



รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้
ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

PROBLEMS AND OBSTACLES IN IMPLEMENTING ACTIVITY-BASED
COSTING IN RAJAMANGALA UNIVERSITY OF
TECHNOLOGY THANYABURI

จิณดา แก้วแทน
คณะบริหารธุรกิจ

ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนส่งเสริมวิจัย
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ประจำปี 2565

ชื่อเรื่อง: ปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ผู้วิจัย: จิญาดา แก้วแทน
หน่วยงาน: คณะบริหารธุรกิจ
ปี: 2565

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) ปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี 2) ปัจจัยส่วนบุคคลที่ส่งผลต่อปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ บุคลากรในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ที่มีภารกิจหลักเกี่ยวกับการทำต้นทุนต่อหน่วย จำนวน 60 คน ทำการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจงและตามความสะดวก โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วยสถิติเชิงพรรณนา เพื่อหาความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน คือ การทดสอบสมมติฐานของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นอิสระจากกัน การวิเคราะห์ความแปรปรวน และการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของสองประชากรภายหลังการวิเคราะห์ความแปรปรวน

ผลการศึกษา พบว่า

1) กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ประกอบด้วย ด้านระบบงานต้นทุน และด้านผู้บริหารระดับมาก รองลงมามีปัญหาและอุปสรรคระดับปานกลาง ได้แก่ ด้านการปฏิบัติงาน ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา และด้านบุคลากรตามลำดับ

2) ปัจจัยส่วนบุคคลส่งผลต่อปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ด้านอายุ ระดับการศึกษา อายุงานในการปฏิบัติงาน ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบและบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านเพศ จบการศึกษาระดับปริญญาตรี และตำแหน่งงานในปัจจุบัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

คำสำคัญ: ปัญหาและอุปสรรค การนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้

Title: Problems and obstacles in implementing activity-based costing in Rajamangala University of Technology Thanyaburi

Researchers: Ms. Jiyada Kaewtaen

Organization Faculty of Business Administration

Year: 2022

ABSTRACT

The purpose of this research was to investigate: 1) the problems and obstacles in utilizing activity-based costing in Rajamangala University of Technology Thanyaburi and 2) the personal factors affecting the problems and obstacles in bringing activity-based costs to use in Rajamangala University of Technology Thanyaburi.

The population in this research comprised 60 employees having duties and responsibilities in preparing unit costs from Rajamangala University of Technology Thanyaburi. A purposive sampling method was employed, and data were collected using a questionnaire. The statistical analysis included descriptive statistics to find frequency, percentage, means and standard deviations and the statistics used for hypothesis testing were independent sample t-test, One-way ANOVA with Least - Significant Different.

The study results indicated two findings.

Firstly, the sample group had a high level of overall expectation of the problems and obstacles in implementing activity-based costing in Rajamangala University of Technology Thanyaburi. Problems and obstacles, in the dimension of cost system and the executive side demonstrated the high level, followed by moderate level in the dimensions of operational practices, expenditures, time management, and personnel matters.

Secondly, the study revealed that with different age, education level, working period, workload/responsibilities and role of activity-based costing adoption had problems and obstacles in bringing activity-based costs to use differently at the statistically significant level of .05. However, the results also indicated that employees with different gender, graduated fields, and current position had problems and obstacles in bringing activity-based costs to use indifferently at the statistically significant level of .05.

Keywords: problems and obstacles, adoption of activity-based costs

กิตติกรรมประกาศ

ก่อนอื่นใด ๆ ข้าพเจ้าขอแสดงความขอบคุณอย่างสุดซึ้งต่อผู้บริหาร คณะบริหารธุรกิจ รวมไปถึงผู้บริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีที่ได้มอบโอกาสในการทำงานวิจัยเรื่อง ปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ในครั้งนี้

ลำดับถัดมา ข้าพเจ้าขอโน้มถึงพระคุณอย่างสูงส่งต่อคณาจารย์สายวิชาการทุกท่าน ในคณะบริหารธุรกิจ ที่ได้แบ่งความรู้ความเชี่ยวชาญด้านงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพแก่ข้าพเจ้าใน ระหว่างการทำงานวิจัยครั้งนี้ ซึ่งการให้คำปรึกษา การชี้แนะแนวทาง ตลอดจนกำลังใจของท่านได้ เป็นแรงบันดาลใจและแนวทางในการเรียนรู้ที่มีคุณภาพที่จะสามารถนำมาใช้ในการศึกษาปัญหา และอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ในครั้งนี้

นอกจากนี้ ข้าพเจ้าขอขอบพระคุณเพื่อนเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานคณะบริหารธุรกิจ รวมไปถึงเพื่อนร่วมสายงานในระดับมหาวิทยาลัยที่มีส่วนช่วยให้คำแนะนำความเชี่ยวชาญ และข้อมูล อันมีค่าในการกำหนดทิศทางของการวิจัยนี้ การให้คำปรึกษาของท่านมีส่วนช่วยในการนำทางมา ซึ่งความสำเร็จของการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ซึ่งข้าพเจ้ารู้สึกขอบคุณอย่างแท้จริง

สุดท้ายแต่ไม่ท้ายสุด ขอขอบคุณอย่างจริงใจต่อครอบครัวและเพื่อนอันเป็นที่รักของ ข้าพเจ้าสำหรับกำลังใจและความเข้าใจที่มีมาอย่างต่อเนื่องตลอดระยะเวลาในการเดินทาง ของงานวิจัยเรื่องนี้ และขอขอบคุณอย่างยิ่งต่อความอดทนและความเชื่อมั่นในความสามารถของ ข้าพเจ้า

จิตยาดา แก้วแทน

ผู้วิจัย

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อ	ก
ABSTRACT	ข
กิตติกรรมประกาศ.....	ค
สารบัญ.....	ง
สารบัญตาราง	ฉ
สารบัญรูปภาพ	ฎ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
1.3 กรอบแนวคิดงานวิจัย	4
1.4 สมมติฐานของการวิจัย.....	4
1.5 ขอบเขตของการวิจัย.....	5
1.6 คำจำกัดความในการวิจัย	6
1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	8
บทที่ 2 วรรณกรรมและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	9
2.1 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับระบบต้นทุนฐานกิจกรรม	9
2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการประยุกต์ใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม.....	11
2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค	13
2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	17
บทที่ 3 วิธีการดำเนินการวิจัย	19
3.1 ขั้นตอนการวิจัย	19
3.2 ประชากร ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง และวิธีการสุ่มตัวอย่าง	20
3.3 ตัวแปรที่จะศึกษา	20
3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	20

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล	22
3.6 การตรวจสอบความน่าเชื่อถือและความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา.....	22
3.7 การวิเคราะห์ข้อมูล	23
บทที่ 4 ผลการวิจัย.....	25
4.1 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	25
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	26
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ.....	86
5.1 สรุปการวิจัย	87
5.2 อภิปรายผลการวิจัย.....	92
5.3 ข้อเสนอแนะที่ได้จากงานวิจัย.....	96
5.4 งานวิจัยครั้งต่อไป	97
บรรณานุกรม.....	99
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก แบบสอบถาม	101
ภาคผนวก ข ผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย.....	107
ภาคผนวก ค ผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีความเที่ยงตรง (IOC)	109
ภาคผนวก ง ผลการตรวจสอบเครื่องมือความเชื่อมั่นแบบสอบถาม	113
ประวัติผู้วิจัย	116

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 3.1 แสดงค่าการทดสอบความเชื่อมั่นด้วยวิธีของ Cronbach's Alpha	23
ตารางที่ 3.2 เกณฑ์การให้คะแนนและการแปลผลของค่าเฉลี่ย.....	24
ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ.....	26
ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ.....	26
ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนตามระดับการศึกษา.....	27
ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนตามจบการศึกษาระดับปริญญา.....	27
ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนตามอายุงานในการปฏิบัติงาน.....	28
ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนตามตำแหน่งงานปัจจุบัน.....	28
ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนตามภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบ.....	29
ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบ แบบสอบถาม จำนวนตามบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	29
ตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นปัญหาและ อุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	30
ตารางที่ 4.10 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค ในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวม จำแนกตามเพศ.....	34
ตารางที่ 4.11 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค ในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากร จำแนกตามเพศ.....	35
ตารางที่ 4.12 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค ในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามเพศ.....	36

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 4.65 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่ เป็นรายคู่.....	75
ตารางที่ 4.66 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุน จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่	76
ตารางที่ 4.67 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลา จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่	77
ตารางที่ 4.68 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลา จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่ เป็นรายคู่	78
ตารางที่ 4.69 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหาร จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่.....	79
ตารางที่ 4.70 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหาร จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่ เป็นรายคู่.....	79
ตารางที่ 4.71 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวม จำแนกตามบทบาท	81
ตารางที่ 4.72 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากร จำแนกตามบทบาท.....	81
ตารางที่ 4.73 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามบทบาท.....	82
ตารางที่ 4.74 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุน จำแนกตามบทบาท.....	83
ตารางที่ 4.75 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลา จำแนกตามบทบาท	83
ตารางที่ 4.76 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหาร จำแนกตามบทบาท.....	84
ตารางที่ 4.77 สรุปผลการวิจัย	85
ตารางที่ 5.1 แสดงสรุปผลการทดสอบสมมติฐาน.....	91

สารบัญรูปภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1.1 กรอบแนวความคิดงานวิจัย.....	4
ภาพที่ 3.1 ขั้นตอนการวิจัย	19



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ปัจจุบันสิ่งสำคัญที่มีผลต่อเศรษฐกิจโลกในด้านการบริหารจัดการทรัพยากรในองค์กร โดยเฉพาะในเชิงเศรษฐกิจโลกที่มีการเชื่อมโยงและการแข่งขันกันอย่างเข้มข้น ปัจจัยที่สำคัญต่อเศรษฐกิจ ด้านการแข่งขัน คือการนำต้นทุนต่อหน่วยและต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพสูงสุด สามารถช่วยให้องค์กรสามารถแข่งขันได้ในตลาดโลกได้อย่างเต็มที่ โดยการปรับตัวและการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพจะช่วยลดต้นทุนผลิตสินค้าหรือบริการ และทำให้สามารถมีราคาที่แข่งขันได้ในตลาดโลก การมีการบริหารจัดการต้นทุนฐานกิจกรรมอย่างมีประสิทธิภาพช่วยเพิ่มความยืดหยุ่นให้กับหน่วยงานในการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงในตลาดโลกได้โดยรวดเร็ว เช่น การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างต้นทุนต่อหน่วยได้รวดเร็วเมื่อตลาดมีความต้องการเปลี่ยนแปลง การนำต้นทุนต่อหน่วย และต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ให้เหมาะสม ช่วยในการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับสินค้าหรือบริการ ซึ่งสามารถช่วยเพิ่มรายได้และกำไรให้กับองค์กรได้ การเพิ่มความสามารถในการปรับตัว การบริหารจัดการต้นทุนฐานกิจกรรมอย่างมีประสิทธิภาพช่วยให้หน่วยงานสามารถปรับตัวต่อสภาวะการเปลี่ยนแปลงของเศรษฐกิจโลกได้อย่างรวดเร็วและมีความยืดหยุ่นในการปรับตัวต่อสภาวะการตลาด ดังนั้น การนำต้นทุนต่อหน่วยและต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพมีความสำคัญอย่างมากต่อการให้บริการหรือผลิตสินค้าในระดับนานาชาติ และส่งผลต่อความสามารถในการแข่งขันและการเติบโตของหน่วยงานในเชิงเศรษฐกิจโลก

การนำต้นทุนฐานกิจกรรมและต้นทุนต่อหน่วยมาใช้ในหน่วยงานภาครัฐก็มีความสำคัญอย่างมาก เนื่องจากมีผลต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการทรัพยากรหน่วยงานภาครัฐ และส่งผลต่อการบริการและผลิตภัณฑ์ที่หน่วยงานภาครัฐนั้นให้กับประชาชนและชุมชนในท้องถิ่น ปรับปรุงกระบวนการและวิธีการทำงานให้มีความเป็นประสิทธิภาพ การเพิ่มความโปร่งใสและความรับผิดชอบ โดยทำให้มีการติดตามและประเมินผลการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น เพื่อเป็นประโยชน์ต่อสังคมและประชาชนทั้งระดับท้องถิ่นและระดับชาติ ดังตาม พระราชกฤษฎีกา ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 หมวดที่ 4 การบริหารราชการอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ มาตรา 21 ให้ส่วนราชการจัดทำบัญชีต้นทุนในงานบริการสาธารณะ (ราชกิจจานุเบกษา, 2546) แต่ละประเภทขึ้นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กรมบัญชีกลางกำหนด รายงานให้สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และ ก.พ.ร. ซึ่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เป็นส่วนราชการหนึ่งของรัฐ จึงมีการบริหารราชการ

อย่างมีประสิทธิภาพ จัดทำบัญชีต้นทุน โดยแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานจัดทำต้นทุนต่อหน่วยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ภารกิจในการกำหนดนโยบายและวิธีการคำนวณการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตให้สอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย เก็บรวบรวมข้อมูลด้านบุคลากร ด้านการใช้จ่ายเงิน และข้อมูลด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต ดำเนินการกระจายค่าใช้จ่ายต่าง ๆ เข้าหน่วยงาน โดยการกระจายต้นทุนต่อหน่วยสายสนับสนุนเข้าหน่วยงานหลัก ปันส่วนต้นทุนหน่วยงานหลักเข้าสู่กิจกรรมที่กำหนด เชื่อมโยงต้นทุนกิจกรรมเข้าสู่ผลผลิต และสรุปผลการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตที่สะท้อนต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตที่แท้จริง และรายงานให้มหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยทราบ โดยทางคณะกรรมการดำเนินงานจัดทำต้นทุนต่อหน่วย ได้จัดการประชุมชี้แจงการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยของคณะ/วิทยาลัย เพื่อจัดทำต้นทุนต่อหน่วยปีงบประมาณ 2563 โดยนำต้นทุนต่อหน่วยของคณะบริหารธุรกิจมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เป็นต้นแบบแนวทางการคำนวณต้นทุนต่อหน่วย และความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตรของปีงบประมาณ 2563 และชี้แจงแนวทางการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยปรับใช้ให้เหมาะสมกับ การดำเนินงานของคณะ/วิทยาลัย

หน่วยงานคณะ/วิทยาลัย ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ในปีงบประมาณ 2564 ได้ทำการเริ่มใช้ระบบคำนวณต้นทุนต่อหน่วยและความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร โดยประยุกต์ใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม ตามต้นแบบของคณะบริหารธุรกิจ โดยพบว่าผู้มีภารกิจหลักเกี่ยวข้องในการคำนวณต้นทุนของคณะ/วิทยาลัย เกิดปัญหาวิธีการคำนวณต้นทุนฐานกิจกรรม ซับซ้อนและยุ่งยาก การใช้ตัวหลักต้นทุนฐานกิจกรรม ที่เกิดขึ้นตามพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัย การกำหนดเกณฑ์การปันส่วนค่าใช้จ่าย ข้อมูลและระบบข้อมูลที่ไม่เพียงพอการจัดเก็บข้อมูล การจัดทำข้อมูลใช้ระยะเวลาอีกทั้งบุคลากรในหน่วยงานต้องมีการปรับตัวเพื่อเรียนรู้กระบวนการใหม่ในการใช้งานระบบ การบริหารจัดการตามหลักการฐานกิจกรรม ซึ่งอาจมีความยากลำบากในการปรับตัวและยอมรับการเปลี่ยนแปลง เป็นต้น

ดังนั้นผู้วิจัย จึงสนใจศึกษาปัญหาและอุปสรรคการนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เนื่องจาก ผู้วิจัยมีหน้าที่ภารกิจเกี่ยวข้องกับการออกแบบสร้างต้นแบบต้นทุนต่อหน่วยของคณะกรรมการดำเนินงานจัดทำต้นทุนต่อหน่วยของมหาวิทยาลัย และเป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการต้นทุนต่อหน่วยของมหาวิทยาลัย โดยนำระบบฐานกิจกรรมมาใช้ประยุกต์ในการทำต้นทุนต่อหน่วย อีกทั้งเป็นคณะกรรมการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยของคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ซึ่งการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในหน่วยงานราชการ อาจเผชิญกับปัญหาต่าง ๆ เช่น การปรับตัวของบุคลากรในหน่วยงานเมื่อมีภาระงานที่เพิ่มขึ้น ข้อมูลและระบบข้อมูลที่ไม่เพียงพอในการคำนวณต้นทุน ต้นทุนและค่าใช้จ่ายด้านระยะเวลา การมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในหน่วยงาน การสร้างความเข้าใจและการยอมรับ เป็นต้น

จากปัญหาข้างต้น ผู้วิจัยจะนำผลงานวิจัยนี้ เสนอแก่ผู้บริหาร และคณะกรรมการดำเนินงานจัดทำ
ต้นทุนต่อหน่วยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุงแก้ไขการจัดทำ
ต้นทุนต่อหน่วย จากการนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาประยุกต์ใช้ในหน่วยงานต่าง ๆ ของ
มหาวิทยาลัย เพื่อเป็นแนวทางในการบริหารจัดการทรัพยากรสอดคล้องกับนโยบายและเป้าหมาย
ของมหาวิทยาลัยให้เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

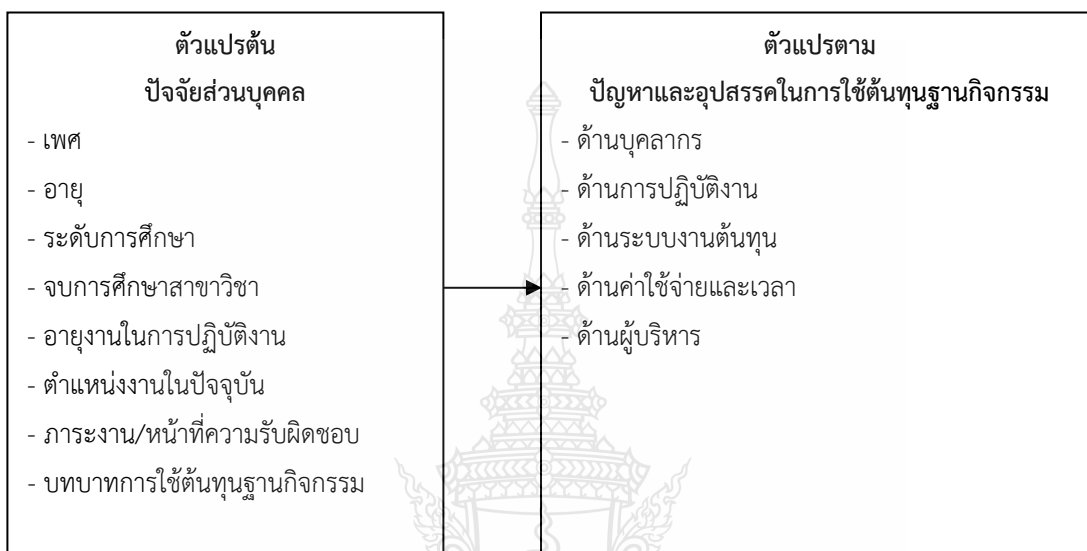
1.2.1 เพื่อศึกษา ปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ใน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

1.2.2 เพื่อศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลที่ส่งผลต่อปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุน
ฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี



1.3 กรอบแนวคิดงานวิจัย

กรอบแนวคิดงานวิจัยเพื่อใช้ในการศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ซึ่งสรุปได้ดังนี้



ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดงานวิจัย

1.4 สมมติฐานของการวิจัย

ผู้วิจัยสามารถสร้างสมมติฐานได้ดังนี้

1.4.1 สมมติฐานที่ 1 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน

1.4.2 สมมติฐานที่ 2 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน

1.4.3 สมมติฐานที่ 3 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน

1.4.4 สมมติฐานที่ 4 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน

1.4.5 สมมติฐานที่ 5 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำ
ต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐาน
กิจกรรมต่างกัน

1.4.6 สมมติฐานที่ 6 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำ
ต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม
ต่างกัน

1.4.7 สมมติฐานที่ 7 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำ
ต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
ฐานกิจกรรมต่างกัน

1.4.8 สมมติฐานที่ 8 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำ
ต้นทุนต่อหน่วยที่มีบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
ฐานกิจกรรมต่างกัน

1.5 ขอบเขตของการวิจัย

ในการศึกษาเกี่ยวกับ ปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ใน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีขอบเขตของการศึกษา ดังนี้

1.5.1 ขอบเขตตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา สำหรับการศึกษาคั้งนี้ผู้วิจัยได้
ทำการศึกษาและทบทวนแนวคิดเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล และปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
ฐานกิจกรรมเพื่อมาใช้ในการสร้างกรอบแนวความคิดและเครื่องมือแบบสอบถาม การวิจัยโดยมี
รายละเอียดประกอบ ดังนี้

- ตัวแปรต้น คือ ปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบไปด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา
จบการศึกษาสาขาวิชา อายุงานในการปฏิบัติงาน ตำแหน่งงานในปัจจุบัน ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบ
และบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม

- ตัวแปรตาม คือ ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม ประกอบไปด้วย
ด้านบุคลากร ด้านการปฏิบัติงาน ด้านระบบงานต้นทุน ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา และด้านผู้บริหาร

1.5.2 ขอบเขตด้านระยะเวลาและพื้นที่การศึกษา สำหรับการศึกษาคั้งนี้มี
ระยะเวลาของการศึกษาในปีงบประมาณที่อนุมัติ ทั้งนี้การศึกษาจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลของ
การศึกษาในพื้นที่หน่วยงานที่มีหน้าที่หลักในการดำเนินงานตามพันธกิจการเรียนการสอนของ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ซึ่งมีคณะ/วิทยาลัย/สถาบัน ประกอบด้วย 12 หน่วยงาน

และหน่วยงานสายสนับสนุนที่ร่วมขับเคลื่อนให้เกิดพันธกิจการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี 18 หน่วยงาน/งาน รวมทั้งสิ้น 30 หน่วยงาน

1.5.3 ขอบเขตด้านประชากร สำหรับการศึกษาครั้งนี้คือผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย ประกอบด้วย ผู้จัดทำข้อมูลซึ่งหมายถึงผู้ปฏิบัติงานในส่วนงานภารกิจหลักมีหน้าที่จัดทำข้อมูลกิจกรรม และผู้จัดการข้อมูล ซึ่งหมายถึงผู้ปฏิบัติงานที่มีหน้าที่นำข้อมูลที่ได้จากส่วนงานทั้งหมดที่เกี่ยวข้องมาป้อนส่วนต้นทุนกิจกรรมเพื่อคำนวณต้นทุนต่อหน่วย และทำรายงานต้นทุนต่อหน่วย ซึ่งมีคณะ/วิทยาลัย/สถาบัน/หน่วยงานสายสนับสนุน 30 หน่วยงาน หน่วยงานละ 3 คน รวมจำนวนประชากรทั้งสิ้น 90 คน

1.6 คำจำกัดความในการวิจัย

1.6.1 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม หมายถึง เรื่องที่ต้องถูกพิจารณาอย่างรอบคอบ เนื่องจากมีผลต่อการดำเนินงานขององค์กรอย่างมาก ทั้งนี้ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมประกอบไปด้วย ด้านบุคลากร ด้านการปฏิบัติงาน ด้านระบบงานต้นทุน ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา และ ด้านผู้บริหาร

1.6.2 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากร หมายถึง ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมที่เกิดขึ้นกับบุคคลในองค์กร ซึ่งเกี่ยวข้องกับความรู้และความเข้าใจในระบบต้นทุนฐานกิจกรรม การได้รับทราบวัตถุประสงค์และสาเหตุของการนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในองค์กร การได้รับการอบรมเกี่ยวกับระบบต้นทุนฐานกิจกรรม ตลอดจน องค์กรมีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรผู้รับผิดชอบบ่อยครั้ง และมอบหมายภาระงานที่เพิ่มขึ้น

1.6.3 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงาน หมายถึง ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของพนักงานในองค์กร โดยเป็นปัญหาและอุปสรรคที่เกี่ยวข้องกับการมีเอกสารและคู่มือ การปฏิบัติงาน ที่ละเอียด ชัดเจน หน่วยงานมีการจัดทำทะเบียนคุมและรายงานค่าใช้จ่ายแยกประเภทตามกิจกรรม การมีรหัสกิจกรรมที่กำหนดให้มีจำนวนมากยากต่อการจำแนกกิจกรรม ผู้ปฏิบัติงานมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมในระบบต้นทุนฐานกิจกรรม ตลอดจนถึงการให้ความช่วยเหลือและการให้ความร่วมมือของผู้บริหาร และเพื่อนร่วมงานในการใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมที่มีข้อจำกัด

1.6.4 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบต้นทุน หมายถึง ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับระบบต้นทุนทั้งที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีและการไหลของกิจกรรม เช่น ระบบต้นทุนกิจกรรมมีขั้นตอนยุ่งยาก ซับซ้อน เข้าใจยาก การใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมทำให้ต้องจัดทำสมุดบัญชีและทะเบียนมากเกินไป ตัวผลัดต้น

กิจกรรม (Cost Driver) ที่กำหนดใช้ขาดความชัดเจน รูปแบบรายงานบัญชีที่ได้รับจากระบบ ERP มีรายละเอียดที่ตรวจสอบความถูกต้องได้ยาก ตลอดจนถึงการได้รับเอกสารจากงานที่เกี่ยวข้องล่าช้า และเอกสารไม่สมบูรณ์

1.6.5 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลา หมายถึง ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่ายและเวลา โดยองค์กรมีค่าใช้จ่ายและเวลาเพิ่มขึ้นจากการจัดทำข้อมูลของผู้ปฏิบัติงานแต่ละคน ทั้งนี้ เพราะการปฏิบัติงานมีขั้นตอนมาก ใช้ระยะเวลาในการจัดทำข้อมูล/จัดเก็บข้อมูลเพื่อนำมาประมวลผล ตลอดจนถึงใช้ระยะเวลาในการปันส่วนต้นทุน เนื่องจากได้รับข้อมูลล่าช้า

1.6.6 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหาร หมายถึง ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับผู้บริหารในองค์กร เช่น การสนับสนุน การปฏิบัติงานจากผู้บริหาร ความรู้ความเข้าใจในระบบงานต้นทุนของผู้บริหาร ผู้บริหารสามารถนำข้อมูลต้นทุนไปใช้ในการตัดสินใจบริหารงบประมาณเพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง รวมไปถึงการให้คำปรึกษาในการปฏิบัติงานจากผู้บริหาร โดยหากผู้บริหารขาดการสนับสนุน ความรู้ความเข้าใจ ความสามารถในการให้คำปรึกษา แล้วนั้น พนักงานก็จะไม่สามารถประยุกต์ใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมได้

1.6.7 ต้นทุน หมายถึง รวมถึงค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่เกิดขึ้นในการผลิตหรือให้บริการ สิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยรวมไปถึงค่าใช้จ่ายในการผลิต ค่าจ้างแรงงาน ค่าใช้จ่ายในการจัดการบริหารและการดำเนินงาน ค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงและบำรุงรักษา รวมถึงค่าใช้จ่ายทางการตลาด การประชาสัมพันธ์ และค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการ การผลิตหรือการให้บริการ โดยต้นทุนจะถูกใช้ในการวัดประสิทธิภาพของการดำเนินงาน การวางแผนและการตัดสินใจในทางบริหารขององค์กร

1.6.8 ต้นทุนต่อหน่วย หมายถึง การคำนวณโดยหารต้นทุนทั้งหมดด้วยจำนวนหน่วยผลิตหรือบริการที่สร้างขึ้น วัดผลกำไรของผลิตภัณฑ์หรือบริการ โดยทำให้ง่ายต่อการเปรียบเทียบกับราคาขาย และการวิเคราะห์ว่าสินค้าหรือบริการนั้น มีกำไรหรือขาดทุน ต้นทุนต่อหน่วย เน้นไปที่การวัดค่าใช้จ่ายในแต่ละหน่วยผลิตหรือบริการ

1.6.9 ต้นทุนฐานกิจกรรม หมายถึง การคำนวณต้นทุนโดยพิจารณากิจกรรมที่สร้างค่าเพิ่มภายในองค์กร โดยนำโครงสร้างฐานกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือบริการมาใช้ในการคำนวณ ซึ่งมีโครงสร้างซับซ้อนและมีหลายกิจกรรมที่สร้างค่าเพิ่ม ช่วยให้ผู้บริหารเห็นภาพรวมของค่าใช้จ่ายในแต่ละกิจกรรม และช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับการจัดทำงบประมาณและการบริหารค่าใช้จ่ายในระยะยาว ต้นทุนฐานกิจกรรมเน้นไปที่การวัดค่าใช้จ่ายตามกิจกรรมที่สร้างค่าเพิ่มภายในองค์กร และมีการคำนึงถึงโครงสร้างองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือให้บริการ

1.6.10 ผู้จัดทำข้อมูล หมายถึง ผู้ปฏิบัติงานในภารกิจหลักมีหน้าที่จัดทำข้อมูลกิจกรรมเป็นประจำทุกเดือน เช่น การลงบัญชี รายรับ รายจ่าย ทำทะเบียนคุมบัญชีค่าใช้จ่าย เก็บข้อมูลการเบิกจ่ายประจำทุกเดือน เป็นต้น

1.6.11 ผู้จัดการข้อมูล หมายถึง ผู้ปฏิบัติงานมีหน้าที่นำข้อมูลที่ได้รับจากส่วนงานทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับต้นทุนต่อหน่วย หรือ จากผู้จัดทำข้อมูล และค่าใช้จ่ายจากหน่วยงานส่วนกลางที่ปันส่วนมายังหน่วยงานตนเอง นำมาคำนวณต้นทุนต่อหน่วยตามเกณฑ์การปันส่วน และจัดทำ การวิเคราะห์หาความคุ้มค่าของการบริหารจัดการ รวมทั้งจัดทำรายงานต้นทุนต่อหน่วยของหน่วยงาน

1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.7.1 ผลการศึกษาครั้งนี้ นำไปใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาการ สร้างต้นแบบต้นทุนต่อหน่วยของหน่วยงาน ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

1.7.2 ผลการศึกษาครั้งนี้ นำไปพัฒนาเทคโนโลยีระบบสารสนเทศ การวางแผน การบริหารจัดการข้อมูลของมหาวิทยาลัย (ระบบ ERP) เพื่อความถูกต้องของข้อมูลตามโครงสร้าง ฐานกิจกรรม เพื่อเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการบริหารทรัพยากร

1.7.3 สำหรับผู้ที่ต้องการศึกษาสามารถนำไปประยุกต์หรือต่อยอดงานวิจัยที่ เกี่ยวข้องกับต้นทุนฐานกิจกรรมต่อไปในอนาคต

บทที่ 2

วรรณกรรมและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง ปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นแนวทางในการศึกษา ซึ่งมีสาระสำคัญ ดังนี้

- 2.1 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับระบบต้นทุนฐานกิจกรรม
- 2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการประยุกต์ใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม
- 2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม
- 2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับระบบต้นทุนฐานกิจกรรม

ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมถูกพัฒนาขึ้นโดยนักบัญชีชื่อว่า Robin Cooper และ Robert S. Kaplan ขึ้นในปี ค.ศ. 1987 เพื่อให้สามารถช่วยแก้ไขปัญหาในระบบคิดต้นทุนเดิม ให้ความแม่นยำขึ้น แนวคิดของต้นทุนฐานกิจกรรมเริ่มจากผลิตสินค้าตามคำสั่งซื้อ เมื่อมีการผลิตก่อให้เกิดต้นทุนการใช้ทรัพยากรของแต่ละกิจกรรมในการผลิต ซึ่งแต่เดิมกิจการที่ใช้ระบบบัญชีแบบเก่า มักเก็บค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ในบัญชีแยกประเภทและแยกแสดงค่าใช้จ่ายไปตามลักษณะของค่าใช้จ่ายใดเป็นต้นทุนสินค้า ซึ่งได้แก่ ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับ วัตถุดิบ แรงงาน ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการผลิต และค่าใช้จ่ายประจำงวด เช่น ค่าใช้จ่ายในการขายและบริหาร แต่วิธีการต้นทุนฐานกิจกรรมจะเป็นระบบบัญชีต้นทุนที่มุ่งเน้นการเก็บข้อมูลต้นทุนตามกิจกรรมที่เกิดขึ้น ซึ่งต้นทุนเหล่านี้รวมถึงต้นทุนในการผลิต การจัดส่ง การส่งเสริม การขายของผลิตภัณฑ์นั้น ๆ ต้นทุนตามวิธีต้นทุนฐานกิจกรรม มีการคำนวณต้นทุนที่ซับซ้อน กว่าที่คำนวณต้นทุนในรูปแบบเดิม เนื่องจากต้นทุนฐานกิจกรรมมีวิธีต้นทุนฐานกิจกรรม คือ กำหนดต้นทุนทรัพยากรลงสู่กิจกรรม และ กำหนดต้นทุนฐานกิจกรรมลงสู่สิ่งที่ต้องการคิดต้นทุน บางกิจการนำวิธีต้นทุนฐานกิจกรรมมาคำนวณต้นทุนอาจมีการแบ่งต้นทุนเข้าสู่สิ่งที่ต้องการคิดต้นทุนหลายขั้นตอน เพื่อความละเอียดแม่นยำในการคำนวณต้นทุนของสิ่งที่ต้องการคิดต้นทุน (ประภาภรณ์ เกียรติกุลวัฒนา, 2561)

Kaplan and Anderson (2004 อ้างถึงใน จารุกิตติ์ ไทยวงษ์ และ สมบูรณ์ สารพัด, 2565) ได้กล่าวว่า ต้นทุนฐานกิจกรรม ช่วยให้การคิดต้นทุนแบบดั้งเดิม ให้ความถูกต้องแม่นยำมากขึ้น โดยแต่เดิมต้นทุนแบบดั้งเดิมจะแบ่งออกเป็น 3 ประเภท คือ ต้นทุนวัตถุดิบ ต้นทุนแรงงาน และ ต้นทุนค่าใช้จ่ายอื่นในการผลิต ต้นทุนฐานกิจกรรมได้เข้ามาช่วยให้การคิดค่าใช้จ่ายในการผลิต

มีการแยกต้นทุนตามกิจกรรมที่เกิดขึ้น โดยการใช้วิธีการปันส่วนต้นทุนเข้าสู่ผลิตภัณฑ์ โดยการวัดจากตัวหลักต้นทุน เช่น จำนวนชั่วโมง จำนวนครั้ง เป็นต้น

ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม เป็นการจัดสรรค่าใช้จ่ายการผลิตตามกิจกรรม ที่หลักต้นทุนที่ใช้ทรัพยากรนั้น ๆ โดยการปันส่วนต้นทุนของแต่ละกิจกรรมเข้าสู่สินค้าหรือบริการตามปริมาณของกิจกรรมที่เกิดขึ้นจริง ซึ่งเป็นการปันส่วนค่าใช้จ่ายที่มีความถูกต้องมากกว่าระบบต้นทุนแบบดั้งเดิม ระบบต้นทุนแบบดั้งเดิม จัดสรรค่าใช้จ่ายการผลิตตามฐานการปันส่วนต้นทุนเพียงฐานเดียว เช่น จำนวนชั่วโมงแรงงานทางตรง จำนวนชั่วโมงเครื่องจักร หรือค่าใช้จ่ายแรงงานทางตรง เป็นต้น ทำให้สินค้าต่างรูปแบบ ต่างชนิดกัน มีขั้นตอนการผลิตแตกต่างกัน ได้รับการปันส่วนค่าใช้จ่ายการผลิตในอัตราเดียวกัน ทั้ง ๆ ที่มีการใช้ทรัพยากรการผลิตต่างชนิดกัน ทำให้เกิดการบิดเบือนต้นทุนของสินค้า ต้นทุนของสินค้าอาจสูงไปหรือต่ำไป เกิดการตัดสินใจผิดพลาดในการกำหนดราคาสินค้า ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม เข้ามาช่วยทำให้การปันส่วนค่าใช้จ่ายในการผลิตถูกต้องมากยิ่งขึ้น โดยระบบต้นทุนฐานกิจกรรมพัฒนาขึ้นจากความสัมพันธ์ระหว่าง ทรัพยากร กิจกรรม และการนำไปสู่สินค้าและบริการ โดยทรัพยากรถูกนำมาใช้ในกิจกรรมและผลสุดท้ายของสินค้าและบริการเป็นผลที่เกิดมาจากกิจกรรม (ธเรศ สันตติวงศ์ไชย, 2565)

Cooper and Kaplan (1991, อ้างถึงใน จารุกิตติ์ ไทยวงษ์ และ สมบูรณ์ สารพัด, 2565) ได้กล่าวว่า ต้นทุนฐานกิจกรรมที่เป็นวิธีการจัดสรรต้นทุนทรัพยากรขององค์กร โดยการอาศัยกิจกรรมในกระบวนการผลิตสินค้าหรือการให้บริการ ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมสามารถนำไปแก้ปัญหาความบกพร่องในด้านต้นทุนของระบบการคิดต้นทุนแบบดั้งเดิม ซึ่งระบบต้นทุนฐานกิจกรรม นั้นสามารถทำให้ทราบถึงการดำเนินงานว่าประกอบด้วยกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกิจกรรมใดบ้าง โดยการวิเคราะห์กิจกรรม แบ่งการดำเนินงานของกิจการออกเป็นกิจกรรมย่อย ๆ กิจกรรมที่ระบุนี้ควรมีประโยชน์ต่อการตัดสินใจของผู้บริหาร กิจกรรมที่ระบุนั้นเรียกว่า ศูนย์กิจกรรม ซึ่งจะเป็นตัวฐานในการคำนวณต้นทุนและประเมินผลในขั้นต่อไป เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการบริหารงานของฝ่ายจัดการ และกิจการจะมีการวิเคราะห์และระบุกิจกรรมนั้นเป็นกิจกรรมที่เพิ่มมูลค่าให้กับกิจการ การระบุต้นทุนตามรหัสเพื่อเข้าสู่กิจกรรมที่เกี่ยวข้อง และทำการวิเคราะห์ตัวหลักต้นทุน ซึ่งตัวหลักต้นทุนต้องมีความน่าเชื่อถือ วัดผลได้ และต้องมีความสัมพันธ์กับกิจกรรมนั้น ๆ การคำนวณต้องพิจารณาสินค้าและบริการจะต้องผ่านกิจกรรมใดบ้าง และมีลักษณะของการใช้ตัวหลักต้นทุนอย่างไร หลังจากนั้นจะมีการคิดต้นทุนกิจกรรมต่อหน่วยของตัวหลักต้นทุนเข้าสู่สินค้า หรือบริการ เมื่อนำค่าใช้จ่ายในการผลิตที่คำนวณได้ไปรวมกับต้นทุนทางตรงอื่นของสินค้าหรือบริการแต่ละชนิด ก็จะได้ต้นทุนรวม จะเห็นว่าการคำนวณต้นทุนในลักษณะนี้ กิจกรรมใน ส่วนการผลิตแต่ละชนิดอย่างชัดเจน รวมทั้งความยากง่ายในการผลิต จะสะท้อนให้เห็นถึงความแตกต่างของต้นทุน

ระบบการคิดต้นทุนฐานกิจกรรมเป็นการวิเคราะห์ต้นทุนโดยการแบ่งแยกตามกิจกรรมภายในองค์กร ในระบบนี้ค่าใช้จ่ายที่เกิดจากกิจกรรมใด จะถูกกำหนดให้กับกิจกรรมนั้น ๆ โดยทำให้เกิดข้อมูลที่สมบูรณ์ และแม่นยำขึ้นเกี่ยวกับต้นทุนของผลิตภัณฑ์หรือบริการ เมื่อมีการจัดสรรหรือปันส่วนต้นทุนในแต่ละกิจกรรมอย่างเหมาะสม ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม ช่วยให้ผู้บริหารสามารถตัดสินใจในการบริหารจัดการได้อย่างมีเหตุผล นอกจากนี้ สำหรับองค์กรขนาดใหญ่ที่มีระบบบัญชีที่เป็นเลิศ การใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมเป็นเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพในการคำนวณต้นทุน เพราะสามารถแยกแยะกิจกรรมที่เกี่ยวข้องได้อย่างชัดเจน ในขณะที่องค์กรขนาดกลางและขนาดเล็ก การใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม อาจเป็นเรื่องที่ซับซ้อนและต้องการความเข้าใจในการแบ่งส่วนของต้นทุนในแต่ละกิจกรรมอย่างถี่ถ้วน เพื่อให้สามารถประเมินต้นทุนที่แท้จริงของผลิตภัณฑ์หรือบริการ และช่วยในการตัดสินใจในการบริหารจัดการเช่นเดียวกัน ในการกำหนดเมื่อใดควรรักษาหรือยุติการผลิตของผลิตภัณฑ์ที่ไม่ได้เป็นที่ต้องการของตลาด โดยการให้ความสำคัญกับการแบ่งส่วนที่ไม่ใช่การผลิต เช่น เงินเดือนพนักงานทั้งสำนักงานฝ่ายบัญชี ฝ่ายบุคคล และฝ่ายขาย เพื่อให้สามารถวิเคราะห์และประเมินการใช้ทรัพยากรได้อย่างเหมาะสมและรายละเอียด การใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมจึงเป็นเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพช่วยให้การบริหารจัดการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ (ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม-ABC, ม.ป.ป.)

2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการประยุกต์ใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม

Kaplan and Anderson (2004, อ้างถึงใน ประภาภรณ์ เกียรติกุลวัฒนา, 2561) การนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมไปใช้ต้องการเวลาและค่าใช้จ่ายในการพัฒนาระบบนานมากกว่า และมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามระบบสูง จึงได้คิดถึงวิธีการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมตามเกณฑ์เวลา เพื่อลดขั้นตอนสัมภาษณ์โดยละเอียดในการกำหนดตัวผลิตภัณฑ์ทรัพยากรและแบ่งต้นทุนทรัพยากรลงสู่กิจกรรม วิธีนี้มีความง่ายในการจัดทำ เนื่องจากลดขั้นตอนสัมภาษณ์โดยละเอียดเพื่อกำหนดตัวผลิตภัณฑ์ทรัพยากรและแบ่งต้นทุนทรัพยากรลงสู่กิจกรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่กิจการยังคงต้องมีการจัดแบ่งกิจกรรมโดยละเอียดเพื่อกำหนดเวลาที่ใช้ในการทำกิจกรรมแต่ละครั้ง โดยการกำหนดเวลาการทำงานต้องคำนึงถึงการทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้เป็นตัวผลักดันต้นทุนในระบบต้นทุนฐานกิจกรรมตามเกณฑ์เวลาเพียงอย่างเดียว เพื่อกำหนดระยะเวลาการทำงานของสิ่งที่ต้องการคิดต้นทุนรวม กิจการจึงต้องกำหนดว่าในการผลิตสิ่งใดสิ่งหนึ่งต้องผ่านกิจกรรมใดบ้างและแต่ละกิจกรรมใช้เวลาอย่างน้อยเท่าใด โดยกิจการสามารถคำนวณระยะเวลาในการผลิตสิ่งที่ต้องการคิดต้นทุนโดยอาศัยสมการต้นทุนที่รวมระยะเวลาในการทำกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อผลิตสิ่งที่ต้องการคิดต้นทุนนั้น ข้อดีของการใช้สมการต้นทุน คือความสามารถแสดงรายละเอียดของกิจกรรมย่อยต่าง ๆ สำหรับการผลิตของสินค้าแต่ละประเภทได้ ทำให้การกำหนดระยะเวลา

การผลิตมีความแม่นยำมากขึ้น สมการอัตราต้นทุนกำลังการผลิตต่อเวลาเท่ากับ ต้นทุนในการจัดทำ
กำลังการผลิตหารด้วยกำลังการผลิตของทรัพยากร เมื่อนำเวลาที่ได้จากการคำนวณในสมการเวลา
คูณกับอัตราต้นทุนกำลังการผลิตต่อเวลาจะได้ต้นทุนตามแนวคิดระบบต้นทุนฐานกิจกรรมตามเกณฑ์
เวลาอย่างเพียงอย่างเดียวที่เกิดขึ้น โดยที่ไม่ต้องการค่าใช้จ่ายและเวลาในการพัฒนาระบบนานมาก
กว่าเดิมในการใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมปกติ

Horngren et al. (2012 อ้างถึงใน จีรวรรณ ปลั่งพงษ์พันธ์, 2561) การบัญชีต้นทุนฐาน
กิจกรรมเป็นฐานในกิจการผลิตสินค้าและบริการ โดยการใช้วิธีนี้ในการคำนวณต้นทุนสำหรับธุรกิจ
ขายสินค้าและบริการ ผู้บริหารมักใช้วิธีการบัญชีต้นทุนฐานกิจกรรมเป็นเครื่องมือในการตัดสินใจ
อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าการพิจารณามูลค่าของสินค้า และหรือบริการเพียงอย่างเดียว การนำ
ต้นทุนฐานกิจกรรมไปใช้ในอุตสาหกรรมบริการจะมีประโยชน์มากในการบริหารงานและการตัดสินใจ
ในด้านต่าง ๆ เช่น การกำหนดราคาบริการและการลดต้นทุนการให้บริการด้วยวิธีต่าง ๆ เช่น การลด
ต้นทุนที่ไม่เพิ่มมูลค่าและไม่จำเป็นทั้งหมด นอกจากนี้ เมื่อนำต้นทุนมาตรฐานมาใช้ในการกำหนด
ต้นทุนการให้บริการจะทำให้การกำหนดต้นทุนสามารถนำมาเป็นตัวชี้วัดความสำเร็จของ
การให้บริการในแต่ละงานบริการและพัฒนางานบริการให้มีประสิทธิภาพอย่างเป็นระบบพร้อมทั้ง
การทำความเข้าใจถึงสาเหตุของการเพิ่มหรือลดคุณภาพของงานบริการในแต่ละงานจริง โดยเฉพาะ
ในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมไปใช้ในอุตสาหกรรมบริการไม่แตกต่างกันจากการนำไปใช้ใน
อุตสาหกรรมการผลิต ซึ่งต่างกันไปที่การกำหนดกิจกรรมที่ใช้สำหรับการเก็บและติดตามต้นทุนของ
แต่ละงานบริการที่เตรียมไว้

Weygandt et al. (2010 อ้างถึงใน จีรวรรณ ปลั่งพงษ์พันธ์, 2561) การนำต้นทุนฐาน
กิจกรรมไปใช้ในอุตสาหกรรมบริการเริ่มต้นด้วยการแยกงานแต่ละงานของอุตสาหกรรมบริการ เพื่อ
แยกออกเป็นกิจกรรมที่เล็กที่สุดซึ่งเป็นหน่วยที่นำไปสู่การพิจารณาถึงสิ่งที่จะคำนวณต้นทุน เพื่อให้
สามารถระบุตัวขับเคลื่อนต้นทุนจากนั้นนำกิจกรรมทั้งหมดมาแยกเป็นผังกิจกรรมเพื่อใช้เป็นข้อมูลใน
การคำนวณต้นทุนของบริการทั้งหมดของกิจการ

Whitecotton et al. (2014 อ้างถึงใน จีรวรรณ ปลั่งพงษ์พันธ์, 2561) การคำนวณ
ต้นทุนในการให้บริการต้องเข้าใจถึงว่าต้นทุนเกิดขึ้นระดับใด จึงจะทำให้การคำนวณต้นทุนของบริการ
เป็นไปตามที่เหมาะสม นอกจากนี้ ยังมีขั้นตอนอีกขั้นตอนหนึ่งที่สำคัญคือ การวิเคราะห์และระบุกิจกรรมที่
ต้องระบุกิจกรรมนั้น มีความจำเป็นมากน้อยเพียงใด ถ้าเป็นกิจกรรมที่สร้างผลประโยชน์จะถือว่าเป็น
กิจกรรมที่เพิ่มมูลค่า แต่ไม่เพิ่มต้นทุน

Cooper and Kaplan (1991, อ้างถึงใน จารุกิตต์ ไทยวงษ์ และ สมบูรณ์ สารพัด, 2565)
ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม คือการแบ่งแยกต้นทุนขององค์กรออกเป็นกิจกรรมและประเมินต้นทุนของ
แต่ละกิจกรรมนั้น ๆ โดยการใช้อย่างไรก็ตาม (cost driver) เช่น ปริมาณการใช้เวลา ปริมาณต้นทุนวัตถุดิบ

หรือจำนวนครั้งที่ประกอบการผลิต เป็นต้น และนำไปเปรียบเทียบกับฐานที่กำหนดให้กับแต่ละกิจกรรมเพื่อให้ได้รายงานที่มีข้อมูลที่ชัดเจนเกี่ยวกับต้นทุนและประสิทธิภาพของแต่ละกิจกรรม องค์ประกอบหลักในการประยุกต์ใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมในองค์กร คือ:

1. การวิเคราะห์กิจกรรม คือ การวิเคราะห์และแยกแยะค่าใช้จ่ายจากระบบบัญชีทั่วไปออกเป็นกิจกรรมที่เกี่ยวข้องและรายละเอียดต่าง ๆ เพื่อประเมินต้นทุนของแต่ละกิจกรรม
2. การทำแผนงานกิจกรรมและการกำหนดเป้าหมาย คือ การกำหนดแผนการทำงานและเป้าหมายของแต่ละกิจกรรมโดยใช้ข้อมูลต้นทุนและประสิทธิภาพ
3. การแยกรายการต้นทุนในการเลือกทำกิจกรรม คือ การตัดสินใจว่าจะทำกิจกรรมไหนและไม่ทำกิจกรรมไหนโดยพิจารณาด้วยข้อมูลต้นทุนที่เกี่ยวข้อง
4. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างกิจกรรม คือ การวิเคราะห์และประเมินผลการทำงานของแต่ละกิจกรรมเพื่อหาว่ากิจกรรมใดที่มีผลต่อผลิตภาพรวมขององค์กร
5. การคำนวณต้นทุนและรวมการคำนวณต้นทุน คือ การคำนวณต้นทุนรวมของแต่ละกิจกรรมและนำไปบูรณาการในการตัดสินใจทางธุรกิจ

ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมนี้สามารถประยุกต์ใช้ได้ไม่ว่าจะเป็นองค์กรในภาคเอกชนหรือภาครัฐ รวมถึงองค์กรที่มีกิจกรรมภายในองค์กรที่ซับซ้อน โดยเฉพาะองค์กรที่มีการผลิตหรือบริการหลากหลายและซับซ้อน

2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค

ประภาภรณ์ เกียรติกุลวัฒนา (2561) กล่าวว่า การออกแบบต้นทุนฐานกิจกรรมเกี่ยวข้องกับการใช้ทรัพยากรหลายประเภทเป็นอย่างมาก เช่น การใช้เวลาของทีมงานที่มาจากหลายแผนกใน การออกแบบ ซึ่งอาจเกิดการเพิ่มภาระงาน จากงานปัจจุบันที่กำลังดำเนินการอยู่ เพื่อร่วมมือในการจัดทำระบบต้นทุนฐานกิจกรรม ทั้งนี้ยังต้องมีการเก็บรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลอย่างเคร่งครัด เพื่อให้มีข้อมูลที่เพียงพอและครอบคลุมทุกด้าน บางครั้งอาจต้องเก็บข้อมูลที่ไม่เคยเก็บมาก่อน สำหรับกิจการบางราย อาจต้องพิจารณาลงทุนเพิ่มเติมในเทคโนโลยีเพื่อรองรับการทำงานของระบบต้นทุนฐานกิจกรรมให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

การนำไปใช้และรักษาระบบต้นทุนฐานกิจกรรมอาจส่งผลให้มีต้นทุนสูงกว่าประโยชน์ที่จะได้รับจากระบบ เนื่องจากกิจการต้องเก็บข้อมูลเพื่อรองรับการคำนวณต้นทุนของกิจกรรมเป็นจำนวนมาก ซึ่งข้อมูลเหล่านั้นมักไม่ได้มีเก็บไว้ในกระบวนการผลิตปกติ เช่น จำนวนครั้งในการตั้งเครื่อง จำนวนครั้งในการสั่งซื้อสินค้า เป็นต้น อีกทั้งยังมีข้อมูลบางส่วนที่มาจากพนักงานที่อาจไม่น่าเชื่อถือ เช่น สัดส่วนของการทำงานในกิจกรรมต่าง ๆ เนื่องจากพนักงานมักมีความกังวล

เกี่ยวกับรายงานผลงานของตนเอง นอกจากนี้ กิจการยังคงต้องใช้ข้อมูลต้นทุนดั้งเดิมควบคู่กับระบบต้นทุนฐานกิจกรรม เนื่องจากวิธีต้นทุนฐานกิจกรรมไม่ได้เป็นวิธีที่เป็นที่ยอมรับตามมาตรฐานการบัญชีในการจัดทำข้อมูลเพื่อการรายงานทางการเงิน

การคำนวณต้นทุนฐานกิจกรรมตั้งอยู่พื้นฐานที่หลากหลายและทำให้เกิดสมมติฐานต่าง ๆ ซึ่งส่วนสำคัญที่สุด คือ ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนและตัววัดกิจกรรมของแต่ละศูนย์กิจกรรม อย่างไรก็ตามในบางครั้งการคำนวณต้นทุนไม่สามารถเป็นไปตามตัววัดกิจกรรมอย่างแม่นยำทุกครั้ง เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายในการผลิตที่ไม่สัมพันธ์กับตัววัดกิจกรรม ซึ่งอาจทำให้อัตราต้นทุนต่อกิจกรรมไม่สอดคล้องกัน หรือทำให้อัตราต้นทุนต่อกิจกรรมอาจไม่เหมาะสม

การคิดต้นทุนระบบฐานกิจกรรม เป็นการคิดต้นทุนแบ่งแยกตามกิจกรรม กิจกรรมใดเป็นผู้ใช้ทรัพยากรในองค์กรกิจกรรมนั้น จะต้องเป็นผู้รับภาระต้นทุนไปจัดสรรหรือปันส่วนต้นทุนการใช้ทรัพยากรองค์กรผ่านกิจกรรมแต่ละกิจกรรมในองค์กร ต้นทุนของผลิตภัณฑ์หรือบริการจะสูงหรือจะต่ำก็ขึ้นอยู่กับผลิตภัณฑ์หรือบริการนั้น ๆ มีกิจกรรมมากน้อยเพียงใด ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมทำให้ข้อมูลต้นทุนของผลิตภัณฑ์หรือบริการมีความถูกต้องมากกว่าการคิดต้นทุนแบบเดิมที่อิงกับปริมาณการผลิตเท่านั้น แต่การคิดต้นทุนฐานกิจกรรมก็มีข้อจำกัดในการนำมาใช้ ดังนี้ (ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม-ABC, ม.ป.ป)

1. หากกิจการผลิตหรือจำหน่ายผลิตภัณฑ์หรือสินค้าหรือบริการมีเพียงตัวเดียว เพราะไม่ต้องปันส่วนออกไป
2. มีค่าใช้จ่ายสูงในการแยกรายละเอียดของกิจกรรมที่เกิดขึ้นในกิจการ
3. ระบบต้นทุนนี้เป็นสิ่งใหม่อาจเกิดการต่อต้านจากบุคคลภายในองค์กรและเกิดการขัดแย้งกันระหว่างฝ่ายงานได้ เพราะต่างคนต่างไม่ยอมรับต้นทุนที่ถูกปันส่วนมา

อย่างไรก็ตามการคิดต้นทุนแบบระบบต้นทุนฐานกิจกรรม จะช่วยให้กิจการคำนวณต้นทุนที่ใกล้เคียงความจริงที่สุดและทำให้ผู้บริหารสามารถบริหารต้นทุนได้ง่ายและตัดสินใจได้ว่ากิจกรรมใดที่ไม่ก่อให้เกิดคุณค่าและประโยชน์ก็อาจเลิกกิจกรรมหรือปรับเปลี่ยนกิจกรรมนั้นไป การคิดต้นทุนระบบต้นทุนฐานกิจกรรม จึงเหมาะกับกิจการที่มีผลิตภัณฑ์หลายชนิด มีผลิตภัณฑ์หลายรูปแบบ หรือมีหลาย ๆ รุ่น

ธเรศ สันตติวงศ์ไชย (2565) การคิดต้นทุนฐานกิจกรรมแบบดั้งเดิมใช้ได้ผลดีในสภาพแวดล้อมที่จำกัดหรือโรงงานในสถานที่แห่งเดียว แต่เมื่อมีการขยายไปสู่การใช้งานเต็มรูปแบบทั้งองค์กรอาจเกิดปัญหาในทางปฏิบัติได้ เมื่อมีการเพิ่มเติมกิจกรรม มีการจัดทำข้อมูลที่ต้องใช้เวลาและค่าใช้จ่ายในการจัดทำมากขึ้น และมีต้นทุนของแต่ละกิจกรรมสูงกว่าที่ควรจะเป็น การคิดต้นทุนฐานกิจกรรมเป็นการปันส่วนต้นทุนสินค้าหรือบริการที่องค์กรสามารถนำไปใช้ในการจัดการทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อกิจการ แต่ในทางปฏิบัติ

การใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมบางส่วนกลับประสบปัญหาทั้งเรื่องเวลาและค่าใช้จ่าย ในการจัดเตรียมข้อมูลจากการสำรวจและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง และต้องปรับปรุงข้อมูลของ กิจกรรมให้มีความทันสมัย ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม มีการขยายไปสู่การใช้งานเต็มรูปแบบอาจ เกิดปัญหา

1. การเพิ่มเติมกิจกรรม กิจกรรมที่เพิ่มเติมเข้าไปใหม่ในระบบงานจะทำให้จำนวน ของกิจกรรมขยายมากขึ้น หากระบบงานมีข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมมากเกินไป การประมวลผล จะส่งผลให้การประมวลล่าช้า และต้องเสียค่าใช้จ่ายมากในการประมวลผล

2. การจัดทำข้อมูลต้องใช้เวลาและค่าใช้จ่ายในการจัดทำมากขึ้น ขั้นตอนของการพัฒนา กิจกรรมต่าง ๆ ต้องทำการสำรวจและสัมภาษณ์พนักงานและหัวหน้าหน่วยงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ กิจกรรมและเวลาที่ใช้ในการทำกิจกรรมแต่ละกิจกรรม เพื่อนำไปใช้ในการจัดทำฐานข้อมูลในระบบ ต้นทุนฐานกิจกรรม และจะต้องทำการสัมภาษณ์ใหม่อีกครั้งในภายหลัง หากการเปลี่ยนแปลงตัว ผลักดันต้นทุนของกิจกรรมต้องทำการปรับปรุงฐานข้อมูลขององค์กรให้เป็นปัจจุบัน

3. ต้นทุนของแต่ละกิจกรรมสูงกว่าที่ควรจะเป็น การใช้วิธีระบบต้นทุนฐานกิจกรรม ไม่สามารถคิดต้นทุนของทรัพยากรที่ใช้ในการทำกิจกรรมเข้าสู่แต่ละกิจกรรมได้โดยตรง ต้องอาศัย การจัดสรรต้นทุน โดยใช้ปริมาณงานหรือสัดส่วนของเวลาที่ใช้ในการทำกิจกรรม เป็นฐานในการปันส่วน ค่าใช้จ่ายการผลิต แต่โดยที่การให้ข้อมูลเกี่ยวกับปริมาณ หรือเวลาที่ใช้ในการทำกิจกรรม อยู่บนพื้นฐาน ของคนและหรือเครื่องจักรอย่างเต็มความสามารถ โดยไม่พิจารณาถึงช่วงเวลาที่พนักงานว่างงาน เวลาของ การรอรงาน เวลาการอบรมของพนักงาน เป็นต้น จึงทำให้ต้นทุนของแต่ละกิจกรรมได้รวมต้นทุนทรัพยากร ส่วนที่ไม่ได้ใช้งานไว้ด้วย

ปิยนันท์ สวัสดิ์ศฤงฆาร (2565) การนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้เป็นการต้อง พิจารณาข้อจำกัดหลาย ๆ ประการ เช่น ความเป็นไปได้ที่จะมีกลุ่มต้นทุนมากเกินไป ซึ่งอาจส่งผล ให้ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการข้อมูลเพิ่มขึ้นเช่นกัน อย่างไรก็ตามสิ่งที่ดีของการใช้ระบบนี้ก็เพื่อ การมีข้อมูลที่สัมพันธ์กับกิจกรรมที่เกิดขึ้น และในการวิเคราะห์ประสิทธิภาพของกิจกรรมนั้น ๆ การนำข้อมูลที่ได้จากกลุ่มต้นทุนมาใช้เป็นสิ่งสำคัญ อย่างไรก็ตาม หากพบว่ากลุ่มต้นทุนใดไม่มี ประโยชน์ในการวิเคราะห์ หรือข้อมูลที่ได้ไม่เพียงพอต่อความซับซ้อนในการบริหารจัดการข้อมูล การลดจำนวนกลุ่มต้นทุนเหล่านั้นเป็นสิ่งที่ควรพิจารณาด้วยความสำคัญ การเตรียมระบบข้อมูลฐาน กิจกรรม ต้องใช้เวลาในการจำแนกกิจกรรมทุกขั้นตอนที่เกี่ยวข้องโดยตรงและกิจกรรมทางอ้อมของ การผลิตสินค้าหรือบริการแต่ละประเภท เมื่อจำแนกกิจกรรมแล้ว ยังประกอบไปด้วยการกำหนดตัว ผลักดันกิจกรรมอีกด้วย ยิ่งองค์กรมีขนาดใหญ่ การออกแบบระบบให้ครอบคลุมทุกกิจกรรมใน ทุกสายการผลิตและสายงานสนับสนุน รวมทั้งข้อมูลค่าใช้จ่ายหรือต้นทุนในแต่ละกิจกรรมนั้นอย่าง

ละเอียด ก็จะต้องซับซ้อนและใช้เวลามาก อาจเป็นปีหรือหลายปี องค์กรขนาดกลางและขนาดเล็กจึงเป็นเป้าหมายในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้มากกว่าองค์กรขนาดใหญ่

ปีนนท์ สวัสดิ์ศฤงฆาร (2565) ระบบข้อมูลฐานกิจกรรม กล่าวว่าจำเป็นต้องใช้ข้อมูลจากหลายหน่วยงาน ซึ่งแต่ละหน่วยงานก็อาจมีเรื่องจำเป็นรีบด่วนมากกว่าการส่งข้อมูลเพื่อคิดต้นทุน ยิ่งองค์กรมีหน่วยงานมากเท่าไร ก็ยิ่งมีความเสี่ยงที่ข้อมูลที่จะได้มีความล่าช้า ต้นทุนฐานกิจกรรมที่คำนวณได้ก็จะเป็นปัจจุบัน ในแต่ละรอบเวลาของการคิดต้นทุนฐานกิจกรรม มักเกิดการปรับเปลี่ยนกิจกรรมเพื่อให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงภายนอกที่เกิดขึ้น โดยที่ต้นทุนที่ปรากฏในบัญชีแยกประเภท อาจไม่ครอบคลุมทุกกิจกรรมได้ จึงเกิดความจำเป็นในการปรับเปลี่ยนผังกระบวนการทำงาน เพื่อครอบคลุมกิจกรรมที่เกิดขึ้นจริง และรวมถึงการเก็บข้อมูลเพิ่มเติมที่ต้องการเวลาและค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมเข้าไปด้วย นอกจากนี้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมยังมีความซับซ้อนและหลากหลาย โดยมีการใช้เครื่องจักรชุดเดียวกันในการผลิตสินค้าที่มีรายละเอียดแตกต่างกันและมีการติดตั้งเครื่องใหม่เป็นประจำ เรื่องเหล่านี้ทำให้การคิดต้นทุนตามปกติมีความยุ่งยากในการแยกแยะค่าใช้จ่าย ดังนั้น หากกิจการไม่มีความซับซ้อนและไม่จำเป็นต้องรู้ต้นทุนในทุกฐานกิจกรรม การนำระบบนี้มาใช้ก็ไม่ควรเป็นทางเลือก เนื่องจากข้อมูลที่ได้รับอาจไม่คุ้มค่ากับค่าใช้จ่ายในการออกแบบ ติดตั้ง และบริหารจัดการข้อมูลซึ่งต้องเพิ่มเติมในราคาสินค้าให้สูงขึ้นไปอีกด้วย

ปริยาพร วงศ์อนุตรโรจน์ (2553, อ้างถึงใน อารีรัตน์ บุญรัตน์, 2561) กล่าวว่า ปัจจัยส่วนบุคคลที่ส่งผลต่อประสิทธิผลในการปฏิบัติงาน เช่น อายุ เพศ และวัย มีอิทธิพลต่อลักษณะและคุณสมบัติเฉพาะตัวบุคคล ทำการเกิดพฤติกรรมการทำงานที่แตกต่างกัน นอกจากนี้การศึกษาและประสบการณ์การทำงานยังเป็น ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการคัดเลือกงานและความชำนาญในงาน เช่น บางงานอาจต้องการประสบการณ์การทำงานหรือคุณสมบัติเฉพาะตัวบางประเภทของงาน ดังนั้น บุคคลแต่ละคนจึงมีลักษณะและประสิทธิภาพการทำงานที่แตกต่างกันไป

ศิริพร สอนไชยา (2557, อ้างถึงใน อารีรัตน์ บุญรัตน์, 2561) กล่าวว่า ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานของพนักงานในองค์กร มีดังนี้

- 1) อายุ ผู้ที่มีอายุมากกว่าโอกาสที่จะประสบความสำเร็จมีมากกว่าผู้ที่มีอายุน้อย เนื่องจากมีความสุขในการทำงาน ประสบการณ์มากกว่า ผลการทำงานที่ได้มีความแตกต่างกัน
- 2) เพศ การทำงานของเพศชายและหญิงมีความแตกต่างกัน เพศหญิงมีความเสี่ยงขาดงานหรือออกจากงานสูงกว่าเพศชาย เนื่องจากบทบาทในการดูแลครอบครัวและความเครียดจากการทำงาน
- 3) ระดับการศึกษา เป็นปัจจัยที่มีส่วนช่วยให้เกิดประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ซึ่งผู้ที่มีการศึกษาสูงจะมีประสิทธิผลการปฏิบัติงานสูงกว่า เนื่องจากมีโอกาสในการทำงานมากกว่า

4) ประสพการณ์การทำงาน เป็นปัจจัยหนึ่งที่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผล การปฏิบัติงาน เนื่องจากมีการเรียนรู้และพัฒนาทักษะจากประสบการณ์ที่ได้รับจากการทำงาน โดยตรงช่วยให้บุคคลสามารถปฏิบัติงานได้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

นندا เศวตเมธิกุล (2564) ได้ทำการวิเคราะห์ต้นทุนผลิตภัณฑ์ตลอดหลักสูตร ของนักศึกษา ระดับปริญญาตรี 4 ปี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ระหว่างปีงบประมาณ 2561 – 2564 พบว่า มีข้อจำกัดการเก็บข้อมูลค่าใช้จ่ายของแต่ละหน่วยงานระดับคณะเป็น ค่าใช้จ่ายรวมไม่ได้ทำการแยกค่าใช้จ่ายลงตามกิจกรรมที่เกิดขึ้น อาจเพราะผู้ปฏิบัติงานไม่ทราบ ค่าใช้จ่ายเป็นของกิจกรรมใด ข้อมูลค่าใช้จ่ายหลายกิจกรรมพบว่าไม่มีความเชื่อมโยงกับระบบ สารสนเทศ และระบบสารสนเทศยังไม่มีความพร้อมในจัดเก็บข้อมูลต้นทุนฐานกิจกรรมที่เพียงพอ ทำให้ต้องใช้ระยะเวลามากในการจัดเก็บข้อมูล

Annah et al. (2023) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำการคิดต้นทุนฐานกิจกรรม มาใช้ในมหาวิทยาลัยรัฐแอฟริกาใต้ พบว่า การวางแผนงบประมาณที่ดี เทคโนโลยีที่ทันสมัย ส่งผล เชิงบวกต่อการนำการคิดต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัย และพบว่าอุปสรรคการนำต้นทุน ฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัย ด้านบุคลากรบางส่วนของมหาวิทยาลัย ขาดการรับรู้ข่าวสาร ข้อมูล การสื่อสาร วัตถุประสงค์ของการนำการคิดต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัย การเปลี่ยนแปลงระบบจากต้นทุนแบบเดิมมาใช้วิธีการต้นทุนฐานกิจกรรมเป็นเรื่องยาก และพบว่า บุคลากรที่มีอายุการทำงานมานาน กลับมีการเรียนรู้การนำต้นทุนฐานกิจกรรมที่น้อยลงหรือไม่มี ความรู้เกี่ยวกับต้นทุนฐานกิจกรรมมากนัก เนื่องจากพนักงานคิดว่าต้นทุนฐานกิจกรรมยากและ มีความซับซ้อนมากเกินไป จึงไม่ให้ความสนใจและการสนับสนุนการนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมา ใช้ด้านระบบงานต้นทุนฐานกิจกรรมการกำหนดตัวผลิตภัณฑ์ต้นทุนที่เหมาะสมและการนำทรัพยากร สู่กิจกรรมทำได้ยาก ระบบสารสนเทศไม่มีความพร้อมที่จะรองรับทรัพยากรค่าใช้จ่ายของแต่ละ กิจกรรม ใช้ระยะเวลามากในการเก็บข้อมูลต้นทุนฐานกิจกรรม

Fatima Amir Hammad Hamid (2021) ได้ศึกษาอุปสรรคและเหตุผลการไม่ยอมรับ คิดต้นทุนการจัดการตามกิจกรรมของมหาวิทยาลัยซาอุดีอาระเบีย พบว่าปัญหาและอุปสรรคหลักใน การนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ที่มหาวิทยาลัยในซาอุดีอาระเบีย การขาดความสนใจจากหน่วยงาน ในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ และความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบต้นทุนฐานกิจกรรมของ พนักงานและผู้บริหาร และไม่พร้อมที่จะเปลี่ยนแปลงวิธีการคำนวณต้นทุนใหม่ มหาวิทยาลัยคุ้นเคย กับระบบบัญชีทางการเงินแบบเดิมที่ทำอยู่ในปัจจุบันเพราะไม่รู้สึกรู้ว่าจำเป็นต้องมีการแข่งขัน อีกทั้ง การนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ มีความยากลำบากในการรวบรวมและจัดระเบียบข้อมูลที่จำเป็น

สำหรับระบบต้นทุนฐานกิจกรรม เช่น ข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมต่าง ๆ และค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้อง การขาดนโยบายหรือกำหนดเกณฑ์การผลักดันต้นทุน ที่จะเชื่อมโยงกับกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในการคำนวณต้นทุน และขาดความพร้อมทางด้านเทคโนโลยีรองรับการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้

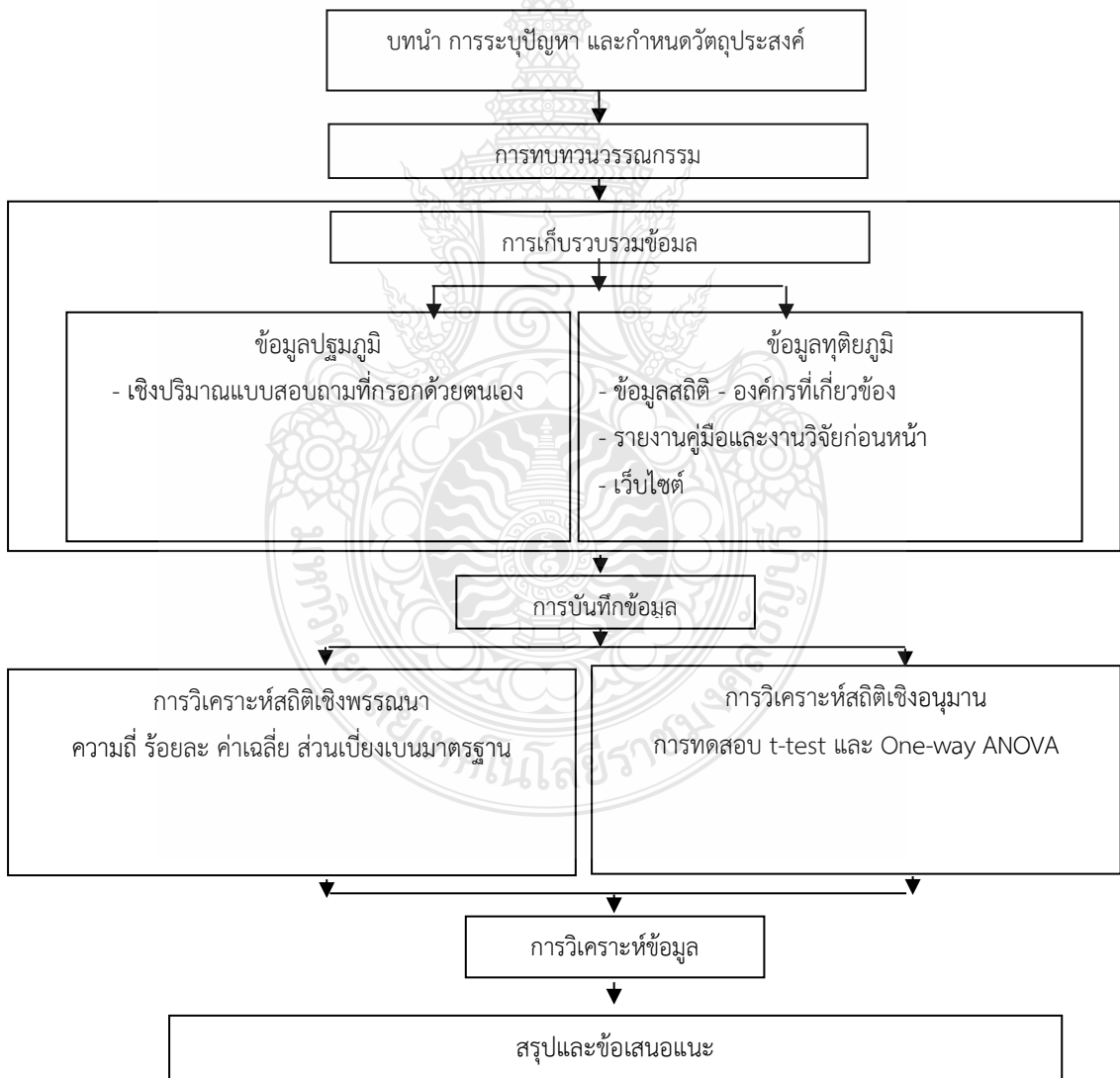
Indra Abeysekera and Rajeev Sharma (2023) ได้ศึกษาการนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยออสเตรเลีย พบว่า มหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ในออสเตรเลียนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในการบริหารจัดการและการวางแผนงบประมาณช่วยในการตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่ก็พบปัญหาการนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้นั้นมีค่าใช้จ่ายสูง ผู้บริหารมีบทบาทสำคัญในการตัดสินใจในการนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในองค์กร และพบว่าบุคลากรส่วนใหญ่มีการอบรมเกี่ยวกับการนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมในองค์กร แต่ก็มีบางส่วนที่ยังยึดติดกับระบบต้นทุนแบบเก่า และบางมหาวิทยาลัย เป็นการเพิ่มภาระงานของบุคลากร เนื่องจากไม่มีบุคลากรเพียงพอที่จะทำต้นทุนฐานกิจกรรมเฉพาะ และบางมหาวิทยาลัยก็ไม่มีบุคลากรไม่เพียงพอที่รู้วิธีการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม

Hoang et al. (2020) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำการคิดต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยภาครัฐของเวียดนาม พบว่า ปัจจัยด้านการฝึกอบรมและการสนับสนุนจากผู้บริหารเป็นปัจจัยที่สำคัญในการส่งเสริมการใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมของมหาวิทยาลัย และปัจจัยด้านการรับรู้ประโยชน์ของต้นทุนฐานกิจกรรมส่งผลต่อ การตัดสินใจใช้การคิดต้นทุนฐานกิจกรรมในมหาวิทยาลัย แต่ก็พบว่า การทำความเข้าใจระบบต้นทุนฐานกิจกรรมเป็นเรื่องยาก และหากไม่มีการฝึกอบรมที่ดีพนักงานอาจไม่เห็นประโยชน์หรือรู้วิธีการนำมาใช้อย่างถูกต้อง อีกทั้งการนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้มีค่าใช้จ่ายสูง บางมหาวิทยาลัยผู้บริหารระดับสูงไม่สนับสนุนการใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม เนื่องจากเป็นเรื่องยากในการวางระบบ ค่าใช้จ่ายสูง และไม่มีผู้ปฏิบัติงานที่เพียงพอ และบางคนไม่ต้องการเปลี่ยนไปใช้ระบบต้นทุนแบบใหม่ที่มีความซับซ้อนและใช้ระยะเวลานาน

บทที่ 3 วิธีการดำเนินการวิจัย

ในบทนี้ ผู้วิจัยได้กล่าวถึงระเบียบวิธีวิจัยที่ใช้ในการศึกษา ซึ่งประกอบไปด้วย การออกแบบการวิจัย ประชากรกลุ่มตัวอย่าง ตัวแปรที่จะศึกษา วิธีการวิจัยและเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังนี้

3.1 การขั้นตอนการวิจัย



ภาพที่ 3.1. ขั้นตอนการวิจัย

3.2 ประชากร ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

3.2.1 ประชากรที่ใช้ในการศึกษา

ประชากร คือ บุคลากรของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ผู้ที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวข้องกับการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย แบ่งเป็นผู้จัดทำข้อมูล หมายถึงผู้ปฏิบัติงานในส่วนงานภารกิจหลักมีหน้าที่จัดทำข้อมูลกิจกรรม เช่น การทำทะเบียนคุมค่าใช้จ่าย และผู้จัดการข้อมูล หมายถึงผู้ปฏิบัติงานที่มีหน้าที่นำข้อมูลที่ได้จากส่วนงานทั้งหมดที่เกี่ยวข้องต้นทุนฐานกิจกรรมมาคำนวณและวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย ซึ่งมีคณะ/สถาบัน/หน่วยงานสายสนับสนุน จำนวน 30 หน่วยงาน ซึ่งมีผู้รับผิดชอบหน่วยงานละ 3 คน จำนวนทั้งสิ้น 90 คน

3.2.3 กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง จาก ผู้ที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวข้องกับการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย โดยส่วนใหญ่มีภาระหน้าที่ในทางการเงิน งานบัญชี งานพัสดุ และงานวางแผนงบประมาณ ผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) จำนวนหน่วยงานละ 2 คน รวมจำนวน 60 คน เป็นกลุ่มตัวอย่าง

3.3 ตัวแปรที่จะศึกษา

- ตัวแปรต้น คือ ปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบไปด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา จบการศึกษาระดับปริญญาตรี อายุงานในการปฏิบัติงาน ตำแหน่งงานในปัจจุบัน ภาระงาน/หน้าที่ ความรับผิดชอบ และบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม

- ตัวแปรตาม คือ ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม ประกอบไปด้วย ด้านบุคลากร ด้านการปฏิบัติงาน ด้านระบบต้นทุน ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา และด้านผู้บริหาร

3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

3.4.1 ขั้นตอนในการออกแบบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการสร้างเป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) แบ่งเป็น 6 ขั้นตอนตามลำดับ ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาหลักการสร้างแบบสอบถามเพื่อการวิจัย และกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย

ขั้นตอนที่ 2 ศึกษาข้อมูลจากหนังสือ เอกสาร บทความ และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่ได้มาจากแหล่งข้อมูลงานวิจัย เช่น ProQuest, ScienceDirect, Google Scholar และห้องสมุดมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เป็นต้น เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างข้อคำถามของแบบสอบถาม

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดประเด็นและขอบเขตของคำถามให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และประโยชน์ของการวิจัย

ขั้นตอนที่ 4 ดำเนินการสร้างแบบสอบถามฉบับร่าง

ขั้นตอนที่ 5 ผู้วิจัยนำแบบสอบถามฉบับร่างที่สร้างขึ้นนำมาขอความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน เพื่อพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดความถูกต้องสมบูรณ์ และครอบคลุมเนื้อหาข้อความทุกข้อ หลักจากที่ผู้เชี่ยวชาญได้พิจารณา และตรวจสอบพร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะแล้วผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามฉบับร่างกลับมาปรับปรุงแก้ไข

ขั้นตอนที่ 6 ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ผ่านการปรับแก้จากข้อเสนอแนะไปทดสอบเก็บข้อมูลจำนวน 30 ชุดทำการทดสอบความเชื่อมั่นของข้อมูล ค่า Cronbach's alpha ของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา จากบุคลากรของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ผู้ที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวข้องกับการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย ซึ่งต้องมีค่าไม่ต่ำกว่า 0.70

3.4.2 องค์ประกอบของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยนี้ยังเป็นการวิจัยเชิงสำรวจโดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมซึ่งเนื้อหาของแบบสอบถามแบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็น (Ordinal Scale) ประกอบไปด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา การจบการศึกษาสาขาวิชา อายุงานในการปฏิบัติงาน ตำแหน่งงานในปัจจุบัน ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบ และบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม โดยคำถามเป็นคำถามที่มีลักษณะเป็น (Nominal Scale) แบบเลือกเติมเครื่องหมาย ลงใน () หน้าตัวเลือกตามที่กำหนด ให้สมบูรณ์ตามความเป็นจริง

ส่วนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม ประกอบไปด้วย ด้านบุคลากร ด้านการปฏิบัติงาน ด้านระบบต้นทุน ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา และด้านผู้บริหาร โดยคำถามมีลักษณะมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) โดยใช้เครื่องหมาย ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุด มี 5 ระดับโดยระดับ 5 หมายถึง “มากที่สุด” และ ระดับ 1 หมายถึง “น้อยที่สุด”

ส่วนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับข้อเสนอแนะความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมโดยคำถามมีลักษณะเป็นปลายเปิด

3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล

3.5.1 การรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ

การรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิเป็นกระบวนการที่ต้องการความรอบคอบและการวางแผนอย่างดี เพื่อให้ข้อมูลที่ได้นั้นมีคุณภาพและใช้ได้ตามวัตถุประสงค์ของการรวบรวมข้อมูลนั้น ๆ โดยก่อนที่จะเริ่มกระบวนการรวบรวมข้อมูลปฐมภูมินั้น ผู้วิจัยได้วางแผนอย่างรอบคอบเกี่ยวกับการเก็บข้อมูล โดยพิจารณาถึงวัตถุประสงค์ของการรวบรวมข้อมูล หลังจากนั้น ผู้วิจัยสำรวจพื้นที่จริง ๆ เพื่อเก็บข้อมูลปฐมภูมิตามแผน โดยเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล คือ แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม ประกอบไปด้วย ด้านบุคลากร ด้านการปฏิบัติงาน ด้านระบบต้นทุน ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา และ ด้านผู้บริหารโดยเก็บจากผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ซึ่งมีคณะ/วิทยาลัย/สถาบัน/หน่วยงานสายสนับสนุน จำนวนทั้งสิ้น 30 หน่วยงาน

3.5.2 การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิหมายถึงกระบวนการรวบรวมข้อมูลและข้อมูลที่ถูกรวบรวมและรวบรวมโดยบุคคลอื่นเพื่อวัตถุประสงค์อื่น ต่างจากการรวบรวมข้อมูลหลักที่นักวิจัยรวบรวมข้อมูลต้นฉบับโดยตรงจากแหล่งที่มา ข้อมูลทุติยภูมิอาจมาจากแหล่งที่มาที่หลากหลายรวมถึงหน่วยงานภาครัฐ สถาบันวิจัย วารสารวิชาการ เว็บไซต์ และอื่น ๆ แหล่งข้อมูลเหล่านี้ได้ทำการวิจัยเบื้องต้นและเผยแพร่ผลการวิจัยแล้ว โดยผู้วิจัยเข้าถึงฐานข้อมูลต่าง ๆ จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ทั้งนี้ นักวิจัยได้มีการประเมินความน่าเชื่อถือ และความเกี่ยวข้องของข้อมูลทุติยภูมิอย่างมีวิจารณญาณก่อนที่จะนำไปใช้ในการวิจัย โดยพิจารณาจากชื่อเสียงและความน่าเชื่อถือของแหล่งที่มาของข้อมูล ตรวจสอบความเชี่ยวชาญของผู้เขียนหรือองค์กรที่รับผิดชอบข้อมูล ตรวจสอบวันที่เผยแพร่ข้อมูล ความสอดคล้องภายในข้อมูล ความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ตลอดจนถึงการอ้างอิงถึงแหล่งที่มาข้อมูลต่าง ๆ

3.6 การตรวจสอบความน่าเชื่อถือและความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา

นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability Test) ของแบบสอบถามโดยนำไปทดสอบ (Try-Out) จากประชากร ผู้มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย ทดสอบแบบสอบถามจำนวน 30 ชุด แล้วนำมาทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถามที่ระดับความเชื่อมั่น 95% โดยใช้วิธีของครอนบาค (Cronbach, 1990 อ้างอิงใน พงนิย จันที, 2563) และนำข้อบกพร่องมาทำการปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้มีความสมบูรณ์มากขึ้นก่อน

นำไปเก็บข้อมูลจริงจากกลุ่มตัวอย่าง โดยกำหนดระดับความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า .70 แสดงดังตารางต่อไป

ตารางที่ 3.1 แสดงค่าการทดสอบความเชื่อมั่น ด้วยวิธีของ Cronbach's Alpha

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรม	Cronbach's alpha	Corrected Item-Total Correlation
ด้านบุคลากร	.760	.434 - .721
ด้านการปฏิบัติงาน	.861	.594 - .774
ด้านระบบงานต้นทุน	.900	.701 - .821
ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา	.870	.634 - .772
ด้านผู้บริหาร	.900	.637 - .884

จากตารางข้างต้น พบว่า ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมประกอบไปด้วย ด้านบุคลากร ด้านการปฏิบัติงาน ด้านระบบต้นทุน ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา และด้านผู้บริหารทุกตัว มีค่า Cronbach's alpha ระหว่าง .760 - .900 ซึ่งมากกว่า .70 แสดงว่าแบบสอบถามมีความน่าเชื่อถือ

การวิเคราะห์การวิเคราะห์ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา หมายถึง คุณสมบัติของข้อคำถามที่สามารถวัดได้ตรงตามเนื้อหาและพฤติกรรมที่ต้องการวัด และเมื่อรวบรวมข้อคำถามทุกข้อเป็นเครื่องมือทั้งฉบับจะต้องวัดได้ครอบคลุมเนื้อหาและพฤติกรรมทั้งที่ต้องการวัดด้วย โดยผู้วิจัยใช้ Index of Content Validity (IOC) ซึ่งเป็นวิธีหนึ่งในการประเมินคุณภาพของแบบสอบถามในเชิงเนื้อหาว่ามีความสอดคล้องและเหมาะสมกับวัตถุประสงค์ อาศัยการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสามารถประเมินความสอดคล้องของคำถามในแบบสอบถามได้อย่างเหมาะสม จำนวน 3 ท่าน ส่งแบบสอบถามให้ผู้เชี่ยวชาญและขอให้พิจารณาความสอดคล้องและคุณภาพของแต่ละคำถาม ผลการวิเคราะห์ IOC ต้องมีค่าที่สูง อย่างน้อยไม่ต่ำกว่า .50 จึงจะถือได้ว่าคำถาม ในแบบสอบถามมีความเหมาะสม และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย (สวิมล ตีรกานันท์, 2550 อ้างถึงใน พงนิญ จันที, 2563)

3.7 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.7.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา

การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลแบบเชิงปริมาณ และประเมินผลข้อมูลจากแบบสอบถาม โดยการรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม และตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามแต่ละชุดที่ได้เพื่อนำไปวิเคราะห์ และประมวลผลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปสำหรับการวิจัย

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ทำวิจัยได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลและนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามมาทำการประมวลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา หรือค่าสถิติพื้นฐาน (descriptive statistics) เพื่อหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยมีการกำหนดมาตรวัดและเกณฑ์ที่ใช้ผลในการหาค่าเฉลี่ยจากแบบสอบถามมีลักษณะมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) โดยมีเกณฑ์การให้คะแนนและการแปลผลของค่าเฉลี่ย ดังนี้

ตารางที่ 3.2 เกณฑ์การให้คะแนนและการแปลผลของค่าเฉลี่ย

ค่า	ความหมาย
4.21 – 5.00	มากที่สุด
3.41 – 4.20	มาก
2.61 – 3.40	ปานกลาง
1.81 – 2.60	น้อย
1.00 – 1.80	น้อยที่สุด

3.7.2 การวิเคราะห์ผลการทดสอบสมมติฐาน

ในการทดสอบสมมติฐาน ผู้วิจัยใช้สถิติการทดสอบกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มที่เป็นอิสระจากกัน หรือ Independent sample t-test ในการทดสอบสมมติฐานเพื่อศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยเปรียบเทียบได้ทั้งค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่ม โดยข้อตกลงเบื้องต้นของสถิตินี้ คือ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มจะต้องไม่สัมพันธ์กันหรือเป็นอิสระต่อกัน อีกทั้งค่าของตัวแปรตามในแต่ละหน่วยต้องเป็นอิสระต่อกัน และนอกจากนี้ กลุ่มตัวอย่างได้มาต้องสุ่มมาจากประชากรที่มีการแจกแจงแบบปกติด้วย และผู้วิจัยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวน One-Way ANOVA ในการทดสอบสมมติฐานเพื่อทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของประชากรที่มากกว่า 2 กลุ่ม (ตั้งแต่ 3 กลุ่มขึ้นไป) โดยทำการเปรียบเทียบ 2 ส่วน คือ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มและภายในกลุ่ม ซึ่งการเปรียบเทียบความแปรปรวนระหว่างกลุ่มเป็นการแสดงให้เห็นถึงขนาดของความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มต่าง ๆ ถ้าระหว่างกลุ่มมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันมาก ค่าความแปรปรวนระหว่างกลุ่มก็จะแตกต่างกันมากด้วย และการเปรียบเทียบความแปรปรวนภายในกลุ่มเป็นค่าที่แสดงให้เห็นว่าคะแนนแต่ละตัวที่รวบรวมมาได้ภายในแต่ละกลุ่ม มีการกระจายมากหรือน้อย ค่าที่คำนวณได้เรียกว่าค่าความคลาดเคลื่อน ทั้งนี้ เมื่อพบความแปรปรวนอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของสองกลุ่มภายหลังการวิเคราะห์ความแปรปรวนตามวิธีของ Least Significant Difference (LSD)

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัย เรื่อง “ปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี” โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 60 คน ซึ่งมีการวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลความหมายของผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้กำหนดสัญลักษณ์ต่าง ๆ และอักษรย่อในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผล

สัญลักษณ์	ความหมาย
t	ค่าสถิติที่ใช้ในการแจกแจงแบบที (t-Distribution)
F	ค่าสถิติที่ใช้ในการแจกแจงแบบเอฟ (F-Distribution)
df	ค่าระดับชั้นความเป็นอิสระ (degree of freedom)
SS	ผลบวกกำลังสองของคะแนน
MS	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน
Sig.	ระดับนัยสำคัญทางสถิติใช้ในการทดสอบสมมติฐาน
LSD	การเปรียบเทียบการทดสอบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ
*	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.1 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย โดยแบ่งนำเสนอออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา จบการศึกษาระดับปริญญาตรี อาศัยอยู่ในการปฏิบัติงาน ตำแหน่งงานในปัจจุบัน ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบ และ บทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม นำเสนอในรูปแบบของตาราง โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ความถี่ และร้อยละ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในหน่วยงานราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านบุคลากร ด้านการปฏิบัติงาน ด้านระบบงานต้นทุน ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา และ

ด้านผู้บริหาร นำเสนอในรูปแบบของตาราง โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานตามวัตถุประสงค์การวิจัย ได้แก่ ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา จบการศึกษาระดับปริญญาตรี อาศัยอยู่ในการปฏิบัติงาน ตำแหน่งงานในปัจจุบัน ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบ และบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน นำเสนอในรูปแบบของตาราง โดยใช้สถิติเชิงอนุมานมาวิเคราะห์ เพื่อทดสอบสมมติฐานแต่ละข้อ

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา จบการศึกษาระดับปริญญาตรี อาศัยอยู่ในการปฏิบัติงาน ตำแหน่งงานในปัจจุบัน ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบ และ บทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	9	15.00
หญิง	51	85.00
รวม	60	100.00

จากตารางที่ 4.1 แสดงให้เห็นว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ พบว่า โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 85.00 ตามด้วยเพศชาย จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	-	-
25 – 35 ปี	11	18.30
36 – 45 ปี	21	35.00
46 – 55 ปี	18	30.00
มากกว่า 55 ปี	10	16.70
รวม	60	100.00

จากตารางที่ 4.2 แสดงให้เห็นว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 36 – 45 ปี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 35.00 อายุระหว่าง 46 – 55 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 อายุระหว่าง 25 – 35 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 18.30 และมีอายุมากกว่า 55 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 16.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-
ปริญญาตรี	35	58.30
ปริญญาโท	25	41.70
ปริญญาเอก	-	-
รวม	60	100.00

จากตารางที่ 4.3 แสดงให้เห็นว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 58.30 ตามด้วยมีการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 41.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจบการศึกษาสาขาวิชา

จบการศึกษาสาขาวิชา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
บัญชี	15	25.00
การเงิน	12	20.00
การจัดการ	16	26.70
คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	3	5.00
อื่น ๆ	14	23.30
รวม	60	100.00

จากตารางที่ 4.4 แสดงให้เห็นว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจบการศึกษาสาขาวิชา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จบศึกษาจากสาขา สาขาการจัดการ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 26.70 ตามด้วย สาขาบัญชี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 สาขาอื่น ๆ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 23.30 สาขาการเงิน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 และสาขาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 5.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุงานในการปฏิบัติงาน

อายุงานในการปฏิบัติงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	17	28.30
1 - 5 ปี	13	21.70
6 - 10 ปี	10	16.70
11 - 15 ปี	20	33.30
มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป	-	-
รวม	60	100.00

จากตารางที่ 4.5 แสดงให้เห็นว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุงานในการปฏิบัติงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุงานในการปฏิบัติงานระหว่าง 11 - 15 ปี จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 33.30 ตามด้วยอายุงานในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 1 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 28.30 อายุงานในการปฏิบัติงาน 1 - 5 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 21.70 และมีอายุงานในการปฏิบัติงานระหว่าง 6 - 10 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 16.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งงานในปัจจุบัน

ตำแหน่งงานในปัจจุบัน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ลูกจ้างประจำ/ชั่วคราว	11	18.30
ระดับปฏิบัติการ	25	41.70
ระดับชำนาญการ	10	16.70
ระดับผู้บริหาร	4	6.70
อื่น ๆ	10	16.70
รวม	60	100.00

จากตารางที่ 4.6 แสดงให้เห็นว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งงานในปัจจุบัน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีตำแหน่งระดับปฏิบัติการ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 41.70 ตามด้วย ตำแหน่งลูกจ้างประจำ/ชั่วคราว จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 18.30 ตำแหน่งงานระดับชำนาญการ และตำแหน่งอื่น ๆ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 16.70 และตำแหน่งระดับผู้บริหาร จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 6.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบ

ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
งานงบประมาณและแผน	5	8.30
งานการเงิน	28	46.70
งานพัสดุ	13	21.70
อื่น ๆ	14	23.30
รวม	60	100.00

จากตารางที่ 4.7 แสดงให้เห็นว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่รับผิดชอบ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานการเงิน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 46.70 ตามด้วย ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับ งานอื่น ๆ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 23.30 งานพัสดุ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 21.70 และมีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานงบประมาณ/แผน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 8.30 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม

บทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ผู้จัดทำข้อมูล	39	65.00
ผู้จัดการข้อมูล	21	35.00
รวม	60	100.00

จากตารางที่ 4.8 แสดงให้เห็นว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่รับผิดชอบ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีบทบาทเป็นผู้จัดทำข้อมูล จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 65.00 และตามด้วยผู้จัดการข้อมูล จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 35.00 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในหน่วยงานราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านบุคลากร ด้านการปฏิบัติงาน ด้านระบบงานต้นทุน ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา และด้านผู้บริหาร นำเสนอในรูปแบบของตาราง โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ตารางที่ 4.9 แสดง ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็น ปัญหาและอุปสรรคในการใช้
 ต้นทุนฐานกิจกรรม

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับความ คิดเห็น
ด้านบุคลากร			
1. ขาดความรู้ ความเข้าใจในระบบต้นทุนฐาน กิจกรรมในระดับใด	3.16	0.78	ปานกลาง
2. ขาดการสื่อสารวัตถุประสงค์และสาเหตุของ การนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในองค์กร	3.73	0.97	มาก
3. ขาดการอบรมเกี่ยวกับระบบต้นทุนฐานกิจกรรม	2.86	1.01	ปานกลาง
4. มีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรผู้รับผิดชอบบ่อยครั้ง	2.75	1.01	ปานกลาง
5. มีภาระงานเพิ่มขึ้น	3.86	1.01	มาก
ภาพรวม	3.27	0.69	ปานกลาง
ด้านการปฏิบัติงาน			
1. ขาดเอกสารและคู่มือการปฏิบัติงาน ที่ละเอียด ชัดเจน	3.08	0.85	ปานกลาง
2. หน่วยงานไม่มีการจัดทำทะเบียนคุมและรายงาน ค่าใช้จ่ายแยกประเภทตามกิจกรรม	3.36	0.97	ปานกลาง
3. มีรหัสกิจกรรมที่กำหนดใช้ มีจำนวนมากยาก ต่อการจำแนกกิจกรรม	3.33	0.91	ปานกลาง
4. ผู้ปฏิบัติงานมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรม ในระบบต้นทุนฐานกิจกรรม	3.40	0.86	ปานกลาง
5. ขาดการให้ความช่วยเหลือและการให้ ความร่วมมือของผู้บริหารและเพื่อนร่วมงานในการ ใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม	3.80	0.97	มาก
ภาพรวม	3.39	0.73	ปานกลาง

ตารางที่ 4.9 แสดง ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็น ปัญหาและอุปสรรคในการใช้
 ต้นทุนฐานกิจกรรม (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับความ คิดเห็น
ด้านระบบงานต้นทุน			
1. ระบบต้นทุนกิจกรรมมีขั้นตอนยุ่งยาก ซับซ้อน เข้าใจยาก	3.55	0.79	มาก
2. การใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมทำให้ต้องจัดทำ สมุดบัญชีและทะเบียนมากเกินไป	3.51	0.89	มาก
3. ตัวหลักต้นทุนกิจกรรม (Cost Driver) ที่กำหนดใช้ ขาดความชัดเจน	3.25	0.81	ปานกลาง
4. รูปแบบรายงานบัญชีที่ได้รับจากระบบ ERP มี รายละเอียดที่ตรวจสอบความถูกต้องได้ยาก	3.65	1.02	มาก
5. ได้รับเอกสารจากงานที่เกี่ยวข้องล่าช้าและเอกสาร ไม่สมบูรณ์	3.36	0.95	ปานกลาง
ภาพรวม	3.46	0.76	มาก
ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา			
1. ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเพราะการปฏิบัติงานมีขั้นตอน มาก	3.06	0.89	ปานกลาง
2. ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นจากการจัดทำข้อมูลของ ผู้ปฏิบัติงานแต่ละคน	3.10	0.98	ปานกลาง
3. ใช้ระยะเวลานานในการจัดทำข้อมูล/จัดเก็บข้อมูล เพื่อนำมาประมวลผล	3.56	0.94	มาก
4. ใช้ระยะเวลานานในการปันส่วนต้นทุน เนื่องจาก ได้รับข้อมูลล่าช้า	3.68	1.09	มาก
ภาพรวม	3.35	0.83	ปานกลาง

ตารางที่ 4.9 แสดง ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็น ปัญหาและอุปสรรคในการใช้
 ต้นทุนฐานกิจกรรม (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับความ คิดเห็น
ด้านผู้บริหาร			
1. ขาดการสนับสนุนการปฏิบัติงานจากผู้บริหาร	3.51	0.74	มาก
2. ขาดความรู้ความเข้าใจในระบบงานต้นทุนของ ผู้บริหาร	3.26	0.80	ปานกลาง
3. ผู้บริหารไม่สามารถนำข้อมูลต้นทุนไปใช้ในการ ตัดสินใจบริหารงบประมาณเพื่อให้เกิดประโยชน์ อย่างแท้จริง	3.73	0.73	มาก
4. ขาดการให้คำปรึกษาในการปฏิบัติงานจาก ผู้บริหาร	3.63	0.80	มาก
ภาพรวม	3.53	0.67	มาก
ภาพรวมปัญหาและอุปสรรค	3.40	0.61	มาก

จากตารางที่ 4.9 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อ
 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.40
 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.61 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ดังนี้

ด้านบุคลากร พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นโดยรวมอยู่
 ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.27 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.69 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญอยู่ในระดับมาก มีภาระงานเพิ่มขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.86 ส่วน
 เบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.01 และตามด้วย ขาดการสื่อสารวัตถุประสงค์และสาเหตุของการนำระบบ
 ต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในองค์กร มีค่าเฉลี่ย 3.73 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.97 ขาดความรู้
 ความเข้าใจในระบบต้นทุนฐานกิจกรรมในระดับใดอยู่ระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.16 ส่วนเบี่ยงเบน
 มาตรฐาน 0.78 ขาดการอบรมเกี่ยวกับระบบต้นทุนฐานกิจกรรม มีค่าเฉลี่ย 2.86 ส่วนเบี่ยงเบน
 มาตรฐาน 1.01 และ มีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรผู้รับผิดชอบบ่อยครั้ง มีค่าเฉลี่ย 2.75 ส่วนเบี่ยงเบน
 มาตรฐาน 1.01 ตามลำดับ

ด้านการปฏิบัติงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นโดยรวมอยู่
 ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.39 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.73 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า
 ผู้ตอบแบบสอบถามให้ลำดับความสำคัญมากที่สุดกับ ขาดการให้ความช่วยเหลือและการให้

ความร่วมมือของผู้บริหารและเพื่อนร่วมงานในการใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.80 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.97 ตามด้วย ผู้ปฏิบัติงานไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมในระบบต้นทุนฐานกิจกรรม ระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.86 หน่วยงานไม่มีการจัดทำทะเบียนคุมและรายงานค่าใช้จ่ายแยกประเภทตามกิจกรรม ระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.36 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.97 ตามด้วย มีรหัสกิจกรรมที่กำหนดใช้ มีจำนวนมากยากต่อการจำแนกกิจกรรม ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.33 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.91 และตามด้วย ขาดเอกสารและคู่มือการปฏิบัติงาน ที่ละเอียด ชัดเจน ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.08 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.85 ตามลำดับ

ด้านระบบงานต้นทุน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.46 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.76 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ลำดับความสำคัญมากที่สุดกับรูปแบบรายงานบัญชีที่ได้รับจากระบบ ERP มีรายละเอียดที่ตรวจสอบความถูกต้องได้ยาก ค่าเฉลี่ยระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.65 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.02 ตามด้วย ระบบต้นทุนกิจกรรมมีขั้นตอนยุ่งยาก ซับซ้อน เข้าใจยาก ค่าเฉลี่ยระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.55 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.79 ตามด้วย การใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมทำให้ต้องจัดทำสมุดบัญชีและทะเบียนมากเกินไป ค่าเฉลี่ยระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.89 ตามด้วย ได้รับเอกสารจากงานที่เกี่ยวข้องล่าช้าและเอกสารไม่สมบูรณ์ ค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.36 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.95 และ ตัวผลักดันกิจกรรม (Cost Driver) ที่กำหนดใช้ขาดความชัดเจน ค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25 ตามลำดับ

ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.35 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.83 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ลำดับความสำคัญมากที่สุดกับ ใช้ระยะเวลาในการปันส่วนต้นทุน เนื่องจากได้รับข้อมูลล่าช้า ค่าเฉลี่ยระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.68 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.09 ตามด้วย ใช้ระยะเวลาในการจัดทำข้อมูล/จัดเก็บข้อมูลเพื่อนำมาประมวลผล ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.56 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.94 ตามด้วย ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นจากการจัดทำข้อมูลของผู้ปฏิบัติงานแต่ละคน ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.98 และค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเพราะการปฏิบัติงานมีขั้นตอนมาก ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.06 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.89 ตามลำดับ

ด้านผู้บริหาร พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.53 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.67 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ลำดับความสำคัญมากที่สุดกับ ผู้บริหารไม่สามารถนำข้อมูลต้นทุนไปใช้ในการตัดสินใจบริหารงบประมาณเพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง ค่าเฉลี่ยระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.73

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.73 ตามด้วย ขาดการให้คำปรึกษาในการปฏิบัติงานจากผู้บริหาร ค่าเฉลี่ยระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.63 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.80 ขาดการสนับสนุนการปฏิบัติงานจากผู้บริหาร ค่าเฉลี่ยระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.74 และขาดความรู้ความเข้าใจในระบบงานต้นทุนของผู้บริหาร ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.26 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.80 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานตามวัตถุประสงค์การวิจัย นำเสนอในรูปแบบของตาราง โดยใช้สถิติเชิงอนุมานมาวิเคราะห์ เพื่อทดสอบสมมติฐานแต่ละข้อดังนี้

สมมติฐานที่ 1 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีเพศที่ต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ Independent Sample t-test เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประชากร 2 กลุ่ม ที่เป็นอิสระต่อกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 1.1 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีเพศที่ต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในภาพรวม

H_0 : เพศที่ต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมไม่ต่างกัน

H_1 : เพศที่ต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน

ตารางที่ 4.10 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวม จำแนกตามเพศ

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรม	เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วน	t	Sig.
				เบี่ยงเบน มาตรฐาน		
ปัญหาและอุปสรรคในการ ใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมใน ภาพรวม	ชาย	9	3.75	0.45	1.89	.06
	หญิง	51	3.34	0.62		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.10 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .06 ซึ่งมีความมากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 หมายความว่า

เพศที่ต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีไม่ต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 1.2 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกัน

H_0 : เพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรไม่ต่างกัน

H_1 : เพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกัน

ตารางที่ 4.11 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากร จำแนกตามเพศ

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	Sig.
ด้านบุคลากร	ชาย	9	3.40	0.56	0.57	.56
	หญิง	51	3.25	0.71		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.11 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .56 ซึ่งมีค่ามากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_1 และยอมรับ H_0 หมายความว่าเพศที่ต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ด้านบุคลากรไม่ต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 1.3 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม ด้านการปฏิบัติงานต่างกัน

H_0 : เพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานไม่ต่างกัน

H_1 : เพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงาน

ต่างกัน

ตารางที่ 4.12 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามเพศ

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	Sig.
ด้านการปฏิบัติงาน	ชาย	9	4.15	0.08	8.53	0.00
	หญิง	51	3.26	0.71		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.12 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 หมายความว่า เพศที่ต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ด้านการปฏิบัติงานต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 1.4 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกัน

H_0 : เพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนไม่ต่างกัน

H_1 : เพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกัน

ตารางที่ 4.13 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุน จำแนกตามเพศ

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	Sig.
ด้านระบบงานต้นทุน	ชาย	9	3.64	0.49	0.75	.45
	หญิง	51	3.43	0.79		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.13 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนไม่ต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .45 ซึ่งมีความมากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_1 และยอมรับ H_0 หมายความว่า เพศที่ต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ด้านระบบงานต้นทุนไม่ต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 1.5 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน

H_0 : เพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาไม่ต่างกัน

H_1 : เพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน

ตารางที่ 4.14 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลา จำแนกตามเพศ

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	Sig.
ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา	ชาย	9	3.38	0.89	0.13	.89
	หญิง	51	3.34	0.83		

*มีนัยสำคัญที่สถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .89 ซึ่งมีความมากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_1 และยอมรับ H_0 หมายความว่า เพศที่ต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ด้านค่าใช้จ่ายและเวลาไม่ต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 1.6 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน

H_0 : เพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารไม่ต่างกัน

H_1 : เพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน

ตารางที่ 4.15 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหาร จำแนกตามเพศ

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	Sig.
ด้านผู้บริหาร	ชาย	9	4.19	0.27	5.95	.00
	หญิง	51	3.42	0.66		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.15 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 หมายความว่า เพศที่ต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ด้านผู้บริหารต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 2 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ One-Way ANOVA เพื่อจะทำการทดสอบเปรียบเทียบความแปรปรวนทางเดียว เพื่อทดสอบเปรียบเทียบระหว่างประชากรที่มากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป หากพบความแตกต่างจะทำการเปรียบเทียบทดสอบรายคู่ ด้วยวิธีการแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อทดสอบความแตกต่างโดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 2.1 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน

H_0 : อายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมไม่ต่างกัน

H_1 : อายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน

ตารางที่ 4.16 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวม จำแนกตามอายุ

อายุ	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	8.82	3	2.94	12.16	.00
ภายในกลุ่ม	13.52	56	0.24		
ผลรวม	22.34	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.16 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 เนื่องจากพบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม จะใช้สถิติทดสอบ LSD เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.17 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวม จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่

อายุ	ค่าเฉลี่ย	25 - 35 ปี	36 - 45 ปี	46 - 55 ปี	มากกว่า 55 ปี
		2.76	3.62	3.74	3.04
25 - 35 ปี	2.76	-	-.85*	-.97*	-.27
36 - 45 ปี	3.62		-	-0.12	.57*
46 - 55 ปี	3.74			-	.70*
มากกว่า 55 ปี	3.04				-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.17 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 คู่ ได้แก่

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 36 - 45 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุ 25 - 35 ปี

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 46 - 55 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุ 25 - 35 ปี

3) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 36 - 45 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุมากกว่า 55 ปี

4) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 46 - 55 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุมากกว่า 55 ปี

สมมติฐานที่ 2.2 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำ
 ต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากร
 ต่างกัน

H_0 : อายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากร
 ไม่ต่างกัน

H_1 : อายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกัน

ตารางที่ 4.18 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
 ฐานกิจกรรมด้านบุคลากร จำแนกตามอายุ

อายุ	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	7.67	3	2.55	7.01	.00
ภายในกลุ่ม	20.41	56	0.36		
ผลรวม	28.08	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.18 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่
 และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้
 ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับ
 นัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 เนื่องจาก
 พบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม จะใช้สถิติทดสอบ LSD เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างรายกลุ่มนั้น
 เป็นรายคู่

ตารางที่ 4.19 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
 ฐานกิจกรรมด้านบุคลากร จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่

อายุ	ค่าเฉลี่ย	25 – 35 ปี	36 – 45 ปี	46 – 55 ปี	มากกว่า 55 ปี
		2.60	3.59	3.41	3.12
25 – 35 ปี	2.60	-	-.99*	-.81*	-.52
36 – 45 ปี	3.59		-	.17	.47*
46 – 55 ปี	3.41			-	.29
มากกว่า 55 ปี	3.12				-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.19 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 36 – 45 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุ 25 – 35 ปี

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 46 – 55 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุ 25 – 35 ปี

3) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 36 – 45 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุมากกว่า 55 ปี

สมมติฐานที่ 2.3 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกัน

H₀: อายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานไม่ต่างกัน

H₁: อายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกัน

ตารางที่ 4.20 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามอายุ

อายุ	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	7.67	3	2.55	5.91	.00
ภายในกลุ่ม	24.20	56	0.43		
ผลรวม	31.87	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.20 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H₀ และยอมรับ H₁ เนื่องจากพบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม จะใช้สถิติทดสอบ LSD เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.21 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่

อายุ	ค่าเฉลี่ย	25 – 35 ปี	36 – 45 ปี	46 – 55 ปี	มากกว่า 55 ปี
		2.74	3.42	3.80	3.32
25 – 35 ปี	2.74	-	-.68*	-1.05*	-.57
36 – 45 ปี	3.42		-	-.37	.10
46 – 55 ปี	3.80			-	.48
มากกว่า 55 ปี	3.32				-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.21 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 36 – 45 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุ 25 – 35 ปี

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 46 – 55 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุ 25 – 35 ปี

สมมติฐานที่ 2.4 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกัน

H_0 : อายุต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนไม่ต่างกัน

H_1 : อายุต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกัน

ตารางที่ 4.22 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุน จำแนกตามอายุ

อายุ	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	12.81	3	4.27	11.26	.00
ภายในกลุ่ม	21.24	56	0.37		
ผลรวม	34.05	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.22 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งมีความน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 เนื่องจากพบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม จะใช้สถิติทดสอบ LSD เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.23 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุน จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่

อายุ	ค่าเฉลี่ย	25 - 35 ปี	36 - 45 ปี	46 - 55 ปี	มากกว่า 55 ปี
		2.81	3.89	3.68	2.88
25 - 35 ปี	2.81	-	-1.07*	-.87*	-0.06
36 - 45 ปี	3.89		-	.20	1.01*
46 - 55 ปี	3.68			-	.80*
มากกว่า 55 ปี	2.88				-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.23 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 คู่ ได้แก่

- 1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 36 - 45 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุ 25 - 35 ปี

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงานหนักและความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 46 – 55 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุ 25 – 35 ปี

3) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงานหนักและความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 36 – 45 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุมากกว่า 55 ปี

4) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงานหนักและความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 46 – 55 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุมากกว่า 55 ปี

สมมติฐานที่ 2.5 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงานหนักและความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน

H_0 : อายุต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาไม่ต่างกัน

H_1 : อายุต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน

ตารางที่ 4.24 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลา จำแนกตามอายุ

อายุ	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	15.70	3	5.23	11.51	.00
ภายในกลุ่ม	25.45	56	0.45		
ผลรวม	41.16	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.24 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงานหนักและความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากค่า sig มีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 เนื่องจากพบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม จะใช้สถิติทดสอบ LSD เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.25 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลา จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่

อายุ	ค่าเฉลี่ย	25 – 35 ปี	36 – 45 ปี	46 – 55 ปี	มากกว่า 55 ปี
		2.63	3.53	3.91	2.75
25 – 35 ปี	2.63	-	-0.89*	-1.28*	-0.11
36 – 45 ปี	3.53		-	-0.38	0.78*
46 – 55 ปี	3.91			-	1.16*
มากกว่า 55 ปี	2.75				-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.25 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 คู่ ได้แก่

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 36 – 45 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุ 25 – 35 ปี

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 46 – 55 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุ 25 – 35 ปี

3) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 36 – 45 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุมากกว่า 55 ปี

4) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 46 – 55 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุมากกว่า 55 ปี

สมมติฐานที่ 2.6 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน

H_0 : อายุต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารไม่ต่างกัน

H_1 : อายุต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน

ตารางที่ 4.26 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหาร จำแนกตามอายุ

อายุ	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	6.91	3	2.30	6.43	.00
ภายในกลุ่ม	20.06	56	0.35		
ผลรวม	26.97	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.26 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 เนื่องจากพบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม จะใช้สถิติทดสอบ LSD เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.27 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหาร จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่

อายุ	ค่าเฉลี่ย	25 – 35 ปี	36 – 45 ปี	46 – 55 ปี	มากกว่า 55 ปี
		3.04	3.66	3.90	3.15
25 – 35 ปี	3.04	-	-.62*	-.85*	-.10
36 – 45 ปี	3.66		-	-.23	.51*
46 – 55 ปี	3.90			-	.75*
มากกว่า 55 ปี	3.15				-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.27 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 คู่ ได้แก่

- 1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 36 – 45 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุ 25 – 35 ปี

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 46 – 55 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุ 25 – 35 ปี

3) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 36 – 45 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุมากกว่า 55 ปี

4) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุ 46 – 55 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุมากกว่า 55 ปี

สมมติฐานที่ 3 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ Independent Sample t-test เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประชากร 2 กลุ่ม ที่เป็นอิสระต่อกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 3.1 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน

H_0 : ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมไม่ต่างกัน

H_1 : ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน

ตารางที่ 4.28 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวม จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		
				เบี่ยงเบน	t	Sig.
ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	ป.ตรี	35	3.26	0.66	-2.15	.03
ในภาพรวม	ป.โท	25	3.60	0.49		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.28 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .03 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 หมายความว่าระดับการศึกษาที่ต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 3.2 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกัน

H_0 : ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรไม่ต่างกัน

H_1 : ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกัน

ตารางที่ 4.29 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากร จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		t	Sig.
				เบี่ยงเบน	มาตรฐาน		
ด้านบุคลากร	ป.ตรี	35	3.03	0.69	-3.51	.00	
	ป.โท	25	3.61	0.53			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.29 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากค่าระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 หมายความว่าระดับการศึกษาที่ต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 3.3 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกัน

H_0 : ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานไม่ต่างกัน

H_1 : ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกัน

ตารางที่ 4.30 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วน		t	Sig.
				เบี่ยงเบน	มาตรฐาน		
ด้านการปฏิบัติงาน	ป.ตรี	35	3.32	0.74		-0.88	0.38
	ป.โท	25	3.49	0.72			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.30 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากค่าระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .38 ซึ่งมากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 หมายความว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานไม่ต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 3.4 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกัน

H_0 : ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนไม่ต่างกัน

H_1 : ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกัน

ตารางที่ 4.31 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุน จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		t	Sig.
				เบี่ยงเบน	มาตรฐาน		
ด้านระบบงานต้นทุน	ป.ตรี	35	3.29	0.83		-2.10	.04
	ป.โท	25	3.70	0.57			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.31 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากค่าระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .04 ซึ่งน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 หมายความว่าระดับการศึกษาที่ต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 3.5 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน

H_0 : ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาไม่ต่างกัน

H_1 : ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน

ตารางที่ 4.32 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลา จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		t	Sig.
				เบี่ยงเบน	มาตรฐาน		
ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา	ป.ตรี	35	3.12	0.94		-2.83	.00
	ป.โท	25	3.67	0.52			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.32 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคใน

การใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากค่าระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 หมายความว่า ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 3.6 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน

H_0 : ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารไม่ต่างกัน

H_1 : ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน

ตารางที่ 4.33 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหาร จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วน	t	Sig.
				เบี่ยงเบนมาตรฐาน		
ด้านผู้บริหาร	ป.ตรี	35	3.54	0.64	0.07	.94
	ป.โท	25	3.53	0.73		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.33 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .94 ซึ่งมีค่ามากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_1 และยอมรับ H_0 หมายความว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารไม่ต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 4 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ ความแปรปรวนทางเดียว One-Way ANOVA โดยกำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับที่ .05 ตามการกำหนดนัยสำคัญทางสถิติเพื่อทดสอบความแตกต่าง

เป็นรายกลุ่ม กรณีพบว่ามีความแตกต่างเป็นรายกลุ่มจะใช้สถิติทดสอบ Least Significance Difference Test (LSD) เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่

สมมติฐานที่ 4.1 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน

H_0 : จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมในภาพรวมไม่ต่างกัน

H_1 : จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน

ตารางที่ 4.34 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมในภาพรวม จำแนกตามจบการศึกษาสาขาวิชา

จบการศึกษาสาขาวิชา	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.88	4	0.72	2.04	.10
ภายในกลุ่ม	19.45	55	0.35		
ผลรวม	22.34	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.34 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมในภาพรวมไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .10 ซึ่งมีความมากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_1 และยอมรับ H_0

สมมติฐานที่ 4.2 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกัน

H_0 : จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมด้านบุคลากรไม่ต่างกัน

H_1 : จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกัน

ตารางที่ 4.35 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากร จำแนกตามจบการศึกษาสาขาวิชา

จบการศึกษาสาขาวิชา	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.75	4	0.69	1.49	.21
ภายในกลุ่ม	25.32	55	0.46		
ผลรวม	28.08	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.35 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .21 ซึ่งมีความมากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_1 และยอมรับ H_0

สมมติฐานที่ 4.3 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกัน

H_0 : จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานไม่ต่างกัน

H_1 : จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกัน

ตารางที่ 4.36 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามจบการศึกษาสาขาวิชา

จบการศึกษาสาขาวิชา	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.11	4	0.27	0.49	.73
ภายในกลุ่ม	30.76	55	0.55		
ผลรวม	31.87	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.36 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .73 ซึ่งมีความมากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_1 และยอมรับ H_0

สมมติฐานที่ 4.4 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำ
 ต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
 ฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกัน

H_0 : จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
 ฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนไม่ต่างกัน

H_1 : จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
 ฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกัน

ตารางที่ 4.37 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้
 ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุน จำแนกตามจบการศึกษาสาขาวิชา

จบการศึกษาสาขาวิชา	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	7.09	4	1.77	3.62	.01
ภายในกลุ่ม	26.95	55	0.49		
ผลรวม	34.05	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.37 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่
 และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและ
 อุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
 .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .01 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ
 H_1 เนื่องจาก พบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายกลุ่มนั้นเป็นราย
 คู่โดยใช้สถิติ LSD

ตารางที่ 4.38 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
 ฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุน จำแนกตามจบการศึกษาสาขาวิชา เป็นรายคู่

จบการศึกษาสาขาวิชา	ค่าเฉลี่ย	บัญชี	การเงิน	การจัดการ	คอมพิวเตอร์	อื่น ๆ
		ธุรกิจ				
	3.92	3.58	3.45	3.20	2.95	
บัญชี	3.92	-	0.33	0.47	0.72	0.96*
การเงิน	3.58		-	0.13	0.38	0.62*
การจัดการ	3.45			-	0.25	0.49
คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	3.20				-	0.24
อื่น ๆ	2.95					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.38 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาบัญชี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาอื่น ๆ

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาการเงิน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาอื่น ๆ

สมมติฐานที่ 4.5 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน

H_0 : จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาไม่ต่างกัน

H_1 : จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน

ตารางที่ 4.39 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลา จำแนกตามจบการศึกษาสาขาวิชา

จบการศึกษาสาขาวิชา	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	8.46	4	2.11	3.56	.01
ภายในกลุ่ม	32.69	55	0.59		
ผลรวม	41.16	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.39 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม ด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .01 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 เนื่องจาก พบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม จึงทำการทดสอบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่โดยใช้สถิติทดสอบ LSD

ตารางที่ 4.40 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลา จำแนกตามจบการศึกษาสาขาวิชา เป็นรายคู่

	บัญชี	การเงิน	การจัดการ	คอมพิวเตอร์	อื่น ๆ	
สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา						
ค่าเฉลี่ย	3.85	3.41	3.37	2.50	2.92	
บัญชี	3.85	-	0.43	0.47	1.35*	.92*
การเงิน	3.41		-	0.04	0.91	0.48
การจัดการ	3.37			-	0.87	0.44
คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	2.50				-	-0.42
อื่น ๆ	2.92					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.40 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม ด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาบัญชี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาบัญชี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาอื่น ๆ

สมมติฐานที่ 4.6 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน

H_0 : จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารไม่ต่างกัน

H_1 : จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน

ตารางที่ 4.41 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม ด้านผู้บริหาร จำแนกตามจบการศึกษาสาขาวิชา

จบการศึกษาสาขาวิชา	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.47	4	0.36	0.79	.53
ภายในกลุ่ม	25.50	55	0.46		
ผลรวม	26.97	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.41 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่จบการศึกษาจากสาขาวิชาต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .53 ซึ่งมีความมากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_1 และยอมรับ H_0

สมมติฐานที่ 5 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ ความแปรปรวนทางเดียว One-Way ANOVA โดยกำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับที่ .05 ตามการกำหนดนัยสำคัญทางสถิติเพื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม กรณีพบว่ามีความแตกต่างเป็นรายกลุ่มจะใช้สถิติทดสอบ Least Significance Difference Test (LSD) เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่

สมมติฐานที่ 5.1 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน

H_0 : อายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมไม่ต่างกัน

H_1 : อายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน

ตารางที่ 4.42 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวม จำแนกตามอายุงานในการปฏิบัติงาน

อายุงานในการปฏิบัติงาน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	3.82	3	1.27	3.85	.01
ภายในกลุ่ม	18.52	56	0.33		
ผลรวม	22.34	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.42 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .01 ซึ่งมีความน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 เนื่องจาก พบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม จึงทำการทดสอบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่โดยใช้สถิติทดสอบ LSD

ตารางที่ 4.43 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวม จำแนกตามอายุงานในการปฏิบัติงาน เป็นรายคู่

อายุงานในการปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า 1 ปี	1 - 5 ปี	6 - 10 ปี	11 - 15 ปี
		3.00	3.61	3.50	3.56
ต่ำกว่า 1 ปี	3.00	-	-.60*	-.49*	-.55*
1 - 5 ปี	3.61		-	.10	.05
6 - 10 ปี	3.50			-	-.05
11 - 15 ปี	3.56				-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.43 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานระหว่าง 1 - 5 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 1 ปี

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานระหว่าง 6-10 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุงานในการการปฏิบัติงานต่ำกว่า 1 ปี

3) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานระหว่าง 11 – 15 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 1 ปี

สมมติฐานที่ 5.2 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกัน

H_0 : อายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรไม่ต่างกัน

H_1 : อายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกัน

ตารางที่ 4.44 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากร จำแนกตามอายุงานในการปฏิบัติงาน

อายุงานในการปฏิบัติงาน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	6.82	3	2.27	5.99	.00
ภายในกลุ่ม	21.26	56	0.38		
ผลรวม	28.08	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.44 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม ด้านบุคลากรต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญ มีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 เนื่องจาก พบความแตกต่างเป็นรายจึงทำการทดสอบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่โดยใช้สถิติทดสอบ LSD

ตารางที่ 4.45 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากร จำแนกตามอายุงานในการปฏิบัติงาน เป็นรายคู่

อายุงานในการปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า 1 ปี	1 - 5 ปี	6 - 10 ปี	11 - 15 ปี
		2.81	3.70	3.16	3.45
ต่ำกว่า 1 ปี	2.81	-	-.89*	-.34	-.63*
1 - 5 ปี	3.70		-	.54*	.25
6 - 10 ปี	3.16			-	-.29
11 - 15 ปี	3.45				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.45 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานระหว่าง 1 - 5 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 1 ปี

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานระหว่าง 11 - 15 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 1 ปี

3) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานระหว่าง 1 - 5 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานระหว่าง 6 - 10 ปี

สมมติฐานที่ 5.3 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกัน

H_0 : อายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานไม่ต่างกัน

H_1 : อายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกัน

ตารางที่ 4.46 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามอายุงานในการปฏิบัติงาน

อายุงานในการปฏิบัติงาน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.25	3	0.75	1.42	.24
ภายในกลุ่ม	29.62	56	0.52		
ผลรวม	31.87	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.46 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .24 ซึ่งมีค่ามากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_1 และยอมรับ H_0

สมมติฐานที่ 5.4 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกัน

H_0 : อายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนไม่ต่างกัน

H_1 : อายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกัน

ตารางที่ 4.47 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบต้นทุน จำแนกตามอายุงานในการปฏิบัติงาน

อายุงานในการปฏิบัติงาน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	7.37	3	2.45	5.15	.00
ภายในกลุ่ม	26.68	56	0.47		
ผลรวม	34.05	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.47 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ

H₁ เนื่องจาก พบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม จึงทำการทดสอบความแตกต่าง รายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่ โดยใช้สถิติทดสอบ LSD

ตารางที่ 4.48 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุน จำแนกตามอายุงานในการปฏิบัติงาน เป็นรายคู่

อายุงานในการปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า 1 ปี	1 - 5 ปี	6 - 10 ปี	11 - 15 ปี
		2.97	3.95	3.60	3.50
ต่ำกว่า 1 ปี	2.97	-	-.97*	-.62*	-.52*
1 - 5 ปี	3.95		-	0.35	0.45
6 - 10 ปี	3.60			-	0.10
11 - 15 ปี	3.50				-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.48 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานระหว่าง 1 - 5 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 1 ปี

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานระหว่าง 6 - 10 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 1 ปี

3) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานระหว่าง 11 - 15 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 1 ปี

สมมติฐานที่ 5.5 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน

H_0 : อายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
ฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาไม่ต่างกัน

H_1 : อายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
ฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน

ตารางที่ 4.49 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
ฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลา จำแนกตามอายุงานในการปฏิบัติงาน

อายุงานในการปฏิบัติงาน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	8.15	3	2.71	4.61	.00
ภายในกลุ่ม	33.00	56	0.58		
ผลรวม	41.16	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.49 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่
และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและ
อุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ
 H_1 เนื่องจาก พบความแตกต่างเป็นรายกลุ่มจึงทำการทดสอบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่
โดยใช้สถิติทดสอบ LSD

ตารางที่ 4.50 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
ฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลา จำแนกตามอายุงานในการปฏิบัติงาน เป็นรายคู่

อายุงานในการปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า 1 ปี	1 - 5 ปี	6 - 10 ปี	11 - 15 ปี
		2.79	3.76	3.52	3.47
ต่ำกว่า 1 ปี	2.79	-	-.97*	-.73*	-.68*
1 - 5 ปี	3.76		-	0.24	0.29
6 - 10 ปี	3.52			-	0.05
11 - 15 ปี	3.47				-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.50 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานระหว่าง 1 - 5 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 1 ปี

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานระหว่าง 6 - 10 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 1 ปี

3) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานระหว่าง 11 - 15 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 1 ปี

สมมติฐานที่ 5.6 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน

H_0 : อายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารไม่ต่างกัน

H_1 : อายุงานในการปฏิบัติงานต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน

ตารางที่ 4.51 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหาร จำแนกตามอายุงานในการปฏิบัติงาน

อายุงานในการปฏิบัติงาน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.97	3	0.99	2.31	.08
ภายในกลุ่ม	24.00	56	0.42		
ผลรวม	26.97	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.51 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีอายุงานในการปฏิบัติงานต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .08 ซึ่งมีความมากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_1 และยอมรับ H_0

สมมติฐานที่ 6 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ ความแปรปรวนทางเดียว One-Way ANOVA โดยกำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับที่ .05 ตามการกำหนดนัยสำคัญทางสถิติเพื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม กรณีพบว่ามีความแตกต่างเป็นรายกลุ่มจะใช้สถิติทดสอบ Least Significance Difference Test (LSD) เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่

สมมติฐานที่ 6.1 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน

H_0 : ตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมไม่ต่างกัน

H_1 : ตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน

ตารางที่ 4.52 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวม จำแนกตามตำแหน่งงานในปัจจุบัน

ตำแหน่งงานในปัจจุบัน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.81	4	0.70	1.98	.11
ภายในกลุ่ม	19.53	55	0.35		
ผลรวม	22.34	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.52 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกันมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .11 ซึ่งมีความมากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_1 และยอมรับ H_0

สมมติฐานที่ 6.2 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำ
 ต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม
 ด้านบุคลากรต่างกัน

H_0 : ตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม
 ด้านบุคลากรไม่ต่างกัน

H_1 : ตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม
 ด้านบุคลากรต่างกัน

ตารางที่ 4.53 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
 ฐานกิจกรรมด้านบุคลากร จำแนกตามตำแหน่งงานในปัจจุบัน

ตำแหน่งงานในปัจจุบัน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	7.91	4	1.97	5.39	.00
ภายในกลุ่ม	20.17	55	0.36		
ผลรวม	28.08	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.53 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และ
 ความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคใน
 การใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับ
 นัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 พบความแตกต่างเป็น
 รายกลุ่ม จึงทำการทดสอบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่โดยใช้สถิติทดสอบ LSD

ตารางที่ 4.54 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐาน
 กิจกรรมด้านบุคลากร จำแนกตามตำแหน่งงานในปัจจุบัน เป็นรายคู่

ตำแหน่งงานในปัจจุบัน	ค่าเฉลี่ย	ลูกจ้างประจำ /ชั่วคราว	ระดับ ปฏิบัติการ	ระดับ ชำนาญการ	ระดับ ผู้บริหาร	อื่น ๆ
		2.96	3.23	3.98	3.60	2.90
ลูกจ้างประจำ/ชั่วคราว	2.96	-	-.26	-1.01*	-.63	.06
ระดับปฏิบัติการ	3.23		-	-.74*	-.36	.33
ระดับชำนาญการ	3.98			-	.38	1.08*
ระดับผู้บริหาร	3.60				-	.70
อื่น ๆ	2.90					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.54 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานระดับชำนาญการในปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีตำแหน่งระดับลูกจ้างประจำ/ชั่วคราวในปัจจุบัน

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานระดับชำนาญการในปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีตำแหน่งระดับปฏิบัติการในปัจจุบัน

3) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานระดับระดับชำนาญการในปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีตำแหน่งอื่น ๆ ในปัจจุบัน

สมมติฐานที่ 6.3 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกัน

H_0 : ตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานไม่ต่างกัน

H_1 : ตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกัน

ตารางที่ 4.55 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามตำแหน่งงานในปัจจุบัน

ตำแหน่งงานในปัจจุบัน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.87	4	0.21	0.38	.81
ภายในกลุ่ม	31.00	55	0.56		
ผลรวม	31.87	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.55 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .81 ซึ่งมีค่ามากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_1 และยอมรับ H_0

สมมติฐานที่ 6.4 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบต้นทุนต่างกัน

H_0 : ตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนไม่ต่างกัน

H_1 : ตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกัน

ตารางที่ 4.56 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุน จำแนกตามตำแหน่งงานในปัจจุบัน

ตำแหน่งงานในปัจจุบัน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	11.40	4	2.85	6.92	.00
ภายในกลุ่ม	22.64	55	0.41		
ผลรวม	34.05	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.56 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญ มีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 พบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม จึงทำการทดสอบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่โดยใช้สถิติทดสอบ LSD

ตารางที่ 4.57 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุน จำแนกตามตำแหน่งงานในปัจจุบัน เป็นรายคู่

ตำแหน่งงานในปัจจุบัน	ค่าเฉลี่ย	ลูกจ้างประจำ	ระดับ	ระดับ	ระดับผู้บริหาร	อื่น ๆ
		/ชั่วคราว	ปฏิบัติการ	ชำนาญการ		
		3.29	3.47	4.34	3.00	2.96
ลูกจ้างประจำ/ชั่วคราว	3.29	-	-1.18	-1.04*	0.29	0.33
ระดับปฏิบัติการ	3.47		-	-.86*	0.47	.51*
ระดับชำนาญการ	4.34			-	1.34*	1.38*
ระดับผู้บริหาร	3.00				-	0.04
อื่น ๆ	2.96					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.57 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 5 คู่ ได้แก่

- 1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานระดับชำนาญการในปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีตำแหน่งลูกจ้างประจำ/ชั่วคราวในปัจจุบัน
- 2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานระดับชำนาญการในปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีตำแหน่งระดับปฏิบัติการในปัจจุบัน
- 3) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานระดับปฏิบัติการในปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีตำแหน่งอื่น ๆ ในปัจจุบัน
- 4) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานระดับชำนาญการในปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีตำแหน่งระดับผู้บริหารในปัจจุบัน

5) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานระดับระดับชำนาญการในปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีตำแหน่งอื่น ๆ ในปัจจุบัน

สมมติฐานที่ 6.5 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน

H_0 : ตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาไม่ต่างกัน

H_1 : ตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน

ตารางที่ 4.58 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลา จำแนกตามตำแหน่งงานในปัจจุบัน

ตำแหน่งงานในปัจจุบัน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	6.18	4	1.54	2.43	.06
ภายในกลุ่ม	34.97	55	0.63		
ผลรวม	41.16	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.58 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากค่าระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .06 ซึ่งมีความมากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1

สมมติฐานที่ 6.6 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน

H_0 : ตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารไม่ต่างกัน

H_1 : ตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน

ตารางที่ 4.59 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหาร จำแนกตามตำแหน่งงานในปัจจุบัน

ตำแหน่งงานในปัจจุบัน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.22	4	0.55	1.23	.30
ภายในกลุ่ม	24.75	55	0.45		
ผลรวม	26.97	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.59 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีตำแหน่งงานในปัจจุบันต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .30 ซึ่งมีความมากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_1 และยอมรับ H_0

สมมติฐานที่ 7 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ ความแปรปรวนทางเดียว One-Way ANOVA โดยกำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับที่ .05 ตามการกำหนดนัยสำคัญทางสถิติเพื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม กรณีพบว่ามีความแตกต่างเป็นรายกลุ่มจะใช้สถิติทดสอบ Least Significance Difference Test (LSD) เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่

สมมติฐานที่ 7.1 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน

H_0 : ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมไม่ต่างกัน

H_1 : ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน

ตารางที่ 4.60 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวม จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่

ภาระงาน/หน้าที่	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	7.06	3	2.35	8.62	.00
ภายในกลุ่ม	15.28	56	0.27		
ผลรวม	22.34	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.60 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 พบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่โดยใช้สถิติทดสอบ LSD

ตารางที่ 4.61 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวม จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่ เป็นรายคู่

ภาระงาน/หน้าที่ ความรับผิดชอบ	ค่าเฉลี่ย	งานงบประมาณ	งานการเงิน	งานพัสดุ	อื่น ๆ
		ค่าเฉลี่ย /แผน	ค่าเฉลี่ย /งานบัญชี		
		2.28	3.56	3.40	3.49
งานงบประมาณ/แผน	2.28	-	-1.27*	-1.11*	-1.21*
งานการเงิน/งานบัญชี	3.56		-	.16	0.06
งานพัสดุ	3.40			-	-0.09
อื่น ๆ	3.49				-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.61 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานการเงิน/งานบัญชี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานงบประมาณ/แผน

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานงานพัสดุ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานงบประมาณ/แผน

3) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมมากกว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงบประมาณ/แผน

สมมติฐานที่ 7.2 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกัน

H_0 : ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมด้านบุคลากรไม่ต่างกัน

H_1 : ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกัน

ตารางที่ 4.62 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนกิจกรรมด้านบุคลากร จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่

ภาระงาน/หน้าที่	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	5.07	3	1.69	4.11	.01
ภายในกลุ่ม	23.01	56	0.41		
ผลรวม	28.08	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.62 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .01 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และ

ยอมรับ H_1 พบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม จึงทำการทดสอบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่ โดยใช้สถิติทดสอบ LSD

ตารางที่ 4.63 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากร จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่ เป็นรายคู่

ภาระงาน/หน้าที่	งานงบประมาณ	งานการเงิน	งานพัสดุ	อื่น ๆ	
ความรับผิดชอบ	ค่าเฉลี่ย	งานการเงิน	งานพัสดุ	อื่น ๆ	
		/แผน	/งานบัญชี		
		2.52	3.41	3.01	3.51
งานงบประมาณ/แผน	2.52	-	-.89*	-.49	-.99*
งานการเงิน/งานบัญชี	3.41		-	.39	-.10
งานพัสดุ	3.01			-	-.49*
อื่น ๆ	3.51				-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.63 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานการเงิน/งานบัญชี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานงบประมาณ/แผน

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานงบประมาณ/แผน

3) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานพัสดุ

สมมติฐานที่ 7.3 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงานหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำ
ต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
ฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกัน

H_0 : ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
ฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานไม่ต่างกัน

H_1 : ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
ฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกัน

ตารางที่ 4.64 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
ฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่

ภาระงาน/หน้าที่	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	17.96	3	5.98	24.09	.00
ภายในกลุ่ม	13.91	56	.24		
ผลรวม	31.87	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.64 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงานหน้าที่
และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน
มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .24 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0
และยอมรับ H_1 พบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม จึงทำการทดสอบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่
โดยใช้สถิติทดสอบ LSD

ตารางที่ 4.65 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุน
ฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่ เป็นรายคู่

ภาระงาน/หน้าที่	งานงบประมาณ	งานการเงิน	งานพัสดุ	อื่น ๆ	
ความรับผิดชอบ	ค่าเฉลี่ย	งานงบประมาณ/แผน	งานการเงิน/งานบัญชี		
		1.60	3.48	3.67	3.60
งานงบประมาณ/แผน	1.60	-	-1.88*	-2.07*	-2.00*
งานการเงิน/งานบัญชี	3.48		-	-0.19	-0.11
งานพัสดุ	3.67			-	0.07

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.65 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานการเงิน/งานบัญชี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานงบประมาณ/แผน

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานพัสดุ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานงบประมาณ/แผน

3) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานงบประมาณ/แผน

สมมติฐานที่ 7.4 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกัน

H_0 : ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนไม่ต่างกัน

H_1 : ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกัน

ตารางที่ 4.66 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุน จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่

ภาระงาน/หน้าที่	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	4.30	3	1.43	2.70	.06
ภายในกลุ่ม	29.74	56	0.53		
ผลรวม	34.05	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.66 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .06 ซึ่งมีความมากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_1 และยอมรับ H_0

สมมติฐานที่ 7.5 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน

H_0 : ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาไม่ต่างกัน

H_1 : ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน

ตารางที่ 4.67 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลา จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่

ภาระงาน/หน้าที่	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	5.62	3	1.87	2.954	.04
ภายในกลุ่ม	35.53	56	0.63		
ผลรวม	41.16	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.67 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .04 ซึ่งมีความน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 พบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม จึงทำการทดสอบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่ โดยใช้สถิติทดสอบ LSD

ตารางที่ 4.68 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลา จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่ เป็นรายคู่

ภาระงาน/หน้าที่ ความรับผิดชอบ	ค่าเฉลี่ย	งานงบประมาณ /แผน	งานการเงิน /งานบัญชี	งานพัสดุ	อื่น ๆ
		2.50	3.58	3.15	3.39
งานงบประมาณ/แผน	2.50	-	-1.08*	-.65	-.89*
งานการเงิน/งานบัญชี	3.58		-	.42	.18
งานพัสดุ	3.15			-	-.23
อื่น ๆ	3.39				-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.68 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานการเงิน/งานบัญชี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานงบประมาณ/แผน

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาสูงกว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานงบประมาณ/แผน

สมมติฐานที่ 7.6 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน

H_0 : ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารไม่ต่างกัน

H_1 : ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน

ตารางที่ 4.69 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหาร จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่

ภาระงาน/หน้าที่	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	15.58	3	5.19	25.52	.00
ภายในกลุ่ม	11.39	56	0.20		
ผลรวม	26.97	59			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.69 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 พบความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม จึงทำการทดสอบความแตกต่างรายกลุ่มนั้นเป็นรายคู่โดยใช้สถิติทดสอบ LSD

ตารางที่ 4.70 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหาร จำแนกตามภาระงาน/หน้าที่ เป็นรายคู่

ภาระงาน/หน้าที่ ความรับผิดชอบ	ค่าเฉลี่ย	งานงบประมาณ /แผน	งานการเงิน /งานบัญชี	งานพัสดุ	อื่น ๆ
		1.90	3.60	3.92	3.62
งานงบประมาณ/แผน	1.90	-	-1.70*	-2.02*	-1.72*
งานการเงิน/งานบัญชี	3.60		-	-.31*	-.01
งานพัสดุ	3.92			-	.29
อื่น ๆ	3.62				-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.70 พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 คู่ ได้แก่

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานการเงิน/งานบัญชี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานงบประมาณ/แผน

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานพัสดุ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานงบประมาณ/แผน

3) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานงบประมาณ/แผน

4) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานพัสดุ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานที่มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานการเงิน/งานบัญชี

สมมติฐานที่ 8 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ Independent Sample t-test เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประชากร 2 กลุ่ม ที่เป็นอิสระต่อกัน ที่ระดับ .05 ตามกำหนดนัยสำคัญทางสถิติ

สมมติฐานที่ 8.1 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน

H_0 : บทบาทหน้าที่การใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมไม่ต่างกัน

H_1 : บทบาทหน้าที่การใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกัน

ตารางที่ 4.71 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวม จำแนกตามบทบาท

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรม	บทบาท	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วน		
				เบี่ยงเบน	t	Sig.
				มาตรฐาน		
ปัญหาและอุปสรรคในการใช้	ผู้จัดทำข้อมูล	39	3.26	0.63	-2.60	.01
ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวม	ผู้จัดการข้อมูล	21	3.67	0.49		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.71 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในภาพรวมต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .01 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1

สมมติฐานที่ 8.2 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกัน

H_0 : บทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรไม่ต่างกัน

H_1 : บทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกัน

ตารางที่ 4.72 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากร จำแนกตามบทบาท

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรม	บทบาท	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วน		
				เบี่ยงเบน	t	Sig.
				มาตรฐาน		
ด้านบุคลากร	ผู้จัดทำข้อมูล	39	3.05	0.66	-3.82	.00
	ผู้จัดการข้อมูล	21	3.69	0.54		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.72 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านบุคลากรต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งมีความน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1

สมมติฐานที่ 8.3 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกัน

H_0 : บทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานไม่ต่างกัน

H_1 : บทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกัน

ตารางที่ 4.73 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามบทบาท

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	บทบาท	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วน		
				เบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	Sig.
ด้านการปฏิบัติงาน	ผู้จัดทำข้อมูล	39	3.31	0.70	-1.20	.23
	ผู้จัดการข้อมูล	21	3.55	0.77		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.73 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านการปฏิบัติงานต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .23 ซึ่งมีความน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1

สมมติฐานที่ 8.4 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกัน

H_0 : บทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนไม่ต่างกัน

H_1 : บทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนต่างกัน

ตารางที่ 4.74 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบต้นทุน จำแนกตามบทบาท

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรม	บทบาท	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วน		
				เบี่ยงเบน	t	Sig.
				มาตรฐาน		
ด้านระบบงานต้นทุน	ผู้จัดทำข้อมูล	39	3.27	0.79	-2.78	.00
	ผู้จัดการข้อมูล	21	3.81	0.55		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.74 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบต้นทุนต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1

สมมติฐานที่ 8.5 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน

H_0 : บทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาไม่ต่างกัน

H_1 : บทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกัน

ตารางที่ 4.75 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลา จำแนกตามบทบาท

ปัญหาและอุปสรรคในการ ใช้ต้นทุนฐาน	บทบาท	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วน		
				เบี่ยงเบน	t	Sig.
				มาตรฐาน		
ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา	ผู้จัดทำข้อมูล	39	3.14	0.89	-2.85	.00
	ผู้จัดการข้อมูล	21	3.75	0.53		

จากตารางที่ 4.75 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน

มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านค่าใช้จ่ายและเวลาต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1

สมมติฐานที่ 8.6 ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน

H_0 : บทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารไม่ต่างกัน

H_1 : บทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารต่างกัน

ตารางที่ 4.76 แสดงการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหาร จำแนกตามบทบาท

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ต้นทุนฐานกิจกรรม	บทบาท	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วน		
				เบี่ยงเบน มาตรฐาน	t	Sig.
ด้านผู้บริหาร	ผู้จัดทำข้อมูล	39	3.52	0.62	-0.18	.85
	ผู้จัดการข้อมูล	21	3.56	0.78		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.76 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่มีบทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านผู้บริหารไม่ต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากระดับนัยสำคัญมีค่าเท่ากับ .85 ซึ่งมีค่ามากกว่า .05 จึงทำให้ปฏิเสธ H_1 และยอมรับ H_0

ตารางที่ 4.77 สรุปผลการวิจัย

ตัวแปร	ภาพรวม	ด้านบุคลากร	ด้านการปฏิบัติงาน	ด้านระบบต้นทุน	ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา	ด้านผู้บริหาร
เพศ	X	X	√	X	X	√
อายุ	√	√	√	√	√	√
ระดับการศึกษา	√	√	X	√	√	X
จบการศึกษาสาขาวิชา	X	X	X	√	√	X
อายุงานในการปฏิบัติงาน	√	√	X	√	√	X
ตำแหน่งงานในปัจจุบัน	X	√	X	√	X	X
ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบ	√	√	√	X	√	√
บทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม	√	√	X	√	√	X



บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ

การศึกษาเรื่อง ปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี 2) เพื่อศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลที่ส่งผลต่อปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

โดยใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 60 คน ในการเก็บรวบรวมการศึกษานี้ จากประชากร ซึ่งเป็นบุคลากรของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ผู้ที่มีภาระหน้าที่และความรับผิดชอบ เกี่ยวข้องกับการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย แบ่งเป็นผู้จัดทำข้อมูล และผู้จัดการข้อมูล ซึ่งประกอบด้วย คณะ/สถาบัน/หน่วยงานสายสนับสนุน เป็นผู้ตอบแบบสอบถาม โดยแบบสอบถามแบ่งการนำเสนอ ออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ระดับ การศึกษา จบการศึกษาระดับปริญญา อายุงานในการปฏิบัติงาน ตำแหน่งงานในปัจจุบัน ภาระงาน/หน้าที่ ความรับผิดชอบ บทบาทการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐาน กิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านบุคลากร ด้านการปฏิบัติงาน ด้านระบบงานต้นทุน ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา และด้านผู้บริหาร

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลการทดสอบสมมติฐาน

การวิเคราะห์ข้อมูลการศึกษาเรื่อง ปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนกิจกรรม มาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ผู้ศึกษาได้นำแบบสอบถามไปทำการเก็บรวบรวม ข้อมูลแล้วนำมาทำการทดสอบและวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์การวิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ วิธีการแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบสมมติฐาน Independent sample t-test ในการทดสอบสมมติฐานเพื่อศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดย เปรียบเทียบได้ทั้งค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่ม ใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวน One-Way ANOVA ในการทดสอบสมมติฐานเพื่อทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของประชากรที่มากกว่า 2 กลุ่ม (ตั้งแต่ 3 กลุ่มขึ้นไป) โดยทำการเปรียบเทียบ 2 ส่วน คือ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่ม และภายในกลุ่ม เมื่อพบความแปรปรวนอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของสอง กลุ่มภายหลังการวิเคราะห์ความแปรปรวนตามวิธีของ Least Significant Difference (LSD) ซึ่งสามารถสรุปผลการวิจัย และอภิปรายผลการวิจัย ได้ดังนี้

5.1 สรุปการวิจัย

ผู้วิจัยทำการสรุปผลการวิจัย แบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ผลการวิจัยพบว่า พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 85 มีอายุระหว่าง 36 – 45 ปี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 35 มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 58.30 สำเร็จการศึกษาจากสาขาการจัดการ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 26.70 มีอายุงานในการปฏิบัติงานระหว่าง 11 – 15 ปี จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 33.30 มีตำแหน่งระดับปฏิบัติการ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 41.70 มีภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานการเงิน/งานบัญชี จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 46.7 และมีบทบาทเป็นผู้จัดทำข้อมูล จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 65

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม

ผลการศึกษา พบว่า ภาพรวมระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.40 พิจารณาเป็นรายด้านของผู้ปฏิบัติงานที่มีการกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม ประกอบไปด้วย ด้านบุคลากร ด้านการปฏิบัติงาน ด้านระบบงานต้นทุน ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา และ ด้านผู้บริหารนั้น ผู้วิจัยมีการสรุปไว้ ดังนี้

ด้านบุคลากร พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.27 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.69 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญอยู่ในระดับมาก มีภาระงานเพิ่มขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.86 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.01 และตามด้วย ขาดการสื่อสารวัตถุประสงค์และสาเหตุของการนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในองค์กร มีค่าเฉลี่ย 3.73 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.97 ขาดความรู้ ความเข้าใจในระบบต้นทุนฐานกิจกรรมในระดับใดอยู่ระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.16 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.78 ขาดการอบรมเกี่ยวกับระบบต้นทุนฐานกิจกรรม มีค่าเฉลี่ย 2.86 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.01 และ มีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรผู้รับผิดชอบบ่อยครั้ง มีค่าเฉลี่ย 2.75 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.01 ตามลำดับ

ด้านการปฏิบัติงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.39 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.73 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ลำดับความสำคัญมากที่สุดกับ ขาดการให้ความช่วยเหลือและการให้ความร่วมมือของผู้บริหารและเพื่อนร่วมงานในการใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.80 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.97 ตามด้วย ผู้ปฏิบัติงานไม่มีส่วนร่วมในการกำหนด

กิจกรรมในระบบต้นทุนฐานกิจกรรม ระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.86
หน่วยงานไม่มีการจัดทำทะเบียนคุมและรายงานค่าใช้จ่ายแยกประเภทตามกิจกรรม ระดับปานกลาง
มีค่าเฉลี่ย 3.36 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.97 ตามด้วย มีรหัสกิจกรรมที่กำหนดใช้ มีจำนวนมากยาก
ต่อการจำแนกกิจกรรม ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.33 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.91
และตามด้วย ขาดเอกสารและคู่มือการปฏิบัติงาน ที่ละเอียด ชัดเจน ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง
มีค่าเฉลี่ย 3.08 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.85 ตามลำดับ

ด้านระบบงานต้นทุน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นโดยรวม
อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.46 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.76 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบ
แบบสอบถามให้ลำดับความสำคัญมากที่สุดกับ รูปแบบรายงานบัญชีที่ได้รับจากระบบ ERP มีรายละเอียดที่
ตรวจสอบ ความถูกต้องได้ยาก ค่าเฉลี่ยระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.65 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.02
ตามด้วย ระบบต้นทุนกิจกรรมมีขั้นตอนยุ่งยาก ซับซ้อน เข้าใจยาก ค่าเฉลี่ยระดับมาก มีค่าเฉลี่ย
3.55 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.79 ตามด้วย การใช้ระบบต้นทุนกิจกรรมทำให้ต้องจัดทำสมุด
บัญชีและทะเบียนมากเกินไป ค่าเฉลี่ยระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.89
ตามด้วย ได้รับเอกสารจากงานที่เกี่ยวข้องล่าช้าและเอกสารไม่สมบูรณ์ ค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง
มีค่าเฉลี่ย 3.36 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.95 และ ตัวหลักต้นทุนกิจกรรม (Cost Driver) ที่กำหนดใช้
ขาดความชัดเจน ค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25 ตามลำดับ

ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นโดยรวม
อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.35 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.83 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ลำดับความสำคัญมากที่สุดกับ ใช้ระยะเวลาในการปันส่วนต้นทุน
เนื่องจากได้รับข้อมูลล่าช้า ค่าเฉลี่ยระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.68 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.09 ตามด้วย
ใช้ระยะเวลาในการจัดทำข้อมูล/จัดเก็บข้อมูลเพื่อนำมาประมวลผล ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก
มีค่าเฉลี่ย 3.56 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.94 ตามด้วย ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นจากการจัดทำข้อมูลของ
ผู้ปฏิบัติงานแต่ละคน ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.98
และค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเพราะการปฏิบัติงานมีขั้นตอนมาก ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย
3.06 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.89 ตามลำดับ

ด้านผู้บริหาร พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นโดยรวมอยู่ใน
ระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.53 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.67 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตอบ
แบบสอบถามให้ลำดับความสำคัญมากที่สุดกับ ผู้บริหารไม่สามารถนำข้อมูลต้นทุนไปใช้ใน
การตัดสินใจบริหารงบประมาณเพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง ค่าเฉลี่ยระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.73
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.73 ตามด้วย ขาดการให้คำปรึกษาในการปฏิบัติงานจากผู้บริหาร ค่าเฉลี่ย
ระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.63 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.80 ขาดการสนับสนุนการปฏิบัติงาน

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมต่างกันและระดับความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม ประกอบไปด้วย ด้านบุคลากร ด้านการปฏิบัติงาน ด้านระบบงานต้นทุน ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา และด้านผู้บริหาร นั้น พบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการมีภาระงานเพิ่มขึ้น และการสื่อสารวัตถุประสงค์และสาเหตุของการนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในองค์กร ซึ่งใกล้เคียงกับแนวคิดของ ประภาภรณ์ เกียรติกุลวัฒนา (2561) กล่าวว่าต้นทุนฐานกิจกรรมเกี่ยวข้องกับการใช้ทรัพยากรหลายประเภทเป็นอย่างมาก เช่น การใช้เวลาของทีมงานที่มาจากหลายแผนก ซึ่งอาจเกิดการเพิ่มภาระงาน จากงานปัจจุบันที่กำลังดำเนินการอยู่ เพื่อร่วมมือในการจัดทำระบบต้นทุนฐานกิจกรรม ซึ่งใกล้เคียงกับงานวิจัยของ Annah et al. (2023) กล่าวว่า อุปสรรคการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัย ด้านบุคลากรบางส่วนของมหาวิทยาลัย ขาดการรับรู้ข่าวสารข้อมูล การสื่อสารวัตถุประสงค์ของการนำการคิดต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัย การเปลี่ยนแปลงระบบจากต้นทุนแบบเดิมมาใช้วิธีการต้นทุนฐานกิจกรรมเป็นเรื่องยาก และบุคลากรที่มีอายุการทำงานมานานกลับมีการเรียนรู้การนำต้นทุนฐานกิจกรรมที่น้อยลง หรือไม่มีความรู้เกี่ยวกับต้นทุนฐานกิจกรรมมากนัก เนื่องจากพนักงานคิดว่าต้นทุนฐานกิจกรรมยากและมีความซับซ้อนมากเกินไป จึงไม่ให้ความสนใจและการสนับสนุนการนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ การไม่ได้รับความช่วยเหลือและการให้ความร่วมมือของผู้บริหารและเพื่อนร่วมงานในการใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมและผู้ปฏิบัติงานขาดการมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมในระบบต้นทุนฐานกิจกรรม ทั้งนี้ อาจจะเป็นสาเหตุมาจากความไม่รู้เท่าทันเกี่ยวกับระบบต้นทุนฐานกิจกรรมอาจมาจากขาดการฝึกอบรมที่เหมาะสม ผู้บริหารและเพื่อนร่วมงานอาจไม่ทราบถึงความสำคัญและการใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม ทำให้ไม่มีการสื่อสารและเข้าใจตรงกันว่าระบบนี้ มีประโยชน์และการใช้งาน ตลอดจนจนถึงอาจมีวัฒนธรรมองค์กรที่ไม่สนใจในการมีส่วนร่วมและการให้ความช่วยเหลือกันระหว่างสมาชิกในการใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม จึงทำให้ผู้ปฏิบัติงานไม่รู้สึกรู้ว่ามีพื้นที่ หรือเสริมสร้างความร่วมมือกัน และใกล้เคียงกับงานวิจัยของ Hoang et al. (2020) ด้านบุคลากรไม่มีทักษะและไม่ได้รับ การฝึกอบรมระบบต้นทุนฐานกิจกรรมที่เหมาะสมในการใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม

กล่าวถึงปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบงานต้นทุนที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบรายงานบัญชีที่ได้รับจากระบบ ERP มีรายละเอียดที่ตรวจสอบความถูกต้องได้ยากและระบบต้นทุนกิจกรรมมีขั้นตอนยุ่งยาก ซับซ้อน เข้าใจยาก ซึ่งใกล้เคียงกับแนวคิดของ ประภาภรณ์ เกียรติกุลวัฒนา (2561) การนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมไปใช้ อาจส่งผลให้มีต้นทุนสูงกว่าประโยชน์ที่จะได้รับจากระบบ เนื่องจากกิจการต้องเก็บข้อมูลเพื่อรองรับการคำนวณต้นทุนของ

กิจกรรมที่มีจำนวนมาก ซึ่งข้อมูลเหล่านั้นมักไม่ได้มีเก็บไว้ในกระบวนการผลิตปกติ ต้องมีการเก็บรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลอย่างเคร่งครัด เพื่อให้มีข้อมูลที่เพียงพอและครอบคลุมทุกด้าน บางครั้งอาจต้องเก็บข้อมูลที่ไม่เคยเก็บมาก่อน บางกิจการต้องลงทุนเพิ่มในการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการคำนวณต้นทุนฐานกิจกรรมเพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพ ซึ่งใกล้เคียงกับงานวิจัยของ นนตา เสวตเมธิกุล (2564) กล่าวว่าข้อมูลค่าใช้จ่ายหลายกิจกรรมพบว่าไม่มีความเชื่อมโยงกับระบบสารสนเทศ และระบบสารสนเทศยังไม่มีความพร้อมในจัดเก็บข้อมูลต้นทุนฐานกิจกรรมที่เพียงพอ ทำให้ต้องใช้ระยะเวลามากในการจัดเก็บข้อมูล ซึ่งใกล้เคียงกับงานวิจัยของ Annah et al. (2023) กล่าวว่า ด้านระบบงานต้นทุนฐานกิจกรรมการกำหนดตัวผลิตภัณฑ์ต้นทุน ที่เหมาะสม และการนำทรัพยากรสู่กิจกรรมทำได้ยาก ระบบสารสนเทศไม่มีความพร้อมที่จะรองรับทรัพยากรค่าใช้จ่ายของแต่ละกิจกรรม ใช้ระยะเวลามากในการเก็บข้อมูลต้นทุนฐานกิจกรรม ซึ่งใกล้เคียงกับแนวคิดของ Kaplan and Anderson (2004, อ้างถึงใน ประภาภรณ์ เกียรติกุลวัฒนา, 2561) กล่าวว่า การนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมไปใช้ต้องการเวลาและค่าใช้จ่ายในการพัฒนาระบบนานมากกว่าและมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามระบบสูง และใกล้เคียงกับงานวิจัยของ Fatima Amir Hammad Hamid (2021) กล่าวว่า การขาดนโยบายหรือกำหนดเกณฑ์การผลิตภัณฑ์ต้นทุน ที่จะเชื่อมโยงกับกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในการคำนวณต้นทุน และขาดความพร้อมทาง ด้านเทคโนโลยีรองรับการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้

สุดท้ายนี้ ผู้ปฏิบัติงานมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม ด้านผู้บริหารที่เกี่ยวข้องกับผู้บริหารอาจมีอุปสรรค การสนับสนุนจากผู้บริหาร ในการนำข้อมูลต้นทุนไปใช้ในการตัดสินใจบริหารงบประมาณเพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริงและผู้บริหารมีอุปสรรคในการนำข้อมูลต้นทุนไปใช้ในการตัดสินใจบริหารงบประมาณเพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง หากข้อมูลที่ใช้ในการประเมินต้นทุนไม่ครบถ้วนหรือไม่น่าเชื่อถือ เช่น ข้อมูลที่บันทึกผิดพลาดหรือขาดหายไป อาจส่งผลให้ผู้บริหารไม่สามารถตัดสินใจได้อย่างถูกต้องและมีความมั่นใจ การใช้ทฤษฎีและหลักการทางการบัญชีในการคำนวณต้นทุนอาจสร้างความซับซ้อนและความยุ่งยากในการประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูล นอกจากนี้ ความไม่เข้าใจหรือขาดประสบการณ์ในการใช้หลักการคำนวณต้นทุนอาจทำให้ผู้บริหารไม่มั่นใจในการตัดสินใจ นอกจากนี้ เมื่อตัดสินใจในการบริหารงบประมาณที่เกี่ยวข้องกับต้นทุน การสื่อสารข้อมูลต้นทุนอาจมีความซับซ้อน จำเป็นต้องมีการสื่อสารระหว่างกลุ่มผู้บริหาร แต่การสื่อสารที่ไม่ชัดเจน หรือขาดการเสริมสร้างความเข้าใจร่วมกัน อาจทำให้เกิดความเข้าใจที่ผิดพลาดและส่งผลให้เกิดความขัดแย้ง ซึ่งใกล้เคียงกับงานวิจัยของ Fatima Amir Hammad Hamid (2021) กล่าวว่าปัญหาและอุปสรรคหลักในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยอาอูดีอาระเบีย ผู้บริหารและบุคลากรในองค์กรขาดความสนใจ ไม่ให้ความสำคัญถึงการนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้เพียงพอและไม่พร้อมที่จะ

เปลี่ยนแปลงวิธีการคำนวณต้นทุนแบบใหม่ เพราะคุ้นเคยกับการระบบบัญชีการเงินแบบเดิม มองว่าไม่มีความจำเป็นต้องมีการแข่งขันทางการตลาด อีกทั้งระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมีความยุ่งยากซับซ้อน ด้านค่าใช้จ่ายและระยะเวลาสูง

จากการศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลที่ส่งผลต่อปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พบว่า เพศ จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ตำแหน่งงาน ในปัจจุบันที่ต่างกัน มีปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ไม่ต่างกัน และ อายุ ระดับ การศึกษาระดับปริญญาตรี อายุงานในการปฏิบัติงาน ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบ และบทบาทการใช้ต้นทุน ฐานกิจกรรม มีปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ต่างกัน ในความหลากหลายของ บุคลากรในองค์กร อาจส่งผลต่อปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน ซึ่งใกล้เคียงกับแนวคิดของ Kaplan and Aderson (2004, อ้างอิงใน ประภาภรณ์ เกียรติกุลวัฒนา, 2561) กล่าวว่าองค์กรอาจเผชิญปัญหา หลายประการ เช่น ความซับซ้อนของข้อมูล การสะสมข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมและค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องอาจ เป็นงานที่ซับซ้อน และต้องเวลาในการรวบรวม ทำให้มีความยุ่งยากในการดำเนินการและความเป็นได้ที่ ข้อมูลอาจไม่แม่นยำเสมอไป ความยากในการใช้งาน ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมอาจมีความยุ่งยาก เนื่องจาก ต้องพิจารณาหลายปัจจัยที่มีผลต่อกิจกรรมและค่าใช้จ่าย การฝึกอบรมพนักงานและการดำเนินการต่าง ๆ เพื่อ สร้างระบบ จึงเป็นปัจจัยส่วนหนึ่งที่ทำให้ปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกันหรือไม่แตกต่างของปัญหาและ อุปสรรคที่ไม่สอดคล้องกัน และใกล้เคียงกับแนวคิดของ ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์ (2553, อ้างอิงใน อาริรัตน์ บุญรัตน์, 2561) กล่าวว่า ปัจจัยส่วนบุคคลที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน เช่น อายุ เพศ และวัย มีอิทธิพลต่อลักษณะและคุณสมบัติเฉพาะตัวบุคคล ทำให้เกิดพฤติกรรมการทำงานที่ แตกต่างกันไป นอกจากนี้การศึกษาและประสบการณ์การทำงานยังเป็น ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการคัดเลือก งานและความชำนาญในงาน เช่น บางงานอาจต้องการประสบการณ์การทำงานหรือคุณสมบัติเฉพาะ ตัวบางประเภทของงาน ดังนั้น บุคคลแต่ละคนจึงมีลักษณะและประสิทธิภาพการทำงานที่แตกต่างกันไป

แนวทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

หน่วยงานในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีประสบปัญหาและอุปสรรค ต่าง ๆ ในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ เนื่องจากหน่วยงานราชการหลายแห่งยังไม่มี ความเข้าใจอย่างลึกซึ้งในเรื่องของต้นทุนฐานกิจกรรม หรือ Activity Based Costing (ABC) และมีอุปสรรค ทาง การดำเนินงานที่มีความซับซ้อน ทำให้ไม่สามารถนำต้นทุนฐานกิจกรรมไปใช้เพื่อวัดผลและ มอบหมายงานให้กับหน่วยงานได้อย่างเหมาะสม

หนึ่งในปัญหาที่พบในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในหน่วยงานคือความเข้าใจที่ ไม่เพียงพอเกี่ยวกับภาพรวมของกิจกรรมที่เกิดขึ้นในหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย การทำ ต้นทุน ฐานกิจกรรมส่วนใหญ่เริ่มจากการรับรู้การทำงานในรูปแบบของแผนความต้องการของลูกค้าและ

ขั้นตอนที่กระทำในการให้บริการ จากนั้นจะหาราคาทุนใน ทุก ๆ ขั้นตอนของกระบวนการ เพื่อให้สามารถจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมกับกิจกรรมแต่ละกิจกรรมได้ การใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในหน่วยงานราชการก็ควรปฏิบัติตามกระบวนการดังกล่าว โดยสามารถเริ่มต้นด้วยการรับรู้และทำความเข้าใจถึงกระบวนการที่เค้าโครงไว้ จากนั้นจะต้องรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมต่าง ๆ โดยประกอบไปด้วย สินทรัพย์ภายใน ซึ่งหมายถึงสินทรัพย์ที่ใช้ในกระบวนการที่จำเป็นต้องมีอื่น ๆ เช่น แรงงานที่ใช้ เครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ใช้ในการทำกิจกรรมต่าง ๆ รวมไปถึงค่าใช้จ่ายในการดูแลซ่อมแซมและบำรุงรักษา เมื่อมีข้อมูลเหล่านี้แล้ว ก็สามารถใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในการหาต้นทุนฐานกิจกรรมได้โดยใช้สูตรทางคณิตศาสตร์ที่เค้าโครงไว้

อีกปัญหาที่อาจเจอในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในหน่วยงานราชการ คือ การขาดความรอบคอบและความชัดเจนในกระบวนการต่าง ๆ ที่ส่งผลให้มีความสับสนและเกิดความผิดพลาดในขั้นตอนการกรอกข้อมูล และการจัดหมวดหมู่ของรายการค่าใช้จ่ายในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ทางหน่วยงานควรกำหนดให้มีกระบวนการและขั้นตอนที่ชัดเจน ในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ สามารถใช้เอกสารแนบเพิ่มเติม เช่น แผนผังงาน คู่มือการใช้งาน หรือแม้แต่การอบรมพนักงานเกี่ยวกับการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมเพื่อรับรู้และเข้าใจตัวแบบของการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมอย่างถูกต้อง นอกจากนี้ควรแบ่งหน้าที่และรับผิดชอบของการจัดหมวดหมู่รายการค่าใช้จ่ายให้แก่คณะผู้รับผิดชอบ ซึ่งควรมีความคุ้นเคยและมีความรับผิดชอบในการจัดหมวดหมู่ให้แม่นยำ โดยใช้อนุญาตให้ใช้ระบบคะแนนเพื่อตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ของข้อมูลที่จัดทำ รวมถึงจัดบันทึกและเก็บรักษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องเพื่อการตรวจสอบในอนาคต

ในสรุป การนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ควรมีการเข้าใจและรับรู้ถึงรายละเอียดของกิจกรรมภายในหน่วยงาน รวมถึงแนวทางการหาต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้จัดสรรทรัพยากรในกิจกรรมต่าง ๆ โดยสามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้โดยการกำหนดกระบวนการและขั้นตอนที่ชัดเจนในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ และให้ผู้รับผิดชอบเข้าใจและปฏิบัติตามกระบวนการที่เค้าโครงไว้ นอกจากนี้ ยังควรมีการทบทวนและตรวจสอบความถูกต้องของการกรอกข้อมูลและการจัดหมวดหมู่รายการค่าใช้จ่ายเพื่อให้มั่นใจว่าข้อมูลเหล่านี้ถูกต้องทุกขั้นตอน หากทุกคนในหน่วยงานราชการรับรู้และปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง จะสามารถใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมไปได้อย่างมีประสิทธิภาพและแม่นยำในการจัดสรรทรัพยากรต่าง ๆ ให้กับกิจกรรมที่จำเป็นตามข้อกำหนดที่กำหนดไว้ได้

5.3 ข้อเสนอแนะที่ได้จากงานวิจัย

หลังจากการศึกษาเกี่ยวกับ ปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีนั้น ผลการศึกษาสามารถนำไปใช้ประโยชน์ ทั้งที่เกี่ยวข้อง กับผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติงาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

5.3.1 สำหรับผู้บริหาร

1) ผู้บริหารควรมีการสื่อสารกับผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบ ในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยเพื่อให้รับทราบวัตถุประสงค์ และสาเหตุของ การนำระบบต้นทุน ฐานกิจกรรมมาใช้ในองค์กร ตลอดจนถึงการจัดอบรมเกี่ยวกับระบบต้นทุนฐานกิจกรรมเพื่อให้ ผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบต้นทุนฐานกิจกรรม

2) ผู้บริหารควรมีความแน่วแน่ในการจัดหาบุคลากรมารับผิดชอบงานด้านระบบ ต้นทุนฐานกิจกรรม ไม่ควรมีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรผู้รับผิดชอบบ่อยครั้ง และมอบหมายภาระงาน ที่เพิ่มขึ้น ซึ่งจะนำไปสู่การออกจากงานหรือความไม่ต่อเนื่องของงาน

3) ผู้บริหารควรมีการจัดหาเอกสารและคู่มือการปฏิบัติงาน ที่ละเอียด ชัดเจน มีการจัดทำทะเบียนคุมและรายงานค่าใช้จ่ายแยกประเภทตามกิจกรรมที่เหมาะสม รวมไปถึง การจัดการมีส่วนร่วมของผู้ปฏิบัติงานในการกำหนดกิจกรรมในระบบต้นทุนฐานกิจกรรม ตลอดจนถึง การให้ความช่วยเหลือและการให้ความร่วมมือหากผู้ปฏิบัติงานมีการร้องขอ

4) ผู้บริหารควรมีการจัดหาเทคโนโลยีที่เหมาะสมเพื่อมาช่วยให้เกิดการไหลของ กิจกรรมการใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในองค์กร และควรหาวิธีการที่จะทำให้การใช้ เทคโนโลยีมาช่วยลดระบบต้นทุนกิจกรรมมีขั้นตอนยุ่งยาก ซับซ้อน เข้าใจยาก

5) ผู้บริหารควรมีการจัดหาแรงจูงใจให้กับผู้ปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานเป็นส่วน หนึ่งในการลดขั้นตอนในการทำงานที่เกี่ยวกับกิจกรรมการใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม เช่น การลด ระยะเวลาในการจัดทำข้อมูล/จัดเก็บข้อมูลเพื่อนำมาประมวลผล ลดความล่าช้าของข้อมูล เพื่อลดค่าใช้จ่ายและเวลาขององค์กรในที่สุด

6) ผู้บริหารควรมีความรู้ความเข้าใจในระบบงานต้นทุนของผู้บริหาร เพื่อให้ คำปรึกษาในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานซึ่งท้ายที่สุด ผู้ปฏิบัติงานจะสามารถประยุกต์ใช้ต้นทุน ฐานกิจกรรมได้

7) ผู้บริหารควรมีความสามารถนำข้อมูลต้นทุนไปใช้ในการตัดสินใจบริหาร งบประมาณเพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง

5.3.2 สำหรับผู้ปฏิบัติงาน

1) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย ควรแสวงหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ ที่น่าสนใจและเกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดความรู้และความเข้าใจในระบบต้นทุนฐานกิจกรรม ทำความเข้าใจเกี่ยวกับวัตถุประสงค์และสาเหตุของการนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในองค์กร ตลอดจนการแสวงหาการอบรมเกี่ยวกับระบบต้นทุนฐานกิจกรรม

2) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย ควรทำความเข้าใจเอกสารและคู่มือการปฏิบัติงาน ที่ละเอียด ชัดเจน จดจำรหัสกิจกรรมที่กำหนดใช้ในองค์กรให้ครบถ้วน มีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมในระบบต้นทุนฐานกิจกรรม ตลอดจนถึงการให้ความช่วยเหลือและการให้ความร่วมมือในการใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม

3) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย ควรฝึกฝนและเรียนรู้การใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับระบบต้นทุนทั้งที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีและการไหลของกิจกรรม ฝึกอ่านรูปแบบรายงานบัญชีที่ได้รับจากระบบ ERP มีรายละเอียดด้วยความถูกต้อง

4) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย ควรฝึกใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมให้เกิดความคล่องตัว ใช้เวลาในการจัดทำข้อมูล/จัดเก็บข้อมูลเพื่อนำมาประมวลผลให้น้อยที่สุดเท่าที่ทำได้ ตลอดจนถึงควรสามารถตรวจสอบข้อมูลให้มีความถูกต้องเพื่อลดความล่าช้าที่อาจจะเกิดขึ้น

5) ผู้ปฏิบัติงานที่มีภารกิจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย ควรตั้งใจฟังและสื่อสารกับผู้บริหารเกี่ยวกับการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยด้วยการต้นทุนฐานกิจกรรม รับคำปรึกษาจากผู้บริหารเพิ่มเติมและสื่อสารถึงความต้องการข้อมูลต้นทุนไปใช้ในการตัดสินใจ บริหารงบประมาณจากผู้บริหารเพื่อให้สามารถนำเอาข้อมูลไปประโยชน์อย่างแท้จริง

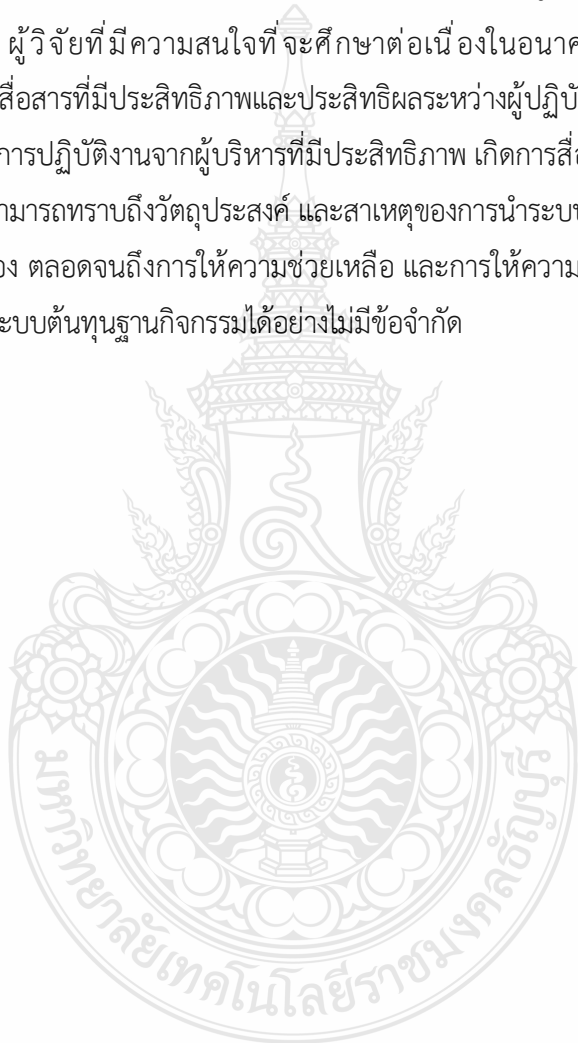
5.4 งานวิจัยครั้งต่อไป

5.4.1 ผู้วิจัยที่มีความสนใจที่จะศึกษาต่อเนื่องในอนาคตควรศึกษาแนวทางในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีของผู้ปฏิบัติงานในองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรม ด้านระบบต้นทุนให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพื่อที่จะลดระบบต้นทุนกิจกรรมมีขั้นตอนยุ่งยาก ซับซ้อน เข้าใจยาก ตลอดจนการได้รับเอกสารจากงานที่เกี่ยวข้องล่าช้าและเอกสาร ไม่สมบูรณ์ มีรายละเอียดที่ตรวจสอบความถูกต้องได้ยาก ซึ่งการค้นพบวิธีการที่จะทำให้ การประยุกต์ใช้

เทคโนโลยีของผู้ปฏิบัติงานในองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมด้านระบบต้นทุนให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลจะส่งผลดีต่อองค์กรเป็นอย่างมาก

5.4.2 ผู้วิจัยที่มีความสนใจที่จะศึกษาต่อเนื่องในอนาคตควรศึกษาแนวทางในการพัฒนาบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานเพื่อให้เกิดความรู้และความเข้าใจตลอดจนถึงทักษะในการใช้ในระบบต้นทุนฐานกิจกรรม การอ่านรูปแบบรายงานบัญชีที่ได้รับจากระบบ ERP มีต่อรายละเอียดที่ตรวจสอบอย่างถูกต้อง

5.4.3 ผู้วิจัยที่มีความสนใจที่จะศึกษาต่อเนื่องในอนาคตควรศึกษาแนวทางในการส่งเสริมรูปแบบการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลระหว่างผู้ปฏิบัติงานและผู้บริหารเพื่อให้เกิดการให้คำปรึกษาในการปฏิบัติงานจากผู้บริหารที่มีประสิทธิภาพ เกิดการสื่อสารระหว่างผู้ปฏิบัติงานและผู้บริหารที่ดีทำให้สามารถทราบถึงวัตถุประสงค์ และสาเหตุของการนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในองค์กรได้อย่างถูกต้อง ตลอดจนถึงการให้ความช่วยเหลือ และการให้ความร่วมมือของผู้บริหารและเพื่อนร่วมงานในการใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมได้อย่างไม่มีข้อจำกัด



บรรณานุกรม

- จารุกิตต์ ไทวงษ์ และ สมบูรณ์ สารพัด. (2564). ปัจจัยสนับสนุนการนำต้นทุนฐานกิจกรรมไปประยุกต์ใช้ให้ประสบผลสำเร็จ. *Jouranl of Roi Kaensam Academi*, 8(1), 390-399.
- จิรวรรณ ปลั่งพงษ์พันธ์. (2561). การนำระบบต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในอุตสาหกรรมบริการ. *วารสารจันทร์เกษมสาร*, 24(46), 80-93.
- จรศ สันตติวงศ์ไชย. (2565) *วิธีการบริหารต้นทุนกิจกรรมที่นักบัญชีไม่เคยบอกคุณ*.
<http://www.live-plaforms.com/th/education/article/204—activity-based-costing-system/>
- นันทา เสวตเมธิกุล. (2564). *การวิเคราะห์ต้นทุนผลิตภัณฑ์ตลอดหลักสูตรของนักศึกษาระดับปริญญาตรี 4 ปีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี*, [งานวิจัย R2R มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี]. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2560). *การวิจัยเบื้องต้น* (พิมพ์ครั้งที่ 10). สุวีริยาสาส์น.
- ประภาภรณ์ เกียรติกุลวัฒนา. (2561). *การบัญชีต้นทุน* (พิมพ์ครั้งที่ 2). สำนักพิมพ์วิทย์พัฒน์.
- ปิยนันท์ สวัสดิ์ศฤงฆาร. (2566). Activity-Based Costing (Robert Kaplan) *สารานุกรมการบริหารและการจัดการ*. <http://drpiyanan.com/2023/02/21/activity-based-cost-rober-kapan/>
- พจนีย์ จันทิ. (2563). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อปัญหาและอุปสรรคในการบริหารงบประมาณของคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี*, [งานวิจัย R2Rมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี]. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม-ABC*. (ม.ป.ป.). <https://myaccount-cloud.com/Article/Detail/91045/>
ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม-ABC
- หลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546. (2546, 9 ตุลาคม). *ราชกิจจานุเบกษา*. เล่ม 120 ตอนที่ 100.
- อารีรัตน์ บุญรัตน์. (2561). *ปัจจัยส่วนบุคคลและการรับรู้การสนับสนุนจากองค์กรที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานของพนักงานบริการเที่ยวบินและผู้โดยสารภาคพื้นบริษัท แพนไทย แอร์ (กรุงเทพ) จำกัด*, [ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต]. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- Annah K., Zwelihle W.N., & Lesley J.S., (2023). Factors affecting the adoption of activity-based costing in a South African state university. *Journal of Economic and Financial Sciences*, 16(1),1-14.
<https://www.doi.org/10.4102/jef.v16i1.837>
- Fatima Amir Hammad Hamid (2021). Obstacles and Reasons for Non-adoption of Activity-Based Costing/Management at Saudi Universities. *2021 International Conference of Women in Data Science at Taif university*,
<https://doi.org/10.1109/WIDSTAF52235.2021.9430195>
- Hoang B.N., Pham D.H., Nguyen M.G., & Nguyen T.P. (2020). Factors Affecting Activity-Based Costing Adoption in Autonomous Public Universities in Vietnam. *Journal of Asian Finance Economics and Business*, 7(12).
<https://doi.org/10.13106/jafeb.2020.vol7.no12>
- Indra A., & Rajeev S. (2023). Activity-based costing technology adoption in Australian universities. *Frontiers in Psychology*.
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1168955>





แบบสอบถาม

เรื่อง ปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

แบบสอบถามชุดนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการทำโครงการพัฒนางานวิจัยจากงานประจำ (Routine to Research) ประจำปีงบประมาณ 2565 เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในหน่วยงานราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยมีความร่วมมือจากท่านในการตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริงให้ครบทุกข้อ เพื่อให้ผลการวิจัยสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างแท้จริง โดยข้อมูลที่ท่านตอบนี้จะเป็นความลับและนำเสนอผลการวิจัยในภาพรวมเท่านั้นจะไม่มีผลกระทบต่อท่านแต่อย่างใด ผู้วิจัยขอขอบพระคุณที่ช่วยตอบแบบสอบถามมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

โดยทำเครื่องหมาย ลงใน หรือเติมข้อความลงในช่องว่าง

1. เพศ

ชาย

หญิง

2. อายุ

ต่ำกว่า 25 ปี

25 – 35 ปี

36 – 45 ปี

46 – 55 ปี

มากกว่า 55 ปี

3. ระดับการศึกษา

ต่ำกว่าปริญญาตรี

ปริญญาตรี

ปริญญาโท

ปริญญาเอก

4. จบการศึกษาระดับปริญญา

- บัณฑิต การเงิน
 การจัดการ บริหารธุรกิจ
 อื่นๆ (โปรดระบุ)

5. อายุงานในการปฏิบัติงาน

- 1 - 5 ปี 5 - 10 ปี
 11 - 15 ปี มากกว่า 15 ปีขึ้นไป

6. ตำแหน่งงานในปัจจุบันของท่านอยู่ในระดับใด

- ลูกจ้างประจำ/ชั่วคราว ระดับปฏิบัติการ
 ระดับชำนาญการ ระดับผู้บริหาร
 อื่นๆ (โปรดระบุ)

7. ตำแหน่งงาน/ภาระงาน/หน้าที่ความรับผิดชอบในปัจจุบัน

- งานการเงิน งานบัญชี
 งานงบประมาณ งานพัสดุ
 อื่นๆ (โปรดระบุ)

8. หน้าที่และความรับผิดชอบในระบบสนับสนุนฐานกิจกรรม

- ผู้จัดทำข้อมูล (บันทึกข้อมูล จัดเก็บข้อมูล จัดทำข้อมูลกิจกรรม เช่น บันทึกบัญชี เบิกจ่าย ทะเบียนคุม)
 ผู้จัดการข้อมูล (นำข้อมูลที่ได้รับจัดทำสนับสนุนกิจกรรม, วิเคราะห์)

ส่วนที่ 2 ปัญหาและอุปสรรคที่พบในการนำระบบต้นทุ่นฐานกิจกรรมมาใช้ในหน่วยงานราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

คำชี้แจง โปรดพิจารณาข้อความต่อไปนี้แล้วใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องข้อความที่ตรงกับความคิดเห็นหรือความรู้สึกของท่านมากที่สุดเพียง 1 ช่องว่าง ต่อ 1 ข้อความ

ปัญหาและอุปสรรคที่พบ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ด้านบุคลากร					
1. ขาดความรู้ ความเข้าใจในระบบต้นทุ่นฐานกิจกรรม					
2. ขาดการสื่อสารวัตถุประสงค์และสาเหตุของการนำระบบต้นทุ่นฐานกิจกรรมมาใช้ในองค์กร					
3. ขาดการอบรมเกี่ยวกับระบบต้นทุ่นฐานกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง					
4. มีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรผู้รับผิดชอบบ่อยครั้ง					
5. มีภาระงานเพิ่มขึ้น					
ด้านการปฏิบัติงาน					
6. ขาดเอกสารและคู่มือการปฏิบัติงานที่ละเอียด ชัดเจน					
7. หน่วยงานไม่มีการจัดทำทะเบียนคุมและรายงานค่าใช้จ่ายแยกประเภทตามกิจกรรม					
8. มีรหัสกิจกรรมที่กำหนดใช้ มีจำนวนมากยากต่อการจำแนกกิจกรรม					
9. ผู้ปฏิบัติงานไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมในระบบต้นทุ่นฐานกิจกรรม					
10. ขาดการให้ความช่วยเหลือและการให้ความร่วมมือของผู้บริหารและเพื่อนร่วมงานในการใช้ระบบต้นทุ่นฐานกิจกรรม					

ปัญหาและอุปสรรคที่พบ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ด้านระบบงานต้นทุน					
11. ระบบต้นทุนกิจกรรมมีขั้นตอนยุ่งยาก ซับซ้อน เข้าใจยาก					
12. การใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมทำให้ต้องจัดทำสมุดบัญชีและทะเบียนมากเกินไป					
13. ตัวผลักดันกิจกรรม (cost driver) ที่กำหนดใช้ขาดความชัดเจน					
14. รูปแบบรายงานบัญชีที่ได้รับจากระบบ ERP มีรายละเอียดที่ตรวจสอบความถูกต้องได้ยาก					
15. ได้รับเอกสารจากงานที่เกี่ยวข้องล่าช้าและเอกสารไม่สมบูรณ์					
ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา					
16. ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น เพราะการปฏิบัติงานมีขั้นตอนมาก					
17. ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น จากการจัดทำข้อมูลของผู้ปฏิบัติงานแต่ละคนแยกตามกิจกรรม					
18. ใช้ระยะเวลานานในการจัดทำข้อมูล/จัดเก็บข้อมูล เพื่อนำมาประมวลผล					
19. ใช้ระยะเวลานานในการปันส่วนต้นทุน เนื่องจากได้รับข้อมูลล่าช้า					
ด้านผู้บริหาร					
20. ขาดการสนับสนุนการปฏิบัติงานจากผู้บริหาร					
21. ขาดความรู้ความเข้าใจในระบบงานต้นทุนฐานกิจกรรม					
22. ผู้บริหารไม่สามารถนำข้อมูลต้นทุนไปใช้ในการตัดสินใจบริหารงบประมาณเพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง					
23. ขาดการให้คำปรึกษาในการปฏิบัติงานจากผู้บริหาร					

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางในการแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรม
มาใช้ในหน่วยงานราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

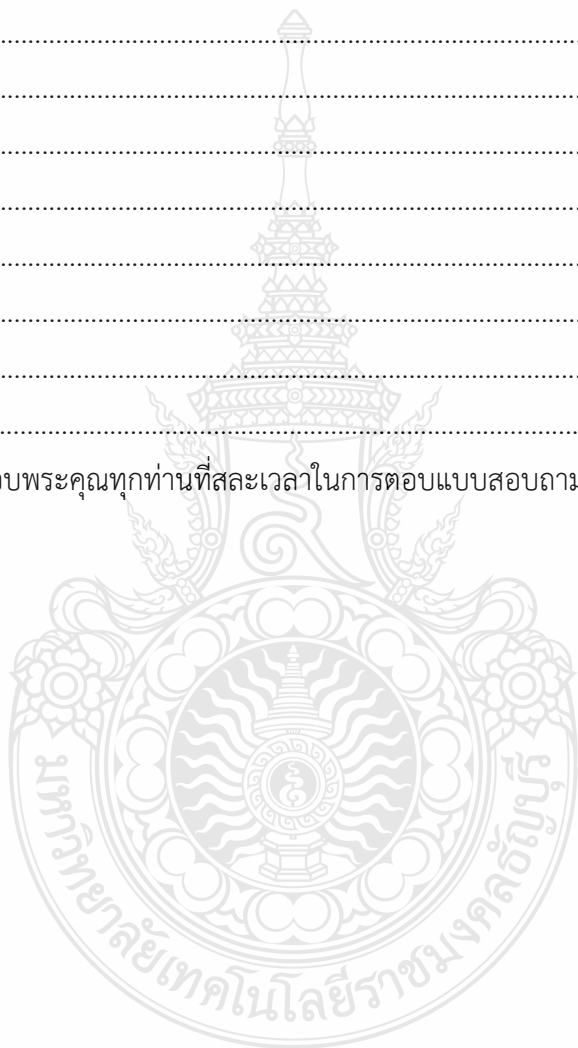
.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่สละเวลาในการตอบแบบสอบถาม





ภาคผนวก ข

ผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

ผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กุสุมา คำพิทักษ์
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มาลี จตุรัส
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จิระพันธ์ ชูจันทร์



ภาคผนวก ค
ผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC)



ผลการวิเคราะห์ค่า IOC

ผลการวิเคราะห์ ค่า IOC (Validity) ของแบบสอบถามเรื่อง ปัญหาและอุปสรรคในการนำ
 ต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

รายการประเมิน	ผลการประเมินของ ผู้เชี่ยวชาญ (คนที่)			รวม	IOC	ความ เที่ยงตรง
	1	2	3			
ด้านบุคลากร						
1. ขาดความรู้ ความเข้าใจในระบบต้นทุนฐานกิจกรรม	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
2. ขาดการสื่อสารวัตถุประสงค์และสาเหตุของการนำ ระบบต้นทุนกิจกรรมมาใช้ในองค์กร	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
3. ขาดการอบรมเกี่ยวกับระบบต้นทุนฐานกิจกรรม อย่างต่อเนื่อง	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
4. มีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรผู้รับผิดชอบบ่อยครั้ง	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
5. มีภาระงานเพิ่ม	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
ด้านการปฏิบัติงาน						
6. ขาดเอกสารและคู่มือการปฏิบัติงานที่ละเอียด ชัดเจน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
7. หน่วยงานไม่มีการจัดทำทะเบียนคุมและรายงานค่าใช้จ่าย แยกประเภทตามกิจกรรม	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
8. มีรหัสกิจกรรมที่กำหนดใช้ มีจำนวนมากยากต่อการจำแนก กิจกรรม	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
9. ผู้ปฏิบัติงานไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมในระบบ ต้นทุนฐานกิจกรรม	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
10. ขาดการให้ความช่วยเหลือและการให้ความร่วมมือของ ผู้บริหารและ เพื่อนร่วมงานในการใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

รายการประเมิน	ผลการประเมินของ ผู้เชี่ยวชาญ (คนที่)			รวม	IOC	ความ เที่ยงตรง
	1	2	3			
ด้านระบบงานต้นทุน						
11. ระบบต้นทุนกิจกรรมมีขั้นตอนยุ่งยากซับซ้อนเข้าใจยาก	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
12. การใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมทำให้ต้องจัดทำสมุดบัญชีและทะเบียนมากขึ้น	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
13. ตัวหลักต้นทุนกิจกรรม (cost driver) ที่กำหนดใช้ขาดความชัดเจน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
14. รูปแบบรายงานบัญชีที่ได้รับจากระบบ ERP มีรายละเอียดที่ตรวจสอบความถูกต้องได้ยาก	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
15. ได้รับเอกสารจากงานที่เกี่ยวข้องล่าช้าและเอกสารไม่สมบูรณ์	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา						
16. ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเพราะการปฏิบัติงานมีขั้นตอนมาก	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
17. ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นจากการจัดทำข้อมูลของผู้ปฏิบัติงานแต่ละคนแยกตามกิจกรรม	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
18. ใช้ระยะเวลาในการจัดทำข้อมูลจัดเก็บข้อมูลเพื่อนำมาประมวลผล	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
19. ใช้ระยะเวลาในการปันส่วนต้นทุนเนื่องจากได้รับข้อมูลล่าช้า	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
ด้านผู้บริหาร						
20. ขาดการสนับสนุนการปฏิบัติงานจากผู้บริหาร	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
21. ขาดความรู้ความเข้าใจในระบบงานต้นทุนฐานกิจกรรม	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
22. ผู้บริหารไม่สามารถนำข้อมูลต้นทุนไปใช้ในการตัดสินใจบริหารงบประมาณเพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
23. ขาดการให้คำปรึกษาในการปฏิบัติงานจากผู้บริหาร	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

จากตาราง ผลการประเมินความสอดคล้องของแบบสอบถาม ด้านปัญหาและ
อุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พบว่า
ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นว่าแบบสอบถามใช้ได้ โดยมีค่าดัชนีความเที่ยงตรงร้อยละ 1



ภาคผนวก ง
ผลการตรวจสอบเครื่องมือความเชื่อมั่นแบบสอบถาม



ผลการวิเคราะห์ ความเชื่อมั่น (Reliability)

ผลการวิเคราะห์ ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถาม เรื่อง ปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

รายการประเมิน	Cronbach's Alpha if Item Deleted (30 ชุด)	Cronbach's Alpha if Item Deleted (60 ชุด)
ด้านบุคลากร		
ขาดความรู้ ความเข้าใจในระบบต้นทุนฐานกิจกรรม	.760	.764
ขาดการสื่อสารวัตถุประสงค์และสาเหตุของการนำระบบต้นทุนกิจกรรมมาใช้ในองค์กร	.760	.764
ขาดการอบรมเกี่ยวกับระบบต้นทุนฐานกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง	.770	.775
มีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรผู้รับผิดชอบบ่อยครั้ง	.760	.764
มีภาระงานเพิ่ม	.790	.793
ด้านการปฏิบัติงาน		
ขาดเอกสารและคู่มือการปฏิบัติงานที่ละเอียด ชัดเจน	.870	.873
หน่วยงานไม่มีการจัดทำทะเบียนคุมและรายงานค่าใช้จ่ายแยกประเภทตามกิจกรรม	.864	.866
มีรหัสกิจกรรมที่กำหนดใช้ มีจำนวนมากยากต่อการจำแนกกิจกรรม	.860	.867
ผู้ปฏิบัติงานไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมในระบบต้นทุนฐานกิจกรรม	.870	.872
ขาดการให้ความช่วยเหลือและการให้ความร่วมมือของผู้บริหารและเพื่อนร่วมงานในการใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม	.840	.849

รายการประเมิน	Cronbach's Alpha if Item Deleted (30 ชุด)	Cronbach's Alpha if Item Deleted (60 ชุด)
ด้านระบบงานต้นทุน		
ระบบต้นทุนกิจกรรมมีขั้นตอนยุ่งยากซับซ้อนเข้าใจยาก	.901	.905
การใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรมทำให้ต้องจัดทำสมุดบัญชีและทะเบียนมากเกินไป	.900	.902
ตัวหลักต้นทุนกิจกรรม (cost driver) ที่กำหนดใช้ขาดความชัดเจน	.900	.902
รูปแบบรายงานบัญชีที่ได้รับจากระบบ ERP มีรายละเอียดที่ตรวจสอบความถูกต้องได้ยาก	.900	.902
ได้รับเอกสารจากงานที่เกี่ยวข้องล่าช้าและเอกสารไม่สมบูรณ์	.900	.902
ด้านค่าใช้จ่ายและเวลา		
ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเพราะการปฏิบัติงานมีขั้นตอนมาก	.870	.873
ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นจากการจัดทำข้อมูลของผู้ปฏิบัติงานแต่ละคนแยกตามกิจกรรม	.860	.865
ใช้ระยะเวลาในการจัดทำข้อมูล/จัดเก็บข้อมูลเพื่อนำมาประมวลผล	.872	.879
ใช้ระยะเวลาในการปันส่วนต้นทุนเนื่องจากได้รับข้อมูลล่าช้า	.880	.882
ด้านผู้บริหาร		
ขาดการสนับสนุนการปฏิบัติงานจากผู้บริหาร	.900	.902
ขาดความรู้ความเข้าใจในระบบงานต้นทุนฐานกิจกรรม	.812	.815
ผู้บริหารไม่สามารถนำข้อมูลต้นทุนไปใช้ในการตัดสินใจบริหารงบประมาณเพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง	.900	.902
ขาดการให้คำปรึกษาในการปฏิบัติงานจากผู้บริหาร	.890	.891
Reliability Statistics Cronbach's Alpha	.880	.890

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามเรื่อง ปัญหาและอุปสรรคในการนำต้นทุนฐานกิจกรรมมาใช้ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีค่า .880 และ .890 ซึ่งมีค่ามากกว่า .70 ถึงจะถือว่าแบบสอบถามมีความน่าเชื่อถือ

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ-นามสกุล: นางสาวจิตฎา แก้วแทน
ตำแหน่ง: เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี
หน่วยงาน: คณะบริหารธุรกิจ
โทรศัพท์: 02-5493240, Fax: 02-5494800
E-mail: jiyada_k@rmutt.ac.th
การศึกษา: 2557 - 2558: บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาการบัญชี คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
2539 - 2541: บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาการบัญชี คณะบริหารธุรกิจ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี วิทยาเขตวาสุกรี
ประสบการณ์การทำงาน: ปัจจุบัน พนักงานมหาวิทยาลัย คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
อดีตพนักงานบริษัท เจ้าหน้าที่วางแผนการผลิต บริษัท ไชโก พีริซัน (ประเทศไทย)
อดีตพนักงานบริษัท เจ้าหน้าที่วางแผนการผลิต บริษัท เยนอรัล แคนดี้ จำกัด

