

ปัจจัยที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหาร
ในเขตกรุงเทพมหานคร

FACTORS AFFECTING THE IMPORT OF FOOD CHEMICALS
OF FOOD ENTREPRENEURS IN BANGKOK

นรุทม์ อุดมชัยบรรเจิด

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต วิชาเอกธุรกิจระหว่างประเทศ
คณะบริหารธุรกิจ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ปีการศึกษา 2555
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ปัจจัยที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหาร
ในเขตกรุงเทพมหานคร

นรุตม์ อุดมชัยบรรเจิด

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต วิชาเอกธุรกิจระหว่างประเทศ

คณะบริหารธุรกิจ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ปีการศึกษา 2555

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

หัวข้อการค้นคว้าอิสระ

ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการ
ด้านอาหารในเขตกรุงเทพมหานคร

Factors Affecting the Import of Food Chemicals of Food
Entrepreneurs in Bangkok

ชื่อ-นามสกุล

นายนรุตม์ อุดมชัยบรรเจิด

วิชาเอก

ธุรกิจระหว่างประเทศ


อาจารย์ที่ปรึกษา

อาจารย์อุมาวดี ศรีบุญลือ, D.B.A.


ปีการศึกษา

2555

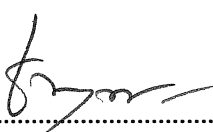
คณะกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ


..... ประธานกรรมการ
(อาจารย์ฉายวี อนามธวัช, Ph.D.)

นพวรรณ
..... กรรมการ
(อาจารย์นพวรรณ พจน์พิศุทธิพงษ์, Ph.D.)


..... กรรมการ
(อาจารย์อุมาวดี ศรีบุญลือ, D.B.A.)

คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี อนุมัติการค้นคว้าอิสระ
ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบริหารธุรกิจ


..... คณบดีคณะบริหารธุรกิจ
(รองศาสตราจารย์ชนงกรณ์ กุณทลบุตร, D.B.A.)

วันที่ 19 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2556

หัวข้อการค้นคว้าอิสระ	ปัจจัยที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหาร ในเขตกรุงเทพมหานคร
ชื่อ-นามสกุล	นายนรุตม์ อุดมชัยบรรเจ็ด
วิชาเอก	ธุรกิจระหว่างประเทศ
อาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์อุมาวดี ศรีบุญญลือ, D.B.A.
ปีการศึกษา	2555

บทคัดย่อ

การค้นคว้าอิสระในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาข้อมูลของผู้ประกอบการด้านอาหาร ปัจจัยภายในประเทศและปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการตัดสินใจในการนำเข้าเคมีอาหาร กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ บริษัทผู้ประกอบการด้านอาหารที่นำเข้าเคมีอาหารในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 190 บริษัท โดยการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ ความแปรปรวนแบบทางเดียว การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ด้วยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ทุนจดทะเบียนของบริษัทที่แตกต่างกัน มีจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี การรับรู้ปัญหา การกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์และ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน ระยะเวลาในประกอบกิจการและจำนวนพนักงาน ในบริษัทที่แตกต่างกัน มีจำนวนเงินที่นำเข้าต่อครั้ง จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปีและ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน และยอดขายต่อปีที่แตกต่างกัน มีจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี การรับรู้ปัญหาและการแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ปัจจัยภายในประเทศด้านราคาของเคมีอาหารมีความสัมพันธ์กับแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ด้านคุณภาพของเคมีอาหารในประเทศมีความสัมพันธ์กับการรับรู้ปัญหา การกำหนด รายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์และแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ด้านปริมาณการผลิต เคมีอาหารในประเทศมีความสัมพันธ์กับการรับรู้ปัญหาและการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ส่วนปัจจัย ภายนอกประเทศด้านศักยภาพของประเทศผู้ผลิตมีความสัมพันธ์กับจำนวนเงินที่ซื้อต่อครั้ง การ กำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์และการแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารมีความสัมพันธ์กับแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คำสำคัญ : เคมีอาหาร การนำเข้า การตัดสินใจ

Independent Study Title	Factors Affecting the Import of Food Chemicals of Food Entrepreneurs in Bangkok
Name-Surname	Mr. Narut Udomchaibanjerd
Major Subject	International Business
Independent Study Advisor	Miss Umawasee Sriboonlue, D.B.A.
Academic Year	2012

ABSTRACT

The purpose of this independent study was to study the information of food entrepreneurs as well as the domestic and international factors affecting the decision to import food chemicals. The samples consisted of 190 food chemicals importing companies in Bangkok, which were selected by using purposive sampling. The questionnaire was used as an instrument for data collection. Statistics used for data analysis included Percentage, Mean, Standard Deviation, One-way ANOVA, and the Pearson Correlation Coefficient.

The results revealed that the different registered capitals affected the numbers of importing food chemicals per year, the perception of problems in setting the details of product specifications, and the tendency of decision to import food chemicals. Meanwhile, the different durations of operating the business and the number of employees affected the imported amount of money, the number of importing food chemicals per year, and the tendency of decision to import food chemicals. Finally, the different annual sales affected the numbers of importing food chemicals per year, the perception of problems, and the tendency of decision to import food chemicals at a significance level of 0.05.

Due to the domestic factors, price was related to the tendency of decision to import food chemicals while the quality and the production quantity were related to both the perception of problems in setting the details of product specifications and the tendency of decision to import food chemicals. For the international factors, the capability of producing country was related to the amount of money spent each time and the setting of the details of product specifications whereas the competition among the producing countries was significantly related to the tendency of decision to import food chemicals at a significance level of 0.05.

Keywords: food chemicals, import, decision making

กิตติกรรมประกาศ

การค้นคว้าอิสระนี้สำเร็จได้ด้วยดีด้วยความกรุณาและความช่วยเหลืออย่างดีจากคณาจารย์และผู้ที่เกี่ยวข้องหลายท่าน โดยเฉพาะ ดร.อุมาวดี ศรีบุญลือ ที่ได้ให้คำปรึกษา ชี้นำะ ตลอดจนตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ในการทำการค้นคว้าอิสระนี้มาโดยตลอด ซึ่งผู้ศึกษาซาบซึ้งในความกรุณาและขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณผู้ตอบแบบสอบถาม ที่ได้กรุณาสละเวลาเพื่อให้ข้อมูลตามความเป็นจริง รวมทั้งเพื่อนนักศึกษาหลักสูตรบริหารธุรกิจ ที่ได้ให้คำปรึกษาและคำแนะนำช่วยเหลือ ให้กำลังใจให้ความเอื้อเฟื้อในทุก ๆ ด้าน ตลอดระยะเวลาที่เรียนและการทำวิจัยในครั้งนี้

ขอขอบพระคุณบิดา มารดา อันเป็นที่รัก ที่ให้กำลังใจและให้ความช่วยเหลือที่ดีมาตลอดจนการทำการค้นคว้าอิสระเล่มนี้สำเร็จลุล่วง และขอขอบคุณผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการทำการค้นคว้าอิสระเล่มนี้ ที่ให้ความร่วมมือที่ดีมาโดยตลอด

นรุตม์ อุดมชัยบรรเจิด

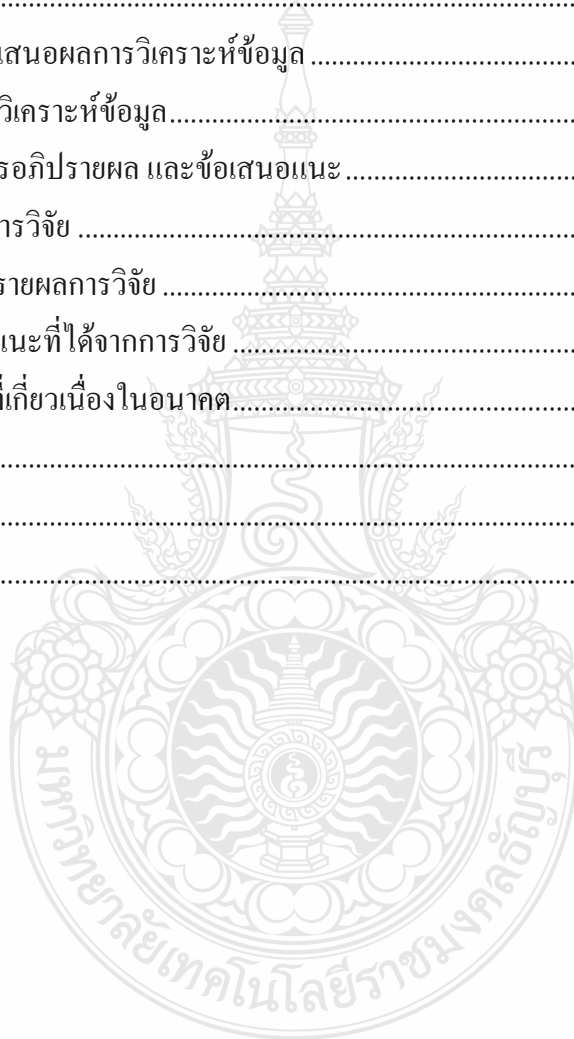


สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ค
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ง
กิตติกรรมประกาศ.....	จ
สารบัญ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ช
สารบัญภาพ.....	ฎ
บทที่	
1. บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย.....	2
1.3 สมมติฐานการวิจัย.....	3
1.4 ขอบเขตของการวิจัย.....	3
1.5 คำจำกัดความในการวิจัย.....	4
1.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	5
1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	6
2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	7
2.1 แนวความคิดและทฤษฎีการค้าระหว่างประเทศ.....	11
2.2 สภาพแวดล้อมทางการค้าระหว่างประเทศ.....	13
2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับพฤติกรรมการณ์ซื้อขององค์กร.....	16
2.4 แนวคิดการตัดสินใจ.....	17
2.5 ข้อมูลเกี่ยวกับเคมีอาหาร.....	21
2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	25
3. วิธีดำเนินการวิจัย.....	27
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	27
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	28
3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	31

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล.....	31
4. ผลการวิเคราะห์.....	35
4.1 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	36
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	36
5. สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	80
5.1 สรุปผลการวิจัย	80
5.2 การอภิปรายผลการวิจัย	86
5.3 ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย	88
5.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในอนาคต.....	89
บรรณานุกรม	90
ภาคผนวก.....	93
ประวัติผู้เขียน.....	98



สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1.1	สินค้านำเข้าของไทย 10 อันดับแรก..... 2
3.1	สรุปเกณฑ์การแปลความหมายของคะแนน..... 31
3.2	เกณฑ์การแปลความหมายค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์..... 34
4.1	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามทุนจดทะเบียนของบริษัท..... 36
4.2	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระยะเวลาในการประกอบกิจการ..... 37
4.3	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนพนักงานในบริษัท..... 37
4.4	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามยอดขายของบริษัทต่อปี..... 38
4.5	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร ของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถาม..... 38
4.6	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร ของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถาม..... 41
4.7	ความถี่ของจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารต่อครั้งของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบ แบบสอบถาม..... 44
4.8	จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปีของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถาม..... 46
4.9	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ด้านการรับรู้ปัญหาของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถาม..... 47
4.10	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ด้านการกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการ ตอบแบบสอบถาม..... 48
4.11	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถาม..... 49
4.12	แสดงการทดสอบความแตกต่างของแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามทุนจดทะเบียนของบริษัท..... 50
4.13	แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี จำแนกตามทุนจดทะเบียนของบริษัท..... 52

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.14 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นการรับรู้ปัญหา จำแนกตามทุนจดทะเบียนของบริษัท	53
4.15 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นการกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ จำแนกตามทุนจดทะเบียน ของบริษัท.....	55
4.16 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามทุนจดทะเบียนของ บริษัท	56
4.17 แสดงการทดสอบความแตกต่างของแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตาม ระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัท	57
4.18 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนเงินที่นำเข้าต่อครั้ง จำแนกตามระยะเวลาในการประกอบกิจการของ บริษัท	59
4.19 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนเงินที่นำเข้าต่อครั้ง จำแนกตามระยะเวลาในการประกอบกิจการ ของบริษัท.....	60
4.20 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามระยะเวลาในการ ประกอบกิจการของบริษัท.....	61
4.21 แสดงการทดสอบความแตกต่างของแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามจำนวนพนักงานในบริษัท.....	62
4.22 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนเงินที่ซื้อต่อครั้ง จำแนกตามจำนวนพนักงานในบริษัท	64
4.23 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี จำแนกตามจำนวนพนักงานในบริษัท	64

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.24 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามจำนวนพนักงาน ในบริษัท.....	65
4.25 แสดงการทดสอบความแตกต่างของแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามยอดขายของบริษัทต่อปี.....	66
4.26 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี จำแนกตามยอดขายของบริษัทต่อปี.....	68
4.27 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี จำแนกตามยอดขายของบริษัทต่อปี.....	69
4.28 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ แนวโน้มการตัดสินใจซื้อเคมีอาหารจาก ต่างประเทศ ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี จำแนกตามยอดขาย ของบริษัทต่อปี.....	70
4.29 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างราคาของเคมีอาหารในประเทศกับแนวโน้ม การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร.....	71
4.30 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพของเคมีอาหารในประเทศกับแนวโน้ม การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร.....	72
4.31 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศกับ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร.....	73
4.32 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารกับ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร.....	75
4.33 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร กับแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร.....	76
4.34 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารกับ แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร.....	77
4.35 ตารางสรุปสมมติฐานที่ 1 จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	78

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.36 ตารางสรุปสมมติฐานที่2จากการหาสถิติค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Person Product Moment Correlation Coefficient).....	78
4.37 ตารางสรุปสมมติฐานที่3 จากการหาสถิติค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Person Product Moment Correlation Coefficient).....	79



สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1.1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	5
2.1 ตัวกำหนดความได้เปรียบทางการแข่งขันของประเทศ.....	11



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

อดีตประเทศไทยเป็นประเทศเกษตรกรรมเน้นการผลิตสินค้าทางเกษตรเป็นหลักและถือเป็นหัวใจสำคัญของประเทศ ต่อมาเมื่อประเทศไทยเปิดเสรีทางการค้า และใช้ระบบเศรษฐกิจแบบเปิด (Open Economy) ทำให้มีความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีและกรรมวิธีการผลิตที่ทันสมัยเข้ามาในประเทศ ทำให้การผลิตสินค้าเกษตรลดบทบาทลงรัฐบาลหันมาส่งเสริมการผลิตอุตสาหกรรมมากขึ้น และถือเป็นนโยบายสำคัญในการพัฒนาประเทศ และจากการใช้ระบบเศรษฐกิจแบบเปิดนี้เองทำให้ประเทศไทยนำเข้าสินค้าจากต่างประเทศเป็นจำนวนมาก ไม่ว่าจะเป็นการนำเข้าเพื่อการผลิตอุปโภคบริโภคและอื่น ๆ อีกมาก สินค้านำเข้าจากต่างประเทศที่สำคัญ 10 อันดับแรก ประกอบด้วย น้ำมันดิบ เครื่องเพชรพลอย อัญมณี เงินแท่งและทองคำ เครื่องจักรกลและส่วนประกอบ แผนวงจรไฟฟ้า เคมีภัณฑ์ เครื่องจักรไฟฟ้า และส่วนประกอบ สินแร่โลหะอื่น ๆ เศษโลหะและผลิตภัณฑ์ ส่วนประกอบและอุปกรณ์ยานยนต์ ดังแสดงในตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่าการนำเข้าสินค้ามีมูลค่าสูงมาก อย่างไรก็ตามการนำเข้าสินค้าทุนที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาอุตสาหกรรม ช่วยให้เศรษฐกิจไทยเติบโตอย่างรวดเร็วรวมทั้งจะทำให้ประเทศไทยมีศักยภาพในการส่งออกเพิ่มขึ้นในอนาคตด้วย แต่การที่ต้องพึ่งพาทรัพยากรจากต่างประเทศเป็นการเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นกับการนำเข้า เช่น การเปลี่ยนแปลงอัตราแลกเปลี่ยน การเพิ่มสูงขึ้นของราคาสินค้านำเข้า หรือการขาดแคลนเงินตราต่างประเทศเพื่อการนำเข้า ซึ่งล้วนแต่จะส่งผลให้เกิดการชะงักทางเศรษฐกิจได้ทั้งสิ้น ยิ่งไปกว่านั้นการที่ประเทศไม่สามารถนำเข้าสินค้าทุนและสินค้าขั้นกลางมาใช้ในการผลิตได้ตามปกติยังส่งผลให้การส่งออกต้องชะงักลงด้วย

การนำเข้าสินค้าที่มีปริมาณสูงเป็นอันดับต้นของประเทศ ได้แก่ เคมีภัณฑ์ ซึ่งมีความสำคัญกับภาคอุตสาหกรรมที่ผลิตสินค้าทั้งอุปโภคและบริโภคที่ใช้กับประชาชนในประเทศและส่งออกต่างประเทศ เพื่อนำรายได้เข้าประเทศ วัตถุดิบประเภทเคมีภัณฑ์ที่นำเข้าอีกหมวดหนึ่ง ได้แก่ เคมีอาหาร ซึ่งมีความสำคัญต่อการผลิตในอุตสาหกรรมอาหารและเครื่องดื่ม เคมีอาหารต้องอาศัยการนำเข้าเนื่องจากต้องใช้เทคโนโลยีขั้นสูงในการผลิต การนำเข้าจากต่างประเทศทำให้มีต้นทุนการผลิตที่ต่ำกว่าการซื้อเทคโนโลยีมาผลิตเอง

ตารางที่ 1.1 สินค้านำเข้าของไทย 10 อันดับแรก

รายการ	มูลค่าสินค้า (ล้านเหรียญสหรัฐ)				
	2550	2551	2552	2553	2554
1. น้ำมันดิบ	20,405.79	30,159.78	25,436.75	32,810.00	31,309.97
2. เครื่องเพชรพลอย อัญมณี เงินแท่งและทองคำ	4,117.30	8,856.15	10,430.11	19,843.53	10,802.52
3. เครื่องจักรกลและส่วนประกอบ	12,172.07	12,073.83	17,482.99	19,912.52	22,135.82
4. เคมีภัณฑ์	10,020.87	12,644.50	13,168.77	14,769.07	12,748.76
5. เครื่องจักรไฟฟ้าและส่วนประกอบ	9,503.13	10,742.87	12,712.33	13,309.05	14,376.06
6. เหล็ก เหล็กกล้าและผลิตภัณฑ์	9,822.57	9,197.13	12,250.48	13,867.86	12,949.50
7. แผงวงจรไฟฟ้า	7,520.38	7,815.32	11,263.64	10,065.02	7,975.64
8. เครื่องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์และส่วนประกอบ	7,520.38	7,815.32	8,531.69	8,576.52	8,553.43
9. สินแร่โลหะอื่น ๆ เศษโลหะและผลิตภัณฑ์	7,129.55	8,004.60	7,851.00	8,920.81	7,024.49
10. ส่วนประกอบและอุปกรณ์ยานยนต์	3,336.78	4,010.31	6,176.54	6,513.64	8,259.16

ที่มา : ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร โดยความร่วมมือจากกรมศุลกากร (2554)

อุตสาหกรรมอาหารเป็นอุตสาหกรรมที่มีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนระบบเศรษฐกิจของประเทศ สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับผลผลิตทางการเกษตรและมีการเชื่อมโยงกับภาคเกษตรซึ่งเป็นกลุ่มประชากรหลักของประเทศ ก่อให้เกิดการจ้างงาน สร้างรายได้ และการลงทุนจำนวนมากนำไปสู่การกระจายความเจริญสู่ภูมิภาคทั่วประเทศ อย่างไรก็ตามอุตสาหกรรมอาหารยังต้องอาศัยเทคโนโลยีและการมีเครื่องจักรที่ทันสมัยเพื่อใช้ในการผลิต รวมถึงเคมีอาหารที่เป็นส่วนผสมในอาหารและเครื่องดื่มซึ่งมีความสำคัญมากในการผลิตอาหารและเครื่องดื่ม

จากข้อมูลดังกล่าว ผู้ศึกษาจึงมีความสนใจที่จะศึกษา “ปัจจัยที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหารในเขตกรุงเทพมหานคร” ทั้งนี้เพื่อนำผลการศึกษาไปใช้พัฒนาการแก่ผู้นำเข้าเคมีภัณฑ์จากต่างประเทศให้ได้รับประโยชน์กับประเทศต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาถึงข้อมูลของผู้ประกอบการด้านอาหารที่มีผลต่อการตัดสินใจในการนำเข้าเคมีอาหาร
2. เพื่อศึกษาปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการตัดสินใจในการนำเข้าเคมีอาหาร
3. เพื่อศึกษาปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการตัดสินใจในการนำเข้าเคมีอาหาร
4. เพื่อศึกษาการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหาร

1.3 สมมติฐานการวิจัย

1. ข้อมูลของผู้ประกอบการด้านอาหารที่นำเข้าเคมีอาหารที่แตกต่างกัน มีผลต่อการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน
2. ปัจจัยภายในประเทศ ได้แก่ ราคาของเคมีอาหารในประเทศ คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร
3. ปัจจัยภายนอกประเทศ ได้แก่ ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร สภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

1.4 ขอบเขตของการวิจัย

การศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหารในเขตกรุงเทพมหานคร” ผู้ศึกษาได้กำหนดขอบเขตในการวิจัยดังนี้

1.4.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา ผู้ศึกษามุ่งศึกษาตัวแปร ดังนี้

1. ตัวแปรอิสระ คือ
 - 1.1 ข้อมูลของบริษัทที่นำเข้าเคมี ได้แก่ ทุนจดทะเบียนของบริษัท ระยะเวลาในการประกอบกิจการ จำนวนพนักงานในบริษัท และยอดขายของบริษัทต่อปี เป็นข้อมูลประเภทเป็นข้อมูลประเภทอันดับ (Ordinal Scale)
 - 1.2 ปัจจัยภายในประเทศ ได้แก่ ราคาของเคมีอาหารในประเทศ คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ เป็นข้อมูลประเภทอันตรภาค (Interval Scale)
 - 1.3 ปัจจัยภายนอกประเทศ ได้แก่ ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร สภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร เป็นข้อมูลประเภทอันตรภาค (Interval Scale)
2. ตัวแปรตาม คือ การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ได้แก่ จำนวนเงินที่นำเข้าต่อครั้ง จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี การรับรู้ปัญหา การกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ และแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

1.4.2 ขอบเขตประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ผู้ที่มีอำนาจในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหารในเขตกรุงเทพมหานคร ปี พ.ศ. 2555 จำนวน 320 บริษัท (บริษัท ราม่าโปรดักชั่น จำกัด, 2555)

1.4.3 ขอบเขตระยะเวลาในการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการรวบรวมข้อมูลและการศึกษาวิจัยในช่วงระหว่างเดือนตุลาคม พ.ศ. 2555 ถึง เดือนมีนาคม พ.ศ. 2556

1.5 คำจำกัดความในการวิจัย

ปัจจัย หมายถึง องค์ประกอบที่สำคัญที่มีอิทธิพลหรือมีผลต่อปริมาณการนำเข้าเคมีอาหารโดยศึกษา 2 ด้าน คือ ปัจจัยภายในประเทศ และปัจจัยภายนอกประเทศ

ปัจจัยภายในประเทศ หมายถึง ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ซึ่งปัจจัยดังกล่าวจะเกิดขึ้นภายในประเทศไทย ซึ่งประกอบด้วย

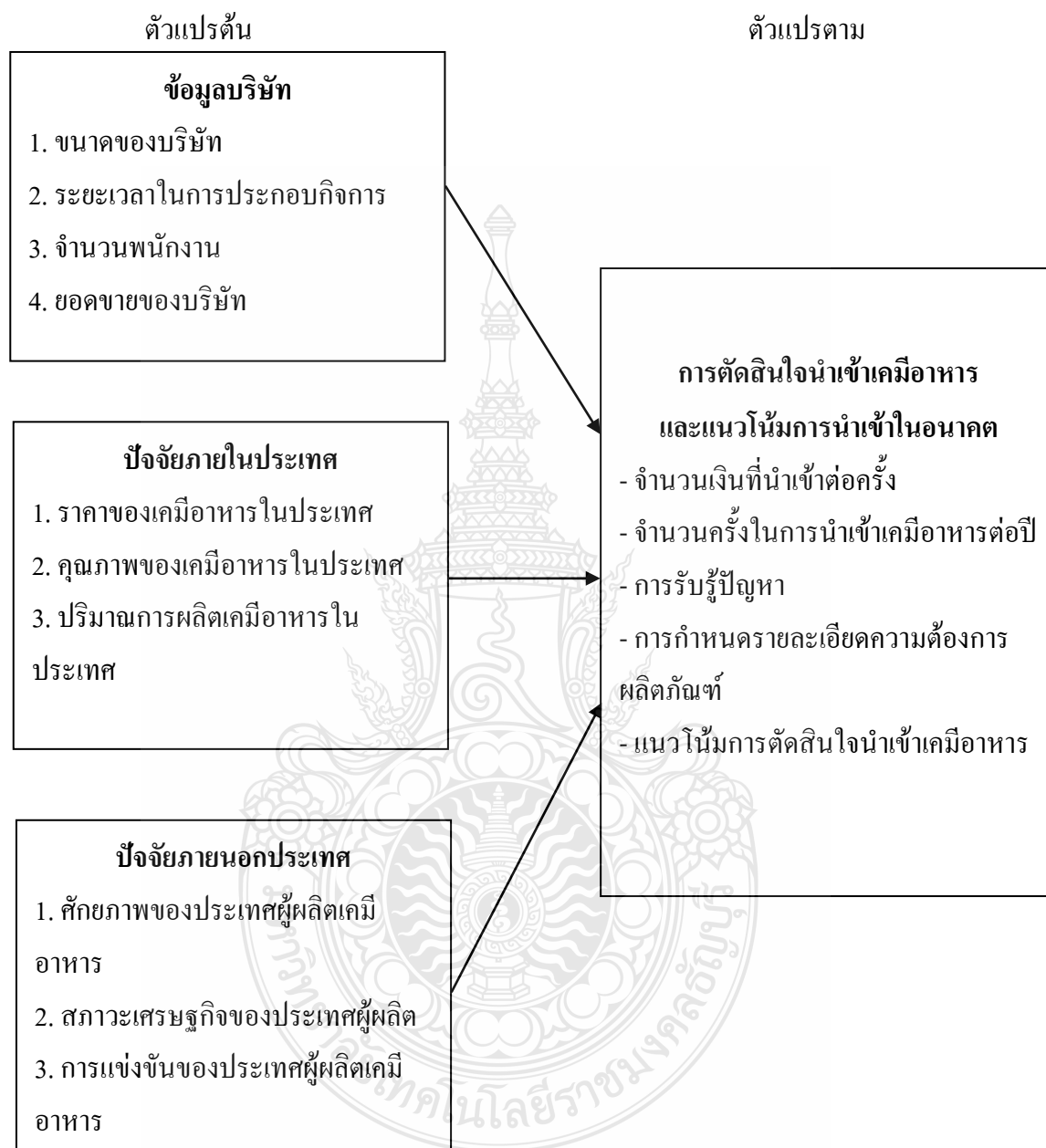
1. ราคาของเคมีอาหารในประเทศ
2. คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ
3. ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ

ปัจจัยภายนอกประเทศ หมายถึง ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารซึ่งปัจจัยดังกล่าวจะเกิดขึ้นภายนอกประเทศไทย ซึ่งประกอบด้วย

1. ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร
2. สภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต
3. การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร

การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร หมายถึง พฤติกรรมของผู้ที่นำเข้าเคมีอาหารแสดงออกในการตัดสินใจอันเกี่ยวกับเคมีอาหาร

1.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย



ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

การศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหารในเขตกรุงเทพมหานคร” สามารถนำผลการวิเคราะห์ถึงข้อมูลของผู้ประกอบการด้านอาหารที่มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารซึ่งมีผลกระทบจากปัจจัยภายใน ได้แก่ ราคาของเคมีอาหารในประเทศ คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศและปัจจัยภายนอก ได้แก่ ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร สภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารที่ส่งผลกระทบต่อตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร เพื่อใช้ในการกำหนดกลยุทธ์ของผู้ประกอบการในการวางแผนในการนำเข้าเคมีอาหาร



บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและได้นำเสนอเป็นหัวข้อดังรายละเอียดต่อไปนี้

- 2.1 แนวความคิดและทฤษฎีการค้าระหว่างประเทศ
- 2.2 สภาพแวดล้อมทางการค้าระหว่างประเทศ
- 2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับพฤติกรรมการณ์ซื้อขององค์กร
- 2.4 แนวคิดการตัดสินใจ
- 2.5 ข้อมูลเกี่ยวกับเคมีอาหาร
- 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวความคิดและทฤษฎีการค้าระหว่างประเทศ

1. ทฤษฎีความได้เปรียบในเชิงแข่งขัน (The Theory of Competitive Advantage)

ทฤษฎีความได้เปรียบเชิงแข่งขันของ Micheal E. Porter (ชฎานท์ เกิดพิทักษ์, 2552 : 2) ซึ่งมีการเรียบเรียงเป็นภาษาไทย โดยสุรัช รัตนกิจตระกูล มีแนวคิดว่าการที่ประเทศใดประเทศหนึ่งจะมีความได้เปรียบเชิงแข่งขัน และเป็นฐานการผลิตเพื่อส่งออกสินค้านั้นขึ้นอยู่กับปัจจัยต่าง ๆ หลายชนิดทั้งปัจจัยด้านราคาและปัจจัยที่มีไม่ราคา ซึ่งการพิจารณาความได้เปรียบเชิงแข่งขันจะพิจารณาบ่อเกิดแห่งความได้เปรียบเชิงแข่งขัน 4 ตัว คือ ปัจจัยการผลิตในประเทศ อุปสงค์ในประเทศ อุตสาหกรรมสนับสนุนและเกี่ยวเนื่องในประเทศ และยุทธการ โครงสร้าง และสภาพการแข่งขันในประเทศ

1.1 ปัจจัยการผลิตในประเทศ (Factor Condition)

ตามแนวคิดนี้จะเน้นว่าปัจจัยการผลิตต่าง ๆ มิได้เหมือนกันหมด แต่ละปัจจัยการผลิตก็มีความต่างกันหลายชนิด เช่น ปัจจัยด้านแรงงานก็อาจจะมีระดับต่างกันออกไปโดยประเทศจะมีความได้เปรียบในตัวสินค้าใดนั้น จะต้องพิจารณาหลาย ๆ ประเด็น เช่น ทรัพยากรธรรมชาติ (Natural Resource) ในประเทศว่าเป็นอย่างไร เช่น ถ้าประเทศมีน้ำมันดิบมากก็สามารถที่จะส่งออกน้ำมันดิบได้ ระดับการศึกษาของประเทศว่าประเทศมีระดับการศึกษาหรือทักษะของแรงงาน (Education & Skill Levels) อย่างไร และต้องพิจารณาถึงปัจจัยต่าง ๆ ว่ามีความอุดมสมบูรณ์และมีราคาของปัจจัยการผลิต

การจัดลำดับขั้นของปัจจัยการผลิตมี 2 แบบคือ แบบปัจจัยพื้นฐานและปัจจัยขั้นสูง และแบบปัจจัยทั่วไปและปัจจัยเฉพาะ

1. ปัจจัยพื้นฐานและปัจจัยขั้นสูง

1.1 ปัจจัยพื้นฐาน จะประกอบด้วย ทรัพยากรธรรมชาติ ภูมิอากาศ ตำแหน่งที่ตั้ง แรงงานไร้ทักษะ (Unskill Labor) ปัจจัยพื้นฐานหลายชนิดสามารถถูกทดแทนด้วย ปัจจัยอื่นภายในประเทศหรือปัจจัยนั้น ๆ ในต่างประเทศ

1.2 ปัจจัยขั้นสูง จะประกอบด้วย โครงสร้างพื้นฐานทางคมนาคมสมัยใหม่แรงงานมีทักษะ (Skill Labor) และปัจจัยขั้นสูงนี้มีความสำคัญต่อการได้เปรียบเชิงการแข่งขัน

2. ปัจจัยทั่วไปและปัจจัยเฉพาะทาง

2.1 ปัจจัยทั่วไป จะประกอบด้วย ระบบถนน แหล่งเงินทุน แรงงานในสาขาทั่วไป ปัจจัยทั่วไปจะเป็นบ่อเกิดแห่งข้อได้เปรียบในการแข่งขันขั้นต่ำ

2.2 ปัจจัยเฉพาะทาง จะประกอบด้วย บุคลากรที่ได้รับการศึกษามาเฉพาะทาง เช่น วิศวกร แพทย์ นักวิทยาศาสตร์ ปัจจัยเฉพาะทางจะก่อให้เกิดนวัตกรรมได้มากกว่าปัจจัยทั่วไป หากประเทศมีปัจจัยการผลิตโดยรวมอุดมสมบูรณ์ ก็จะมีแนวโน้มว่ามีความได้เปรียบเชิงแข่งขันในการส่งออกสินค้าที่เน้นใช้ปัจจัยการผลิตนั้น

1.2 สถานภาพทางอุปสงค์ (Demand Condition) ในด้านของอุปสงค์นั้นสิ่งที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการแข่งขัน จะประกอบด้วย

1.2.1 ขนาดของตลาด (Size of Market) ถ้าวขนาดตลาดภายในประเทศมีขนาดใหญ่ก็แสดงว่า มีตลาดภายในประเทศที่สามารถรองรับการผลิตได้ การผลิตมีการประหยัดจากการขยายขนาด (Economy of Scale) ได้มากขึ้น ผู้ผลิตสามารถผลิตสินค้าขายในประเทศจนเกิดความชำนาญในการผลิตมีการปรับปรุงประสิทธิภาพการผลิต ทำให้การผลิตในประเทศมีประสิทธิภาพสามารถแข่งขันในตลาดโลกได้

1.2.2 ผู้ซื้อที่รู้จริง หากผู้บริโภคมีความละเอียดในการเลือกซื้อสินค้า จะเป็นตัวที่บ่งบอกถึงคุณภาพ ลักษณะของสินค้าภายในประเทศว่าจะมีความได้เปรียบในการแข่งขันอย่างไร ประเทศใดมีผู้บริโภคไม่ละเอียด มีรสนิยมที่ราบเรียบ ประเทศนั้นก็จะมี ความชำนาญในการผลิตสินค้าคุณภาพต่ำถึงปานกลาง หรือกล่าวได้ว่าประเทศใดมีความสลับซับซ้อนของผู้บริโภคในระดับใดทำให้ประเทศนั้นมีความได้เปรียบในตัวสินค้าในระดับนั้น

1.2.3 อุปสงค์ในประเทศเกิดขึ้นก่อนประเทศอื่น จะทำให้มีโอกาสที่ผู้ซื้อในประเทศรู้จริงกว่าผู้ซื้อในประเทศอื่นที่มีอุปสงค์เกิดขึ้นภายหลัง ในทางตรงกันข้ามถ้าอุปสงค์ของประเทศใดมี

ความล่าช้าก็จะทำให้ประเทศนั้นมีความเสียเปรียบในด้านการแข่งขันระหว่างประเทศในอุตสาหกรรมนั้น

1.2.4 ส่วนผสมของประสงค์ในประเทศ ในอุตสาหกรรมเดียวกันตลาดอาจมีหลายส่วน บางส่วนคล้ายคลึงกับอุปสงค์ในตลาดโลก บริษัทจะมีความได้เปรียบเชิงแข่งขันในตลาด ส่วนที่คล้ายคลึงกับตลาดโลก ถ้าตลาดส่วนนั้นมีความสำคัญต่ออุตสาหกรรมนั้น สูงกว่าตลาดส่วนเดียวกันในประเทศอื่น

1.3 อุตสาหกรรมสนับสนุน และเกี่ยวเนื่องในประเทศ

การผลิตสินค้าชนิดใด หากประเทศมีอุตสาหกรรมสนับสนุนและเกี่ยวเนื่องที่แข็งแกร่งมีการพัฒนาให้มีประสิทธิภาพ ก็จะทำให้ประเทศสามารถผลิตสินค้าที่มีคุณภาพ ทำให้การผลิตมีประสิทธิภาพ มีต้นทุนการผลิตต่ำ มีวัตถุดิบที่มีคุณภาพดี สิ่งเหล่านี้ล้วนแล้วแต่จะนำมาซึ่งศักยภาพในการแข่งขันของประเทศอุตสาหกรรมสนับสนุน จะประกอบด้วย

1.3.1 ช่องทางที่รวดเร็ว มีประสิทธิภาพจะทำให้มีโอกาสที่จะเข้าถึงที่ดีกว่าประเทศอื่น ๆ ซึ่งก็เป็นปัจจัยหนึ่งที่จะช่วยเสริมความสามารถในการแข่งขันให้ถึงประเทศ

1.3.2 ความร่วมมือกันระหว่างบริษัทผู้ใช้กับบริษัทผู้ผลิตวัตถุดิบ ชิ้นส่วนหรือเครื่องจักร

1.3.3 ความร่วมมือกันอยู่ตลอดเวลาในกระบวนการนวัตกรรม และกระบวนการยกระดับและเพิ่มจำนวนบ่อเกิดแห่งความได้เปรียบเชิงแข่งขัน ทำให้เกิดมุมมองและเทคโนโลยีใหม่ ๆ การที่ทั้งสองฝ่ายร่วมมือกันแก้ปัญหา แลกเปลี่ยนการวิจัยและพัฒนาระหว่างกัน จะนำไปสู่ผลลัพธ์ที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้นได้อย่างรวดเร็ว

อุตสาหกรรมเกี่ยวเนื่อง หมายถึง อุตสาหกรรมต่าง ๆ ที่บริษัทสามารถประสานระหว่างบางกิจกรรมหรือใช้บางกิจกรรมในโซ่คุณค่าร่วมกัน หรืออุตสาหกรรมต่าง ๆ ที่มีสินค้าที่เสริมกัน เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์กับซอฟต์แวร์ กิจกรรมที่ใช้ร่วมกันอาจเป็นการพัฒนาเทคโนโลยี การตลาด และการผลิต การจัดจำหน่าย เป็นต้น ประเทศหนึ่งจะมีโอกาสสูงที่จะประสบความสำเร็จระหว่างประเทศในอุตสาหกรรมหนึ่ง ถ้าเป็นประเทศนั้นมีข้อได้เปรียบเชิงแข่งขันระหว่างประเทศในอุตสาหกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมนั้น

1.4 กลยุทธ์โครงสร้างและสภาพการแข่งขันในประเทศของบริษัท (Company Strategy Structure and Rivalry)

ภาวะการแข่งขันในประเทศหรือจำนวนผู้ผลิตภายในประเทศ หากตลาดมีผู้ขายมากมายก็จะมีการแข่งขันในสินค้านั้น ๆ มีมาก ซึ่งจะเป็นแรงผลักดันให้ผู้ผลิตต้องทำการพัฒนาและปรับปรุงให้การผลิตของตนมีประสิทธิภาพมากขึ้น มีสินค้าที่มีคุณภาพและลดต้นทุนการผลิต ซึ่งถ้ามีกลยุทธ์

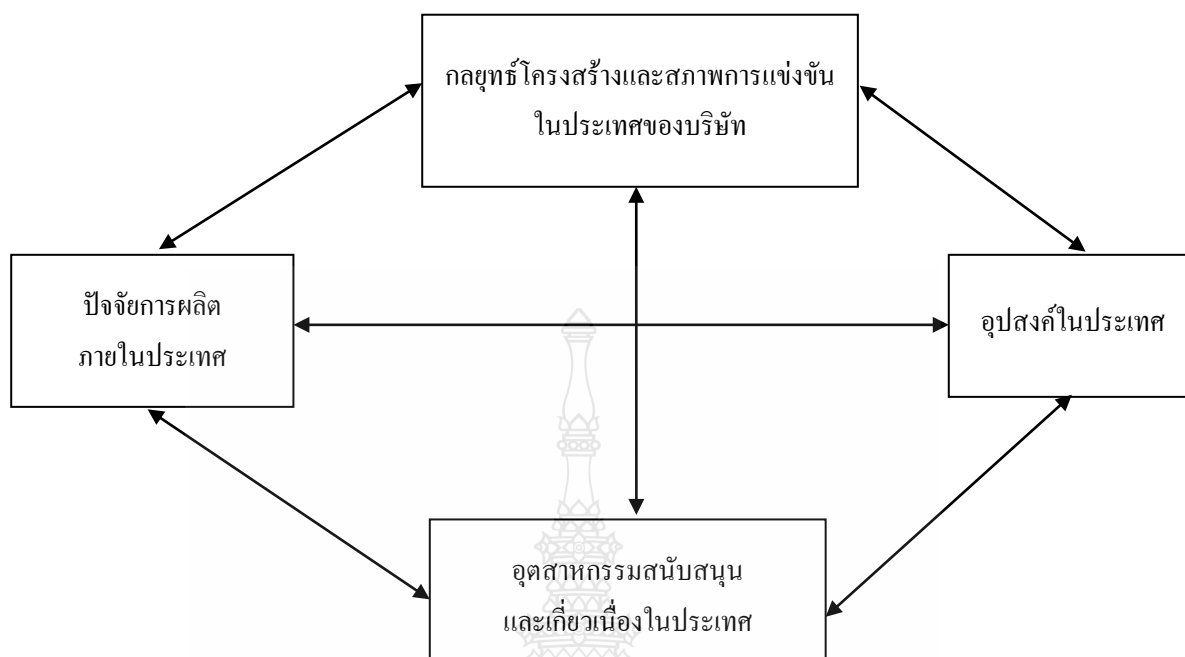
ในการผลิตที่ดี ก็จะทำให้มีต้นทุนการผลิตต่ำ สามารถผลิตสินค้าที่มีคุณภาพออกไปแข่งขันในต่างประเทศได้ นอกจากนี้ยังต้องคำนึงถึงองค์การการผลิตว่า อุตสาหกรรมใดเหมาะกับองค์กรชนิดใด ระหว่างภาคเอกชนหรือภาครัฐบาล การมีองค์กรที่เหมาะสมนั้นจะช่วยให้ผลิตดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและจะช่วยให้ประเทศมีศักยภาพในการแข่งขันในอุตสาหกรรมนั้น ๆ ของประเทศ แข็งแกร่งยิ่งขึ้น

นอกจากทั้ง 4 กลุ่มปัจจัยที่กล่าวมาแล้ว ยังมีปัจจัยภายนอกอีก 2 ปัจจัย ที่มีความสำคัญต่อความได้เปรียบเชิงแข่งขัน คือ

1. รัฐบาลภาครัฐ ถือได้ว่าเป็นปัจจัยที่มีความสำคัญต่ออุตสาหกรรมอย่างยิ่ง หากรัฐบาลให้การส่งเสริม เช่น การส่งเสริมการวิจัยและพัฒนา ให้การสนับสนุนอุตสาหกรรม ให้สิทธิพิเศษต่าง ๆ เช่น การลดภาษีวัตถุดิบก็จะทำให้อุตสาหกรรมมีต้นทุนที่ต่ำลง หากรัฐบาลดำเนินนโยบายที่ผิดพลาดก็จะทำให้ศักยภาพในการแข่งขันของประเทศลดลง อุตสาหกรรมก็ไม่สามารถแข่งขันกับต่างประเทศได้

2. เหตุสุควิสัย เป็นปัจจัยภายนอกที่มีผลต่อความได้เปรียบเชิงแข่งขัน ซึ่งผู้ผลิตในอุตสาหกรรมไม่สามารถควบคุมได้ ตัวอย่างเช่น สิ่งประดิษฐ์ใหม่ ๆ การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี ครั้งสำคัญการเปลี่ยนแปลงราคาปัจจัยการผลิตครั้งสำคัญ การเปลี่ยนแปลงตลาดเงินของโลก หรืออัตราแลกเปลี่ยนครั้งสำคัญ การตัดสินใจทางการเมืองโดยรัฐบาลประเทศอื่น ๆ และสงคราม เหตุสุควิสัยจะเป็นตัวก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในโครงสร้างอุตสาหกรรม เหตุสุควิสัยอาจลบล้างข้อได้เปรียบด้านการแข่งขันของผู้แข่งขันรายเดิม เกิดช่องว่างที่ผู้แข่งขันจากประเทศอื่น สามารถเข้ามาเอาชนะผู้แข่งขันรายเดิมได้ ขณะเดียวกันประเทศอาจได้รับผลประโยชน์จากการเปลี่ยนแปลงได้เช่นเดียวกัน และทำให้เกิดความสามารถในการแข่งขันได้ปัจจัยที่กล่าวมาทั้งหมดนี้ เมื่อมีการผสมผสานกัน เพื่อประกอบพิจารณาถึงความได้เปรียบในการ แข่งขันของประเทศ

ดังนั้นทฤษฎีความได้เปรียบในเชิงแข่งขัน เป็นทฤษฎีที่มีมุมมองกว้างขึ้น ซึ่งไม่ได้พิจารณาเฉพาะต้นทุน หรือปัจจัยทางการผลิตเพียงอย่างเดียว แต่มีการพิจารณาถึงสภาวะของอุปสงค์ การแข่งขันอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องเนื่องบทบาทของภาครัฐ รวมถึงเหตุสุควิสัยด้วย



ภาพที่ 2.1 ตัวกำหนดความได้เปรียบทางการแข่งขันของประเทศ
ที่มา : สุรัชย์ ลิขนะไพบูลย์ (2539)

2. ทฤษฎีอุปสงค์

อุปสงค์ (Demand) หมายถึง ปริมาณสินค้าชนิดใดชนิดหนึ่งที่มีผู้ต้องการซื้อ ณ ระดับราคาต่าง ๆ กันของสินค้าชนิดนั้น ภายในระยะเวลาใดเวลาหนึ่ง ซึ่งความต้องการในที่นี่จะต้องมีอำนาจซื้อ (Ability to Pay) อยู่ด้วย โดยที่กฎของอุปสงค์กล่าวว่า “ปริมาณสินค้าที่มีผู้ต้องการซื้อในขณะใดขณะหนึ่งจะต้องมีความสัมพันธ์ในทางตรงกันข้ามกับราคาสินค้าชนิดนั้น” กล่าวคือ ถ้าราคาสินค้าสูงขึ้นอุปสงค์จะลดลงและถ้าราคาสินค้าลดลงอุปสงค์ก็จะเพิ่มขึ้น (วันรักษ์ มิ่งมณีนาคิน, 2534)

การที่ผู้บริโภคตัดสินใจซื้อสินค้าเพิ่มขึ้นเมื่อราคาสินค้าลดลง และซื้อสินค้าลดลงเมื่อราคาเพิ่มขึ้นเรียกว่า “ผลของราคา” (Price Effect) เนื่องมาจากสาเหตุ 2 ประการ คือ

1. เมื่อราคาสินค้าชนิดนั้นลดลง ผู้บริโภคจะรู้สึกว่าสินค้าชนิดนั้นมีราคาถูกเมื่อเทียบกับราคาของสินค้าชนิดอื่น ๆ จึงลดการบริโภคสินค้าชนิดอื่นลง แล้วหันมาบริโภคสินค้าชนิดนั้นเพิ่มแทนการบริโภคสินค้าชนิดอื่น ในทางตรงกันข้ามถ้าราคาสินค้าชนิดนั้นสูงขึ้น ผู้บริโภคจะรู้สึกว่าสินค้าชนิดนั้นมีราคาแพงเมื่อเทียบกับราคาสินค้าชนิดอื่น ๆ จึงลดการบริโภคสินค้าชนิดนั้นลง แล้วไปบริโภคสินค้าชนิดอื่น ๆ แทน จึงเรียกผลของการเปลี่ยนแปลงปริมาณการบริโภคอันเนื่องมาจากการเปลี่ยนแปลงในราคาเปรียบเทียบ (Relative Price) ของสินค้าว่า “ผลของการใช้แทนกัน” (Substitution Effect)

2. เมื่อราคาสินค้าชนิดนั้นลดลง ผู้บริโภคจะรู้สึกเหมือนว่ามีรายได้เพิ่มขึ้น ทั้งนี้เพราะรายได้จำนวนเท่าเดิม แต่อำนาจซื้อมากขึ้น ดังนั้น จึงซื้อสินค้าเพิ่มในทางตรงกันข้าม ถ้าราคาสินค้าชนิดนั้นสูงขึ้น ผู้บริโภคจะมีความรู้สึกเหมือนว่ามีรายได้ลดลง ทั้งนี้เนื่องจากรายได้จำนวนเดิมจะซื้อสินค้าได้น้อยลง ดังนั้นจึงซื้อสินค้าลดลง จึงเรียกผลของการเปลี่ยนแปลงปริมาณการบริโภคอันเนื่องมาจากการเปลี่ยนแปลงในอำนาจซื้อของเงินรายได้ว่า “ผลของรายได้” (Income Effect)

ดังนั้นผลของราคาที่เกิดจากการที่ผู้บริโภคปรับปริมาณการซื้อสินค้า เมื่อราคาสินค้านั้นเปลี่ยนแปลงไปจะเป็นผลรวมของการใช้แทนกันและผลของรายได้นั่นเอง

อย่างไรก็ตามโดยทั่วไปการเปลี่ยนแปลงในปริมาณการซื้อสินค้าและบริการชนิดใดชนิดหนึ่งของผู้บริโภค (Quantity Demand) ยังขึ้นอยู่กับปัจจัยต่าง ๆ ซึ่งเรียกว่า ตัวกำหนดอุปสงค์ (Demand Determinants) ปัจจัยเหล่านี้จะมีอิทธิพลต่อปริมาณการซื้อของผู้บริโภคมากน้อยแตกต่างกันไป ปัจจัยที่สำคัญมีดังต่อไปนี้

1. ราคาสินค้าและบริการที่ผู้บริโภคต้องการซื้อ โดยปัจจัยนี้จะมีอิทธิพลต่อปริมาณการซื้อของผู้บริโภคในทิศทางตรงกันข้ามคือ ถ้าราคาสินค้าเพิ่มขึ้นปริมาณการซื้อจะลดลง และถ้าราคาสินค้าลดลงปริมาณการซื้อจะเพิ่มขึ้น

2. ราคาของสินค้าหรือบริการชนิดอื่นที่สามารถใช้แทนสินค้าที่ผู้บริโภคต้องการซื้อโดยจะมีอิทธิพลต่อปริมาณการซื้อสินค้าชนิดนั้นในทิศทางเดียวกัน คือ ถ้าราคาสินค้าที่ใช้ทดแทนกันเพิ่มขึ้นปริมาณการซื้อสินค้าชนิดนั้นจะเพิ่มขึ้นและถ้าราคาสินค้าที่ใช้ทดแทนกันลดลงปริมาณการซื้อสินค้าชนิดนั้นก็ลดลง

3. จำนวนผู้บริโภคในตลาด โดยจะมีอิทธิพลต่อปริมาณการซื้อสินค้าและบริการในทิศทางเดียวกัน คือ ถ้ามีจำนวนประชากรมากปริมาณความต้องการซื้อจะมากขึ้นและถ้าจำนวนประชากรลดลงปริมาณความต้องการซื้อจะลดลงเช่นกัน

3. ทฤษฎีการค้าระหว่างประเทศของเฮคเชอร์-โอห์ลิม (HECKSCHER-OHLIM THEORY) (มิ่งสรรพ ขาวสะอาด, 2545)

เป็นทฤษฎีตามแนวคิดของ HECKSCHER และ OHLIM ซึ่งพอสรุปได้ว่า “ความแตกต่างในต้นทุนการผลิตได้เปรียบเทียบมีผลมาจากการใช้ปัจจัยการผลิตด้วยสัดส่วนที่แตกต่างกันในการผลิตสินค้าแต่ละชนิด” จากข้อความดังกล่าวจึงบอกได้ว่าการค้าเกิดขึ้นจาก (วัลลภา หลอดเข็ม, 2545 : 18)

1. ประเทศต่าง ๆ มีความอุดมสมบูรณ์ในปัจจัยการผลิต (Factor Endowment) ที่แตกต่างกัน

2. การผลิตสินค้าแต่ละชนิดต้องการปัจจัยต่าง ๆ เป็นสัดส่วนต่างกันในการผลิต (Different Factor Intensity) ดังนั้นแต่ละประเทศจะส่งออกสินค้าซึ่งผลิตขึ้นมาจากการใช้ปัจจัยการผลิตที่ประเทศนั้นมีความอุดมสมบูรณ์มากกว่าการใช้ปัจจัยชนิดอื่นที่ตนมีไม่สมบูรณ์เท่าและจะนำเข้าสินค้าที่ได้จากการผลิตด้วยปัจจัยการผลิตที่ซึ่งตนเองมีปัจจัยชนิดนั้นในปริมาณน้อยหรือไม่มีเลย

2.2 สภาพแวดล้อมทางการค้าระหว่างประเทศ

1. สภาพแวดล้อมทางการเมือง

เป็นสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติการและนโยบายของรัฐบาล (William G. Zikmund and Michael D' Amico, 2001 : 654 อ้างถึงในประเสริฐ คุรุพิพัฒน์, 2546 : 20) สภาพแวดล้อมทางการเมืองจะประกอบด้วยปัจจัย 3 ส่วนที่สำคัญ คือ

1.1 สภาพแวดล้อมทางการเมืองด้านการเมืองของประเทศเจ้าบ้าน (Host-Country Political Environment)

ประเทศต่าง ๆ ต้องการที่จะรักษาและเพิ่มพูนเอกราชของชนชาติตนเอง กิจการของต่างประเทศมักจะถูกมองว่าเป็นการคุกคามเอกราชภายในประเทศ หรือมีผลเสียหายต่อธุรกิจในประเทศ ดังนั้นในช่วงที่เกิดการจลาจลวุ่นวาย กิจการต่างประเทศหรือสถานทูตต่างประเทศจะเป็นเป้าหมายที่จะโดนโจมตีมากที่สุด ดังนั้น ในแต่ละประเทศจึงต้องการที่จะปกป้องความมั่นคงของชาติตนเอง (National Security) โดยปกติรัฐบาลจะห้ามกิจการต่างประเทศดำเนินการเกี่ยวกับอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันประเทศหรืออุตสาหกรรมที่เกิดผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ เช่น การป้องกันประเทศ (Defense) การสื่อสาร (Communication) พลังงานไฟฟ้าและทรัพยากรธรรมชาติ (Energy and Resources)

1.2 การควบคุมโดยประเทศเจ้าบ้าน (Host-Country Controls)

ประเทศเจ้าบ้านจะมีค่านิยม (Goodwill) ให้กิจการต่างประเทศช่วยให้บรรลุเป้าหมายของประเทศตนเอง รัฐบาลอาจใช้เครื่องมือต่าง ๆ ในการป้องกันพฤติกรรมที่ไม่พึงปรารถนาและส่งเสริมพฤติกรรมที่ปรารถนาที่เกิดจากกิจการต่างประเทศ ซึ่งวิธีการที่รัฐบาลใช้ในการควบคุมมี 5 วิธีดังนี้

1.2.1 การจำกัดการนำเข้า (Entry Restrictions) ถ้าอนุญาตให้ธุรกิจเข้าประเทศได้ กิจการก็จะถูกจำกัดในอุตสาหกรรมที่เข้ามา เช่น ไม่มีการอนุญาตให้เป็นเจ้าของ 100% โดยถูกจำกัดในรูปแบบของการร่วมลงทุน (Jointventure) กับกิจการภายในประเทศ

1.2.2 การควบคุมราคา (Price Controls) เป็นระเบียบข้อบังคับของรัฐบาลเพื่อควบคุมราคาผลิตภัณฑ์และบริการไม่ให้สูงเกินกว่าที่กำหนด เพื่อป้องกันไม่ให้ค่าครองชีพสูงต่อเนื่องไปเป็นลูกโซ่

มักจะใช้ในช่วงต่อต้านปัญหาภาวะเงินเฟ้อ การควบคุมราคานี้มักจะใช้กับผลิตภัณฑ์ที่จำเป็นแก่การครองชีพบางชนิด และมักจะใช้ในช่วงเวลาสั้น ๆ เท่านั้น โดยเฉพาะประเทศที่มีระบบเศรษฐกิจแบบเสรี เพื่อมิให้กระทบต่อกลไกตลาดมากนัก (ศิริพร สัจจามันท์, 2535) ดังนั้น กิจการต่างประเทศจึงต้องเผชิญกับข้อจำกัดอย่างมาก สิ่งที่มีเหมือนกันมากที่สุดคือ การควบคุมราคาให้ต่ำ ซึ่งถ้าเศรษฐกิจมีภาวะเงินเฟ้อทำให้ต้นทุนสูงจะจำกัดกำไรอย่างมาก

1.2.3 การจำกัดการนำเข้า (Quotas) เป็นการจำกัดปริมาณนำเข้าหรือปริมาณสินค้านำเข้าและปริมาณการส่งออกสินค้าในแต่ละปี (Daniels and Radebaugh, 2001 : 784 อ้างถึงในประเสริฐ คุรุพิพัฒน์, 2546 : 21) การเก็บภาษีศุลกากร (Tariffs) เป็นภาษีที่เก็บสำหรับสินค้านำเข้าในประเทศ ดังนั้นการจำกัดการนำเข้าและการเก็บภาษีศุลกากรอาจจะจำกัดตามความสามารถของกิจการในการนำเข้า เครื่องมือ เครื่องจักร (Equipment) ชิ้นส่วนประกอบ (Components) และผลิตภัณฑ์ (Products) การจำกัดดังกล่าวเพื่อจะเพิ่มจำนวนวัตถุดิบในประเทศมากกว่าจำนวนที่กิจการต่างประเทศต้องการ

1.2.4 การควบคุมอัตราแลกเปลี่ยน (Exchange Control) ในหลายประเทศจะประสบปัญหาการขาดดุลการชำระเงิน (Balance of Payments) การขาดดุลเรื้อรัง ซึ่งทำให้เกิดการขาดแคลนของเงินตราต่างประเทศ

1.2.5 การเวนคืน (Expropriation) หมายถึง การเวนคืนกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินของธุรกิจเอกชน โดยรัฐบาลของประเทศใดประเทศหนึ่ง (Daniels and Radebaugh, 2001 : 777 อ้างถึงในประเสริฐ คุรุพิพัฒน์, 2546 : 21) โดยการบังคับอย่างเป็นทางการในทรัพย์สินของกิจการต่างประเทศ การเวนคืนเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการควบคุมกิจการต่างประเทศ

2. สภาพแวดล้อมทางกฎหมาย

กฎหมายของประเทศและกฎที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจที่มีอิทธิพลต่อการดำเนินการของกิจการต่างประเทศ กิจการต้องทราบสภาพแวดล้อมทางกฎหมายในแต่ละตลาด เพราะว่ากฎหมายนั้นถือว่าเป็นกฎของเกม (Rules of the Game) ในขณะเดียวกันกิจการต้องทราบว่าสภาพแวดล้อมทางการเมืองเป็นอย่างไร กฎหมายนั้นมีผลบังคับใช้อย่างไร และระบุทิศทางของกฎหมายใหม่ด้วย สภาพแวดล้อมทางด้านกฎหมายระหว่างประเทศเป็นเรื่องที่สลับซับซ้อน กฎหมายที่สำคัญมี 3 ประการคือ 1.) กฎหมายของประเทศแม่ (Home 's Laws) 2.) กฎหมายระหว่างประเทศ (International Law) 3.) กฎหมายภายในประเทศที่บริษัทได้ไปดำเนินการในต่างประเทศหรือในประเทศนั้น ๆ (William G. Zikmund and Michael D' Amico, 2001 : 654 อ้างถึงในประเสริฐ คุรุพิพัฒน์, 2546 : 21)

3. สภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจ

อิทธิพลด้านเศรษฐกิจจะมีผลต่อการดำเนินธุรกิจระหว่างประเทศ ดังนั้นการเข้าใจถึงสภาพแวดล้อมด้านเศรษฐกิจของประเทศและตลาดต่างประเทศจะช่วยให้ผู้บริหารเข้าใจถึงสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจและสามารถพยากรณ์แนวโน้มที่มีผลกระทบต่อการทำงานในอนาคต รายละเอียดอิทธิพลด้านเศรษฐกิจที่สำคัญ (Key Economic Forces) จะประกอบด้วย (William G. Zikmund and Michael D' Amico, 2001 : 654 อ้างถึงในประเสริฐ คุร์พีพัฒน์, 2546 : 22)

3.1 โครงสร้างงานทางเศรษฐกิจของประเทศ (Economic Framework)

3.2 ความมั่นคงทางเศรษฐกิจ (Economic Stability)

3.3 ความสำคัญและอิทธิพลของตลาดเงินทุน (Existence and Influence of Capital Markets)

3.4 สมรรถภาพของปัจจัยการผลิต (Factor Endowments)

3.5 ขนาดของตลาด (Market Size)

3.6 ความสามารถในการจัดหาสาธารณูปโภค (Availability of Economic Infrastructure)

4. สภาพแวดล้อมทางวัฒนธรรม

การคำนึงถึงวัฒนธรรม (Cultural Awareness) คือการรู้จักและเข้าใจวัฒนธรรมของประเทศต่าง ๆ ที่จะเข้าไปทำธุรกิจเนื่องจากมีความแตกต่างทางด้านวัฒนธรรม ดังนั้นธุรกิจจะต้องปรับตัวและตัดสินใจว่า จะนำสิ่งที่เคยปฏิบัติในประเทศของตนเองไปใช้ในสภาพแวดล้อมต่างประเทศได้หรือไม่ เพราะว่าพฤติกรรมของผู้บริโภคที่แตกต่างกันมีผลกระทบต่อการดำเนินกลยุทธ์ของกิจการที่แตกต่างกันทั่วโลก การเข้าใจถึงวัฒนธรรมของแต่ละกลุ่มจึงเป็นสิ่งที่มีความสำคัญ เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในเชิงธุรกิจ ดังนั้นการทำธุรกิจระหว่างประเทศจะต้องศึกษาถึงลักษณะเด่นและการเปลี่ยนแปลงของวัฒนธรรมซึ่งจะประกอบด้วย (William G. Zikmund and Michael D' Amico, 2001 : 654 อ้างถึงในประเสริฐ คุร์พีพัฒน์, 2546 : 23)

4.1 ความเป็นชาติ (ชาตินิยม) เป็นค่านิยมที่ใช้สำหรับสังคมหนึ่งที่มีค่านิยมคล้ายกัน เนื่องจากอาศัยอยู่ในเขตแดนเดียวกันและอยู่ภายใต้พื้นฐานกฎหมายที่ใช้ร่วมกัน เพราะความคล้ายคลึงระหว่างบุคคลเป็นเหตุและผลของวัฒนธรรมของกลุ่มชนหรือวัฒนธรรมของแต่ละประเทศ เพื่อประโยชน์ในการจ้างงาน การขาย และซื้อสินค้า ตลอดจนมีกฎระเบียบต่าง ๆ ซึ่งใช้สำหรับประชาชนหรือคนในประเทศนั้น ๆ

4.2 การสร้างวัฒนธรรมใหม่ (Cultural Formation) และการเปลี่ยนแปลงในวัฒนธรรม (Cultural Dynamics)

4.3 ภาษาเปรียบเสมือนผู้ดำรงวัฒนธรรม (Language as a Cultural Stabilizer) ภาษาจัดเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่มีผลกระทบต่อความมีเสถียรภาพของวัฒนธรรมเมื่อบุคคลมาจากต่างสถานที่กันแต่ใช้ภาษาเดียวกัน การแพร่หลายของวัฒนธรรมจึงเกิดขึ้นได้ง่ายทำให้ความคล้ายคลึงของภาษามีมากขึ้น

4.4 ศาสนาเป็นปัจจัยที่ช่วยรักษาเสถียรภาพด้านวัฒนธรรม (Religion as a Cultural Stabilizer) ศาสนาเป็นค่านิยมที่มีความแข็งแกร่งมากที่สุด โดยมากศาสนาทั้งหมดเกิดจากประชาชนที่มีความเชื่อวัฒนธรรมของภูมิภาค ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับอิทธิพลจากศาสนา เพราะฉะนั้นเขตของศาสนาจึงมีอิทธิพลออกไปยังประเทศใดประเทศหนึ่งด้วย ดังนั้นศาสนาที่เด่น ๆ จึงมีอิทธิพลทั้งในด้านกฎหมายและการดำเนินทางธุรกิจระหว่างประเทศ

2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับพฤติกรรมการณ์ซื้อขององค์กร

ลักษณะทั่วไปและขนาดของตลาดองค์กร (The Nature and Size of Organizational Market)

ตลาดองค์กร หมายถึง กลุ่มคนหรือองค์กรที่ซื้อผลิตภัณฑ์เพื่อนำไปผลิตนำไปใช้ในอุตสาหกรรมบริการ ให้บริการ การดำเนินงานของกิจการหรือเพื่อทำการนำไปขายต่อโดยในการศึกษาค้างนี้ จะสำรวจพฤติกรรมการณ์ซื้อของตลาดองค์กร 2 ตลาด คือ ตลาดอุตสาหกรรมหรือตลาดผู้ผลิตและตลาดคนกลางหรือตลาดผู้ขายต่อโดยที่ซื้อที่ควรพิจารณาในการขายสินค้าให้กับองค์กร (ศิริวรรณ เสรีรัตน์และคณะ, 2533 : 84-85) ได้แก่

1. องค์กรไม่ได้ซื้อผลิตภัณฑ์เพื่อการบริโภคหรืออรรถประโยชน์ของตนเองแต่ต้องการสินค้าและบริการ เพื่อใช้ในกระบวนการผลิตการส่งขายต่อหรือการให้บริการต่าง ๆ ต่อไป
2. บุคคลหลายคนที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการซื้อในองค์กรในส่วนของสินค้าที่สำคัญ ๆ ผู้ตัดสินใจโดยทั่วไปจะต้องมีความรับผิดชอบในองค์กรและทำการตัดสินใจต่าง ๆ เพื่อการตัดสินใจซื้อ
3. องค์กรจะทำการกำหนดนโยบายและเงื่อนไขต่าง ๆ เอาไว้ซึ่งผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการซื้อขององค์กรจะต้องระมัดระวังเกี่ยวกับสิ่งที่องค์กรกำหนดไว้
4. เงื่อนไขข้อเสนอและสัญญาซื้อขายจะต้องมีขึ้นในตลาดองค์กรแต่ตลาดผู้บริโภคไม่จำเป็นต้องมีในตลาดเหล่านี้

พฤติกรรมผู้ซื้อทางธุรกิจ

Mitchell (1998 อ้างถึงในวัชร ศรีตระกูล, 2550 : 5) ได้อธิบายไว้ว่า รูปแบบสถานการณ์ซื้อสินค้าอุตสาหกรรมมี 3 แบบ (Bunn, 1993; McWilliam, et al., 1992 อ้างถึงในวัชร ศรีตระกูล, 2550 : 5) ดังนี้

1. การซื้อซ้ำแบบเดิม (Straight Rebuy) เป็นรูปแบบการซื้อที่ง่ายที่สุด คือ วิธีการซื้อผลิตภัณฑ์เดิมด้วยวิธีการเดิมโดยไม่มีการเปลี่ยนแปลงโดยทั่วไปจะเป็นการซื้อประจำของฝ่ายจัดซื้อ

2. การซื้อซ้ำแบบปรับปรุง (The Modified Rebuy) เป็นรูปแบบการซื้อซ้ำโดยพยายามแสวงหาคุณสมบัติใหม่ราคาเงื่อนไขหรือผู้ขายรายใหม่ที่ดีกว่าเดิมในผลิตภัณฑ์ที่ใช้อยู่ซึ่งสถานการณ์แบบนี้ต้องมีผู้ร่วมตัดสินใจมากกว่าข้อแรกแรกผู้ขายรายเดิมจะกังวลและหาวิธีป้องกันยอดขายของตนผู้ขายรายใหม่จะต้องใช้โอกาสต่าง ๆ เพื่อทำการนำเสนอเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ที่ดีกว่าบริษัทรายเดิมเพื่อแสวงหาผลประโยชน์จากการขาย

3. งานใหม่ (New Task) เป็นรูปแบบในการซื้อผลิตภัณฑ์ใหม่สำหรับงานใหม่ของบริษัทบริษัทจะเจอกับต้นทุนหรือความเสี่ยงที่มากขึ้นจึงจำเป็นต้องมีผู้ร่วมในการตัดสินใจและค้นหาข้อมูลใหม่ ๆ มากขึ้น เป็นโอกาสสำหรับนักการตลาดที่จะต้องทำการวางแผนเกี่ยวกับปัจจัยส่วนต่าง ๆ ที่จะมีอิทธิพลต่อการซื้อการจัดหาข้อมูลและช่วยเหลือบริษัทแก้ปัญหาต่าง ๆ การใช้พนักงานที่มีความสามารถและชำนาญเพื่อเอาชนะคู่แข่งกันในสถานการณ์นี้ให้ได้

นอกจากนั้นแม็ควิลเลียมและคณะ (McWilliam et al., 1992 อ้างถึงในวัชร ศรีตระกูล, 2550 : 6) พบว่า สถานการณ์ของการซื้อมีผลกระทบต่อขนาดและโครงสร้างของศูนย์การซื้อ (Lewin and Bello, 1997 อ้างถึงในวัชร ศรีตระกูล, 2550 : 6)

2.4 แนวคิดการตัดสินใจ

ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจซื้อขององค์กร คือ 1.) สิ่งแวดล้อม 2.) องค์กร เช่น เป้าหมายวัตถุประสงค์โครงสร้างหรือทรัพยากรขององค์กร 3.) ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลเป็นความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกในหน่วยการตัดสินใจหรือเรียกย่อว่า “ดีเอ็มยู” (Decision-Making Unit: DMU) และ 4 บุคคลเป็นทัศนคติต่อความเสี่ยงความคิดสร้างสรรค์ประเภทของปัญหา

ทั้งนี้ Webster and Wind (1972 : 15 อ้างถึงในวัชร ศรีตระกูล, 2550 : 8) ได้กล่าวถึงการตัดสินใจซื้อขององค์กรมีปัจจัย 4 อย่างที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจซื้อขององค์กร ได้แก่ ปัจจัยสิ่งแวดล้อมปัจจัยภายในองค์กรปัจจัยของศูนย์การซื้อและส่วนบุคคลดังนี้

1. ปัจจัยสิ่งแวดล้อม (Environmental Factors)

ปัจจัยสิ่งแวดล้อม (Environmental Factors) คือ ปัจจัยต่าง ๆ ที่อยู่ภายนอกองค์กร เช่น เศรษฐกิจ การเมือง กฎหมาย วัฒนธรรม ซึ่งปัจจัยภายนอกต่าง ๆ เหล่านี้ก็จะส่งผลกระทบต่อผู้ขายผู้บริโภค รัฐบาลสภาพแรงงานสมาคมการค้ากลุ่มวิชาชีพต่าง ๆ เป็นต้น รูปแบบของอิทธิพลที่ส่งผลกระทบต่อปัจจัยสิ่งแวดล้อมมี 4 แนวทาง ได้แก่

1.1 การกำหนดสินค้าและการบริการโดยสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ

1.2 การกำหนดเงื่อนไขของธุรกิจเช่นอัตราการแข่งขันโดยของเศรษฐกิจอัตราดอกเบี้ยและอัตราการแข่งขันโดยสิ่งแวดล้อมด้านการเมืองและเศรษฐกิจ

1.3 การกำหนดค่านิยมระหว่างองค์กรบุคคล โดยสิ่งแวดล้อมด้านวัฒนธรรมสังคมกฎหมาย และการเมือง

1.4 การกำหนดทิศทางของสารสนเทศ (Information flows) เข้าไปในองค์กรโดยสิ่งแวดล้อมด้านเทคโนโลยีเศรษฐกิจและวัฒนธรรม

2. ปัจจัยภายในองค์กร (Organizational Factors)

ปัจจัยภายในองค์กร (Organizational Factors) คือ กระบวนการซื้อแต่ละบริษัทจะมีอิทธิพลต่อการกำหนดวัตถุประสงค์นโยบายขบวนการ โครงสร้างและระบบเป็นแนวทางในการตัดสินใจซื้อ สิ่งเหล่านี้จึงมีผลต่อการตัดสินใจซื้อขององค์กรประกอบด้วยลักษณะกลุ่มตัวแปรต่าง ๆ 4 ประเภท ได้แก่ งานการซื้อ (Task) โครงสร้าง (Structure) เทคโนโลยี (Technology) และบุคคล (People) ดังรายละเอียดต่อไปนี้

2.1 งานการซื้อ (Buying Tasks) เป็นการกำหนดกลยุทธ์การตลาดที่เหมาะสมโดยทั่วไป ผู้ซื้อสินค้าอุตสาหกรรมโดยศึกษากระบวนการซื้อสินค้าอุตสาหกรรม ตัวอย่างเช่น เครื่องเติมเงิน โทรศัพท์มือถืออัตโนมัติ เป็นสินค้าอุตสาหกรรมของบริษัทซึ่งซื้อมาให้บริการลูกค้า จำเป็นต้องมีกระบวนการซื้อ ดังนี้

ก. การรับรู้ปัญหา (Problem Recognition) การที่ผู้ผลิตทราบถึงปัญหาภายในองค์กร และหาวิธีแก้ปัญหานั้นตัวอย่างกรณีธนาคารทราบว่าบริษัทต้องสูญเสียลูกค้าให้คู่แข่งจำนวนมากสาเหตุเพราะคู่แข่งใช้บัตรเติมเงินจากร้านสะดวกซื้อ

ข. การกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ (General Need Description) เพื่อแก้ปัญหา

- องค์กรต้องจัดหาผลิตภัณฑ์โดยกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ว่ามีส่วนไหนที่ขาด และส่วนไหนที่ต้องเพิ่มเติม

- การกำหนดคุณสมบัติผลิตภัณฑ์ (Product Specification) รายละเอียดต่าง ๆ ของผลิตภัณฑ์ที่ต้องการซื้อ

- การค้นหาผู้ขาย (Supplier Search) เป็นการหาข้อมูลว่ามีใครบ้างที่ขายผลิตภัณฑ์นั้น

- การพิจารณาข้อเสนอของผู้ขาย (Proposal Solicitation) เป็นขั้นพิจารณาข้อเสนอต่าง ๆ จากผู้ขายที่นำเสนอเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ

- การคัดเลือกผู้ขาย (Supplier Selection) เป็นหนึ่งเกณฑ์ที่ใช้คัดเลือกผู้ขาย ได้แก่ ความสามารถในการขนส่งคุณภาพผลิตภัณฑ์ราคา บริการซ่อมแซมความสามารถด้านเทคนิคประวัติการทำงานความสามารถด้านการผลิตการให้บริการก่อนและหลังการขายการปัญหาด้านกฎหมายหรือศีลธรรมสถานที่ตั้งและแรงงานสัมพันธ์ เป็นต้น

นอกจากนี้งานการของซื้อยังสามารถจัดได้ 4 มิติ ได้แก่ วัตถุประสงค์ขององค์กรลักษณะของอุปสงค์ขนาดของโปรแกรมการตัดสินใจซื้อและระดับของการกระจายศูนย์โดยมิติเหล่านี้มีอิทธิพลต่อกระบวนการซื้อขององค์กรและการประเมินโอกาสทางการตลาด

2.2 โครงสร้างองค์กร (Organizational structure) บาร์เคลย์ (Barclay, 1991 อ้างถึงในวัชรศิริตระกูล, 2550 : 9) เขียนว่าองค์กรประกอบด้วยระบบย่อย 3 ระบบ ได้แก่ ระบบการติดต่อสื่อสาร (หน้าที่ 4 ประการ คือ การให้ข้อมูลการสั่งการและเครื่องมืออิทธิพลและจูงใจและบูรณาการ) ระบบอำนาจหน้าที่ (กำหนดอำนาจหน้าที่ของสมาชิกในองค์กรทั้งในด้านงานและไม่ใช่งาน) ระบบสถานภาพรางวัลและระบบการไหลของงานนอกจากนี้ดาวซและคณะ (Dawes et al., 1998 อ้างถึงในวัชรศิริตระกูล, 2550 : 10) พบว่าโครงสร้างขององค์กรมีผลกระทบต่อตัดสินใจคัดเลือกผู้ขายปัจจัยการผลิต

2.3 เทคโนโลยีการจัดซื้อ (Buying technology) เลวิน (Lewin, 2001 อ้างถึงในวัชรศิริตระกูล, 2550 : 10) เขียนไว้ว่ามีวิวัฒนาการของเทคโนโลยีกำหนดให้นำมาใช้ในการจัดซื้อ เช่น แคนด้าล็อกทางเว็บและการสั่งซื้อผ่านอินเทอร์เน็ตการใช้การแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Data Interchange : EDI) ในการควบคุมสินค้าคงคลังการอนุมัติสินเชื่อการออกไปกำกับราคาสินค้าและเครื่องมือในการติดต่อสื่อสารโดยตรงกับลูกค้าเพื่อสร้างความสัมพันธ์ (Lewin and Bello. 1997; Cannon and Perrault. 1999; Osmonbekovetal. 2002 อ้างถึงในวัชรศิริตระกูล, 2550 : 11)

2.4 ศูนย์การจัดซื้อ (Buying center) วูด (Wood, 2005 อ้างถึงในวัชรศิริตระกูล, 2550 : 11) เขียนหน่วยตัดสินใจซื้อขององค์กรหรือศูนย์กลางการซื้อหรือฝ่ายจัดซื้อประกอบด้วยกลุ่มบุคคลที่มีส่วนร่วมในการตัดสินใจซื้อ โดยมีเป้าหมายในการซื้อและความเสี่ยงในการตัดสินใจซื้อร่วมกันหน่วย

นี้จะประกอบด้วยบุคคลที่มีบทบาท 6 ประการ (Webster and Wind, 1972 อ้างถึงในวัชร ศรีตระกูล, 2550 : 11) ได้แก่ ผู้ใช้ ผู้มีอิทธิพล ผู้ซื้อ ผู้ตัดสินใจซื้อ ผู้อนุมัติ และผู้ควบคุมดูแล

3. ปัจจัยด้านสังคมหรือระหว่างบุคคล (Social or Interpersonal Factors)

ปัจจัยระหว่างบุคคล (Interpersonal Factors) เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อขบวนการซื้อจะเกี่ยวข้องกับกลุ่มบุคคลที่มีสถานะอำนาจการชักชวนที่แตกต่างกันทำให้ผู้ขายได้รู้ถึงปัจจัยด้านต่าง ๆ ระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องกันระหว่างผู้ซื้อและผู้ขายประกอบด้วยบุคคลที่มีบทบาท 6 ประการ (Webster and Wind, 1972 อ้างถึงในวัชร ศรีตระกูล, 2550 : 12) ดังนี้

- ผู้ใช้ (Users) คือ บุคคลที่อยู่ภายในองค์กรซึ่งใช้สินค้าหรือบริการเป็นผู้ริเริ่มโครงการซื้อ และเป็นผู้กำหนดคุณสมบัติผลิตภัณฑ์ที่ใช้

- ผู้มีอิทธิพล (Influencers) คือ บุคคลที่อยู่ภายในองค์กรซึ่งมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจซื้อ บุคคลที่มีอิทธิพลจะกำหนดคุณสมบัติผลิตภัณฑ์และจัดหาข้อมูลเพื่อประเมินผลต่าง ๆ ซึ่งอาจจะเป็นเจ้าหน้าที่เทคนิคของบริษัท

- ผู้ซื้อ (Buyer) คือ บุคคลที่เป็นผู้ทำการซื้อสินค้าซึ่งจะเลือกผู้ขาย จักระยะเวลาการซื้อ กำหนดคุณสมบัติผลิตภัณฑ์และเงื่อนไขการซื้อ

- ผู้ตัดสินใจซื้อ (Deciders) คือ บุคคลที่อยู่ภายในองค์กรซึ่งมีอำนาจอย่างเป็นทางการหรือไม่เป็นทางการที่จะตัดสินใจซื้อขั้นสุดท้ายจากผู้ขายอาจกำหนดให้เป็นที่หน้าทีของบุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือกำหนดเป็นคราว ๆ ไป

- ผู้อนุมัติ (Approvers) คือ บุคคลที่อยู่ภายในองค์กรที่อนุมัติการตัดสินใจซื้อการเบิกจ่ายเงินและมีอำนาจสูงกว่าผู้ตัดสินใจซื้อ

- ผู้ควบคุมดูแล (Gatekeepers) คือ บุคคลที่อยู่ภายในองค์กรซึ่งทำหน้าที่ควบคุมขบวนการซื้อ

4. ปัจจัยด้านปัจเจกบุคคล

ปัจจัยด้านปัจเจกบุคคล (Individual Factors) การตัดสินใจของแต่ละบุคคลย่อมมีอิทธิพลต่อการยอมรับและความชอบส่วนตัวในผลิตภัณฑ์ รวมทั้งอิทธิพลต่อการนำเสนอผลิตภัณฑ์ของผู้ขาย โดยพิจารณาถึงอายุ รายได้ การศึกษา อาชีพ บุคลิกลักษณะ และทัศนคติที่จะมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการซื้อ เป็นต้น

2.5 ข้อมูลเกี่ยวกับเคมีอาหาร

พระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. 2522 มาตรา 4 ได้ให้ความหมายของอาหารมีใจความดังนี้
อาหาร หมายถึง ของกินหรือเครื่องค้ำจุนชีวิต ได้แก่ (ัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

1. วัตถุทุกชนิดที่กิน กิน ดื่ม อม หรือนำเข้าสู่ร่างกายไม่ว่าด้วยวิธีใด ๆ หรือในรูปลักษณะใด ๆ แต่ไม่รวมถึงยาวัตถุออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาทหรือยาเสพติดให้โทษตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นแล้วแต่กรณี

2. วัตถุที่มีมุ่งหมายสำหรับใช้หรือใช้เป็นส่วนผสมในการผลิตอาหาร รวมถึงวัตถุเจือปนในอาหาร สี และเครื่องปรุงแต่งกลิ่น รส

ความหมายของอาหารในทางวิทยาศาสตร์ หมายถึง สารต่าง ๆ ที่ร่างกายรับเข้าไป มีการดูดซึมเพื่อใช้เป็นพลังงานทำหน้าที่สร้างและซ่อมแซมเนื้อเยื่อ และทำให้กระบวนการทำงานต่าง ๆ ในร่างกายดำเนินไปอย่างปกติ ซึ่งเน้นคุณค่าทางโภชนาการเป็นสำคัญ

ความหมายของเคมีอาหาร

เคมีอาหารเป็นวิชาแขนงหนึ่งในวิทยาศาสตร์การอาหาร (Food Science) ที่ศึกษาเกี่ยวกับองค์ประกอบ โครงสร้าง คุณสมบัติ ตลอดจนการเปลี่ยนแปลงทางเคมีที่เกิดกับอาหาร ภายใต้สภาวะแวดล้อมต่าง ๆ เคมีอาหารสัมพันธ์กับเคมี ชีวเคมี เคมีสรีรวิทยา พฤกษศาสตร์สัตววิทยา และชีววิทยาของโมเลกุล นักเคมีอาหารอาศัยความรู้จากแขนงวิชาต่าง ๆ ทางวิทยาศาสตร์ที่กล่าวมานี้ศึกษาและควบคุมชีวสาร (Biological substance) เพื่อเป็นแหล่งอาหารของมนุษย์แต่นักเคมีอาหารสนใจ (ัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

ชีวสารซึ่งตายแล้วหรือกำลังจะตาย เช่น ผักและผลไม้เก็บเกี่ยวและเนื้อสัตว์ที่ถูกฆ่าใหม่ ๆ เอนไซม์ในพืชและเนื้อสัตว์เหล่านี้ยังคงทำงานต่อประจวบกับเอนไซม์จากเชื้อจุลินทรีย์ที่เกิดจากการติดเชื้อเข้าไปจะก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ได้ เช่น ทำให้ผักผลไม้ดิบค่อ ๆ สุก และเนื้อสัตว์ก็จะอ่อนนุ่มลงเรื่อย ๆ และถ้าปล่อยทิ้งไว้และเนื้อสัตว์เหล่านี้ก็จะนำไปในที่สุดนักเคมีอาหารสนใจสถานะที่เหมาะสมที่จะเก็บถนอมชีวสารเหล่านี้ไว้เป็นอาหารและให้คงสภาพดีได้นานที่สุดวิธีต่าง ๆ ที่นักเคมีอาหารใช้ ได้แก่ กระบวนการให้ความร้อน การแช่แข็งการรมควัน การกำจัดน้ำ การฉายรังสีและการใช้สารกันเสีย เป็นต้น (ัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

ประวัติของเคมีอาหาร (ัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

ไม่มีใครบอกได้ว่าอาหารเริ่มขึ้นเมื่อไรและยังไม่มีใครที่วิเคราะห์และบันทึกอย่างถูกต้องเกี่ยวกับการเริ่มต้นของเคมีอาหาร อย่างไรก็ตามเราอาจกล่าวได้ว่า เคมีอาหารเริ่มมีมานานแล้วในยุคเริ่มแรกที่มีการประดิษฐ์ตัวอักษรขึ้นใช้มนุษย์ก็รู้จักวิธีหมักเหล้าและทำน้ำส้มสายชูแล้วกระบวนการ

เหล่านี้อาจถือได้ว่าเป็นส่วนหนึ่งของเคมีอาหารแม้ว่ามนุษย์ในยุคนั้นจะยังไม่รู้จักยีสต์ (Yeast) และ อะซิโตแบคเตอร์ (Acetobacter)

Carl Wilhelm Scheel (1742-1786) นักเภสัชกรชาวสวีเดน ผู้ซึ่งนอกจากจะค้นพบคลอรีน กลิเซอรอลและออกซิเจน ยังสามารถแยกและศึกษาคุณสมบัติของกรดแลกติก (1780) เตรียมกรดมุซิก (Mucic Acid) โดยการออกซิไดส์กรดแลกติกคิคคั่นวิธีถนอมน้ำส้มสายชูโดยวิธีใช้ความร้อน (1782) แยกกรดซิตริก (Citric Acid) จากน้ำมะนาว (1874) และจาก Goosberries (1785) แยกกรดมาลิก (Malic Acid) จากแอปเปิล (1785) ทดสอบหากรดซิตริกกรดมาลิกและกรดทาร์ทาริกจากผลไม้ 20 ชนิด (1785) การแยกสารเคมีหลายตัวจากพืชและสัตว์ ซึ่งอาจพิจารณาได้ว่าเป็นจุดเริ่มต้นของการวิจัย วิเคราะห์ที่ถูกต้องในด้านเคมีเกษตรและเคมีอาหาร (อัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

Antoine Laurent Lavoisier (1743-1794) นักเคมีชาวสวีเดนในด้านเคมีอาหารเข้าได้ วางรากฐานของการวิเคราะห์ทางอินทรีย์เคมีโดยวิธีสันดาป และเป็นคนแรกที่แสดงให้เห็นว่า กระบวนการหมัก (Fermentation) สามารถเขียนแสดงสมการสมดุลได้เขาเป็นคนแรกที่พยายามหา ธาตุที่เป็นส่วนประกอบของแอลกอฮอล์ (1784) และเป็นคนหนึ่งที่เขียนบทความ (1786) เกี่ยวกับกรด อินทรีย์ในผลไม้หลายชนิด (อัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

Theodore de Saussure (1767-1845) นักเคมีชาวฝรั่งเศสมีผลงานมากในด้านการให้ความ กระจ่างเกี่ยวกับหลักการทางเคมีเกษตรและเคมีอาหารที่ค้นคว้าโดย Lavoisier และยังศึกษา (1840) เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงของ CO_2 และ O_2 ในระหว่างการหายใจของพืช ศึกษาแร่ธาตุต่าง ๆ ของพืช โดยการเผาเป็นเถ้าและการวิเคราะห์ธาตุต่าง ๆ ในแอลกอฮอล์อย่างถูกต้องได้เป็นคนแรกโดยใช้ เทคนิคการสันดาป (1807) (อัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

Joseph Louis Gay-Lussac (1778-1829) นักเคมีชาวฝรั่งเศส สามารถแยกธาตุ K, Na, Ba, Sr, Ca และ Mg ได้ในปี 1807 และ 1808 และได้เขียนหนังสือซึ่งกล่าวถึงธาตุต่าง ๆ ที่อยู่ในพืชที่มนุษย์ ใช้เป็นอาหาร ผลงานของ Jons Jacob Berzelius (1779-1848) นักเคมีชาวสวีเดน และ Thomas Thomson (1773-1852) นักเคมีชาวสก็อตแลนด์ นำไปสู่การเริ่มต้นของการหาสูตรสารอินทรีย์ Berzelius ได้วิเคราะห์ธาตุที่เป็นองค์ประกอบของสารประกอบประมาณ 2,000 ตัว และได้พิสูจน์กฎ ของอัตราส่วนแน่นอน (Definite Proportions) และยังคงพบวิธีที่ถูกต้องในการหาปริมาณน้ำใน สารอินทรีย์ นอกจากนี้ Thomson ยังแสดงให้เห็นว่ากฎที่ใช้ควบคุมส่วนประกอบสารอินทรีย์สามารถ ใช้กับสารอินทรีย์ด้วย (อัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

Michel Eugene Chevreul (1786-1889) นักเคมีชาวฝรั่งเศส ได้กล่าวถึงธาตุที่ค้นพบใน ขณะนั้นว่ามีอยู่ในสารอินทรีย์คือ O, Cl, I, N, S, P, C, Si, H, Al, Mg, Ca, Na, K, Mn, Fe และยัง

กล่าวถึงกระบวนการต่าง ๆ ที่ใช้ได้ในการวิเคราะห์สารอินทรีย์ Chevreul ยังเป็นผู้ริเริ่มการวิเคราะห์สารอินทรีย์และงานวิจัยของเขาเกี่ยวกับส่วนประกอบของไขมันสัตว์นำไปสู่การค้นพบกรดสเตียริก (Stearic Acid) และกรดโอเลอิก (Oleic Acid) (อัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

Dr. William Beaumont (1785-1853) ศัลยแพทย์ในกองทัพอเมริกัน ซึ่งอยู่ที่ Fort Mackinac ได้ทำการทดลองเกี่ยวกับการย่อยอาหารในกระเพาะซึ่งได้ทำลายหลักความเชื่อที่มีมาตั้งแต่สมัย Hippocrates ที่ว่าอาหารประกอบด้วยองค์ประกอบเพียงตัวเดียว โดยการทดลองกับ Alexis St. Martin ชาวสวีเดน ผู้ซึ่งบาดเจ็บเพราะถูกปืนคาบศิลา จากบาดแผลที่ถูกยิง Beaumont สามารถป้อนอาหารเข้าสู่ภายในได้โดยตรงทำให้เขาสามารถตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดจากการย่อย (อัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

Jutus Von Liebig (1803-1873) ศึกษาการหมักน้ำส้มสายชู (1837) และแสดงให้เห็นว่าอะซีตัลดีไฮด์เป็นสารมัธยันตร์ระหว่างแอลกอฮอล์และกรดอะซีติกในปฏิกิริยาออกซิเดชัน ในปี 1842 เขาจำแนกอาหารออกเป็นพวกสารประกอบไนโตรเจน (เช่น เส้นใยของผักแอลบูมิน เคซีน เนื้อสัตว์และเลือด) หรือพวกที่ไม่ใช่สารประกอบไนโตรเจน (ไขมันคาร์โบไฮเดรตและเครื่องคัมประเภทแอลกอฮอล์) ถึงแม้ว่าการจำแนกแบบนี้จะไม่ถูกต้องในเรื่องรายละเอียดแต่มันก็ใช้เป็นหลักในการพิจารณาความแตกต่างระหว่างอาหารหลายประเภทได้นอกจากนี้เขายังช่วยทำให้วิธีวิเคราะห์ปริมาณของสารอินทรีย์สมบูรณ์ยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการใช้วิธีการสกัดเขาได้ตีพิมพ์หนังสือเล่มแรกเกี่ยวกับเคมีอาหารในปี 1847 ชื่อว่า Researches on the Chemistry of Food ในหนังสือเล่มนี้เขาได้กล่าวถึงงานวิจัยที่เกี่ยวกับองค์ประกอบที่ละลายน้ำได้ของกล้ามเนื้อ เช่น ครีเอทีน (Creatine) ครีเอทีนิน (Creatinine) ซาริโคซิน (Saricosine) กรดอินโนซีนิก (Inosinic) และกรดแลกติก เป็นต้น (อัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

เหตุการณ์ต่าง ๆ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับความก้าวหน้าของเคมีอาหาร คือ ช่วงกลางของปี 1800 Arthur Hill Hassall และผู้ร่วมงานในอังกฤษได้ค้นคว้าพบวิธีวิเคราะห์อาหารแบบไมโครสโคปิก (Microscopic Analysis of Food) และได้เขียนไดอะแกรมแสดงลักษณะของอาหารต่าง ๆ ที่บริสุทธิ์และที่ใส่วัตถุเจือปน (อัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

ในปี 1860 ได้มีการตั้งสถานีทดลองทางเกษตรขึ้นใน Weede ประเทศเยอรมนี โดยมี W. Hanneberg เป็นผู้อำนวยการของสถานีทดลองนี้ และ F. Stohmann เป็นนักเคมีจากผลงานของนักเคมีอื่น ๆ เขาทั้งสองได้พัฒนาวิธีทดสอบประจำวันสำหรับวิเคราะห์หาองค์ประกอบสำคัญของอาหาร (อัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

ในปี 1871 Jean Baptiste Dumas (1800-1884) แนะนำการรับประทานอาหารที่มีเฉพาะโปรตีนคาร์โบไฮเดรตและไขมันนั้นยังไม่เพียงพอต่อการดำรงชีวิต (อัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

ในปี 1862 สถานิติบัญญัติของสหรัฐอเมริกาได้อนุมัติพระราชบัญญัติฉบับหนึ่ง ชื่อว่า Land Grant College Act เสนอโดย Justin Smith Morrill พระราชบัญญัตินี้ช่วยในการก่อตั้งวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในสหรัฐอเมริกาและทำให้เกิดแรงผลักดันให้มีการฝึกอบรมนักเคมีด้านอาหารและเกษตร และในปี 1862 ได้ก่อตั้งกระทรวงเกษตรในสหรัฐอเมริกา โดยมี Sir Issac Newton เป็นผู้อำนวยการ (อัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

ในปี 1863 Harvey Washington Wiley ซึ่งเป็นหัวหน้านักเคมีของกระทรวงเกษตรในสหรัฐอเมริกาเป็นผู้นำต่อต้านการใส่วัตถุเจือปนที่ไม่เหมาะสมในอาหารทำให้เกิดการก่อตั้งพระราชบัญญัติอาหารและยา (Pure food and Drug Act) ในสหรัฐอเมริกา (1906) ระหว่างช่วงครึ่งแรกของศตวรรษที่ 20 สารอาหารที่จำเป็นต่อชีวิตได้ถูกค้นพบ ได้แก่ วิตามิน เกลือแร่ กรดไขมัน และกรดอะมิโนบางชนิด (อัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

ประมาณช่วงกลางของศตวรรษที่ 20 การพัฒนาและการใช้สารเคมีอย่างกว้างขวางช่วยทำให้เกิดความก้าวหน้าโดยเฉพาะทางด้านอุตสาหกรรมอาหารและการตลาด การผลิตอาหารให้ได้มาตรฐานมีคุณค่าทางโภชนาการและให้มีปริมาณพอเพียงกับความต้องการของผู้บริโภคทั่วโลกด้วย (อัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

ความสำคัญของเคมีอาหาร (อัญชลินทร์ สิงคำ, 2554 : 1-5)

1. การผลิตอาหาร ให้ได้มาตรฐาน มีคุณภาพสมบูรณ์ทั้งคุณค่าทางโภชนาการคุณค่าของความพึงพอใจและปราศจากสารพิษเจือปน
2. เพื่อหาแนวทางการพัฒนา ปรับปรุงและกำหนดสูตรอาหารให้เหมาะสมกับวัยและสภาพของผู้บริโภค รวมทั้งการปรับปรุงคุณภาพทางโภชนาการ เช่น การเสริมธาตุอาหารที่จำเป็นแก่ร่างกายรวมถึงการปรับปรุงคุณภาพด้านกลิ่น รส ของอาหารได้ด้วย
3. หาวิธีการควบคุมกลไกการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในอาหาร ระหว่างการผลิต และเก็บรักษาเพื่อลดการสูญเสียคุณค่าทางโภชนาการ ยับยั้ง และป้องกันการเปลี่ยนแปลงปฏิกิริยาต่าง ๆ ทำให้ได้อาหารที่มีคุณภาพสมบูรณ์และเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการเก็บรักษาอาหารด้วย
4. การวิเคราะห์อาหารเพื่อหาองค์ประกอบและปริมาณของสารที่มีอยู่ในอาหาร
5. มีส่วนร่วมในการกำหนด และวางหลักเกณฑ์หรือมาตรฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการผลิตและบริโภคอาหาร

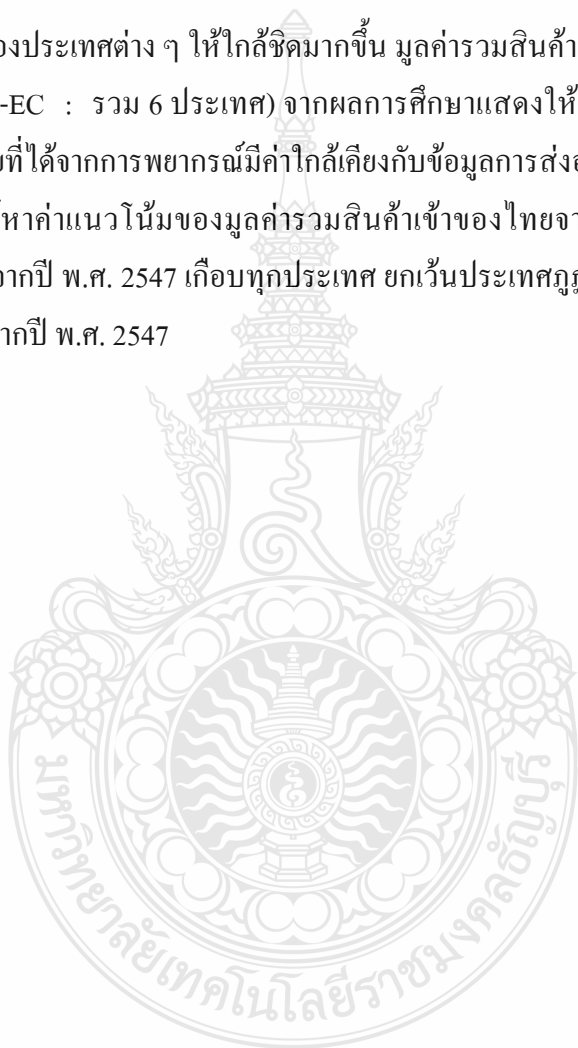
2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

วรัทยา ชินกรรม (2550) ได้ศึกษาการวิเคราะห์อุปสงค์การนำเข้าเหล็กและเหล็กกล้าของประเทศไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาโครงสร้างของอุตสาหกรรมเหล็กและเหล็กกล้าของประเทศไทย ศึกษาอิทธิพลของปัจจัยต่าง ๆ ได้แก่ ราคานำเข้า ราคาเหล็ก และเหล็กกล้าในประเทศ ศึกษาแนวโน้มปริมาณการนำเข้าของผลิตภัณฑ์เหล็กและเหล็กกล้าที่นำมาศึกษา ผลการศึกษาพบว่า สินค้าภายในประเทศ กำลังการผลิตยังอยู่ในระดับต่ำ ทำให้ยังต้องพึ่งพาการนำเข้าเหล็กและเหล็กกล้าจากต่างประเทศ อุปสงค์การนำเข้าเหล็กและเหล็กกล้าพบว่า ปัจจัยด้านราคานำเข้า ราคาเหล็ก และเหล็กกล้าในประเทศ มีอิทธิพลต่อการนำเข้าเหล็กและเหล็กกล้า ผลการศึกษาแนวโน้มปริมาณนำเข้าเหล็กและเหล็กกล้าพบว่า แนวโน้มการนำเข้าของผลิตภัณฑ์เหล็กเพิ่มขึ้น

มงคล วิมลรัตน์ (2548) ได้ศึกษาแนวโน้มการพึ่งพาการนำเข้าแร่ของไทยในอนาคต พบว่าการพึ่งพาการนำเข้าแร่แต่ละชนิดแร่ของไทยในอนาคตจะมีมาก ปานกลาง หรือน้อยเพียงใดนั้นขึ้นอยู่กับความต้องการของผู้ประกอบการที่ใช้แร่นั้น ๆ เป็นหลัก และยิ่งหากชนิดแร่ที่นำเข้าจากต่างประเทศเหล่านั้น ประเทศไทยไม่มีแหล่งผลิตภายในประเทศด้วย ชนิดแร่นั้น ๆ ก็จะมีแนวโน้มจำเป็นต้องพึ่งพาการนำเข้ามากขึ้นไปอีก แต่ในการศึกษารุ่นนี้ได้มุ่งให้ความสำคัญไปที่ประเภทแร่ที่มีการพึ่งพาการนำเข้ามากเป็นหลักเพราะนั่นหมายความว่าประเทศไทยมีการพึ่งพาการนำเข้าประเภทแร่นั้น ๆ เป็นจำนวนมากรัฐบาลไทยควรที่จะเข้ามาให้ความสำคัญกับการใช้ประโยชน์แร่ดังกล่าว เพื่อแร่ที่นำเข้ามาจะได้ออกให้เกิดประโยชน์สูงสุดในด้านมูลค่าเพิ่ม และผู้ประกอบการมีความมั่นคงและมีการเลือกมากขึ้นในการนำเข้าวัตถุดิบ จากต่างประเทศเข้ามาในระยะยาว

ศรายุทธ ธิติสุภกุล (2548) ได้ศึกษาการณั้พยากรณ์ค่าแนวโน้มการนำเข้าและการส่งออกสินค้านระหว่างประเทศไทยกับกลุ่มอนุทวีป BIMST-EC ผลการศึกษาพบว่า ความร่วมมือด้านการค้าและการลงทุนระหว่างประเทศที่กลับมามีพลังมากขึ้นอีกครั้ง การแสดงถึงเจตนารมณ์ที่ชัดเจนของประเทศไทย ประกอบกับการที่นโยบายของรัฐบาลได้ให้ความสำคัญกับการส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ โดยเฉพาะความจำเป็นที่ประเทศเอเชียด้วยกันจะร่วมมือและส่งเสริมความสัมพันธ์ในด้านเศรษฐกิจและด้านอื่น ๆ ให้มากขึ้นนับเป็นเรื่องสำคัญสำหรับภาพรวมตลาดการค้าระหว่างประเทศในกลุ่มความร่วมมือทางเศรษฐกิจ BIMST-EC ภายหลังจากที่ประเทศสมาชิกในกลุ่มผ่านพ้นวิกฤตทางเศรษฐกิจมาได้ นับจากปี 2540 การค้าระหว่างกันเริ่มมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะไทยกับอินเดีย ซึ่งเป็นประเทศที่มีมูลค่าการค้าระหว่างกันมากที่สุดในกลุ่มและเป็นที่คาดหมายว่า มูลค่าตลาดการค้าระหว่างไทยกับประเทศในกลุ่ม BIMST-EC ในปี 2548 จะเพิ่มขึ้นอยู่ในอัตราสูง จึงถือได้ว่าการส่งเสริมความร่วมมือทางเศรษฐกิจระหว่างกันในกลุ่ม นับเป็นกรอบความร่วมมือที่มีศักยภาพ

ไม่น้อย โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อพิจารณาจากความกระตือรือร้นของทั้งสองภูมิภาคที่จะสร้างความเจริญก้าวหน้าทางเศรษฐกิจร่วมกัน โดยการหันมายึดนโยบายเศรษฐกิจเสรีนิยมและการกระชับความร่วมมือระหว่างกันมากขึ้น ดังนั้นจึงนับได้ว่าเป็นความร่วมมือภายในภูมิภาคที่สำคัญของไทยที่น่าจับตามองต่อไป เพราะเป็นการส่งเสริมโอกาสทั้งด้านการค้าการลงทุนรวมทั้งเอื้อประโยชน์ต่อเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศสมาชิกในกลุ่ม เนื่องจาก การจัดทำเขตการค้าเสรีต่อกัน ย่อมก่อให้เกิดประโยชน์กับประเทศคู่เจรจาทั้งสองฝ่ายและผลจากการทำเขตการค้าเสรีนั้นเป็นกลไกหนึ่งในการช่วยส่งเสริมความสัมพันธ์ต่อกันของประเทศต่าง ๆ ให้ใกล้ชิดมากขึ้น มูลค่ารวมสินค้านำเข้าของประเทศไทยจากกลุ่มอนุทวีป (BIMST-EC : รวม 6 ประเทศ) จากผลการศึกษาแสดงให้เห็นว่า แนวโน้มการนำเข้าสินค้าของประเทศไทยที่ได้จากการพยากรณ์มีค่าใกล้เคียงกับข้อมูลการส่งออกสินค้าของประเทศไทย และจากการพยากรณ์หาค่าแนวโน้มของมูลค่ารวมสินค้านำเข้าของประเทศไทยจากกลุ่ม BIMST-EC นั้นมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น หลังจากปี พ.ศ. 2547 เกือบทุกประเทศ ยกเว้นประเทศภูฏาน และประเทศศรีลังกาที่มีแนวโน้มลดลงหลังจากปี พ.ศ. 2547



บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหารในเขตกรุงเทพมหานคร” ผู้ศึกษาได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

- 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
- 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- 3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร (Population)

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ผู้ที่มีอำนาจในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหารในเขตกรุงเทพมหานคร ที่นำเข้าเคมีอาหารในปี พ.ศ. 2555 จำนวน 320 บริษัท (บริษัทรามา โปรตีนชั่น จำกัด, 2555)

การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ บริษัทผู้ประกอบการด้านอาหารที่นำเข้าเคมีอาหารในเขตกรุงเทพมหานคร ในปี พ.ศ. 2555 จำนวน 320 บริษัท กำหนดกลุ่มตัวอย่างจากการสุ่มตัวอย่างด้วยการคำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างจากสูตรยามานะ (Yamane, 1971 : 580-581) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนี้

สูตรการคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่าง (Sample Size)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = ขนาดของประชากรจำนวน 320 ราย

e = ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ กำหนดให้มีค่าเท่ากับร้อยละ 5

แทนค่าในสูตร

$$n = \frac{320}{1 + (320)(0.05)^2}$$

$$n = 177.77$$

เมื่อได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างมาแล้ว จำนวน 177.77 บริษัท ทำการสำรวจจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 12 บริษัท รวมจำนวนทั้งหมด 190 บริษัท

การสุ่มตัวอย่าง

การสุ่มแบบไม่ใช้ความน่าจะเป็น โดยเป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยเจาะจงกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในผู้ประกอบการที่มีการนำเข้าเคมีอาหาร ให้ครบตามจำนวน 190 ชุด

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษาในครั้งนี้ ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีการสร้างดังนี้

1. ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และเอกสารการวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการค้าระหว่างประเทศ ทั้งปัจจัยภายในประเทศและปัจจัยภายนอกประเทศ
2. สร้างแบบสอบถามขึ้นให้สอดคล้องกับกรอบแนวคิดและวัตถุประสงค์ของการวิจัย
3. นำแบบสอบถามที่ผู้ศึกษาสร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อพิจารณาตรวจสอบความถูกต้อง ก่อนนำเสนอต่อประธานและกรรมการ เพื่อทดสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) เสนอแนะเพิ่มเติม และปรับปรุง เพื่อให้อ่านแล้วเกิดความเข้าใจง่าย ชัดเจน และตรงตามวัตถุประสงค์ของงานวิจัย
4. นำเสนอต่อประธานและกรรมการ ตรวจสอบแล้วดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องของแบบสอบถาม จากนั้นนำไปทดลองใช้ (Try Out) กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 ชุด เพื่อหาค่าความเชื่อมั่นโดยใช้วิธีหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (α -Coefficient) โดยวิธีการคำนวณของครอนบัก (Cronbach) (กัลยา วาณิชชัญญา, 2549 : 34-35) ซึ่งกลุ่มตัวอย่างทั้ง 30 ชุด เก็บจาก คือผู้ที่มีอำนาจในการตัดสินใจนำเข้าในของผู้ประกอบการด้านอาหารในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมีค่าครอนบักแอลฟา เท่ากับ 0.905 ซึ่งสามารถทำไปใช้งานการวิจัยได้
5. นำแบบสอบถามที่ทำการแก้ไขโดยสมบูรณ์แล้วไปทำการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ต่อไป

แบบสอบถามที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยคำถามประเภทต่าง ๆ โดยเนื้อหาของแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลบริษัทของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลของผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถามมีลักษณะทั้งเป็นคำถามที่มีหลายคำตอบให้เลือก (Multiple Choice Questions) รวม 4 ข้อ ได้แก่

1.1 ขนาดของบริษัทมีลักษณะคำถามให้เลือกตอบว่ามีทุนจดทะเบียนเท่าใดเป็นการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Ordinal Scale)

1.2 ระยะเวลาในการประกอบกิจการเป็นการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Ordinal Scale)

1.3 จำนวนพนักงานในบริษัทเป็นการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Ordinal Scale)

1.4 ยอดขายของบริษัทเป็นการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Ordinal Scale)

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร จำนวน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านราคาเคมีอาหารในประเทศ ด้านคุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ ด้านปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ โดยใช้คำถามปลายปิด (Close-Ended Question) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทอันตรภาค (Interval scale) แบ่งออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับคะแนน 5	หมายถึง	มีความสำคัญมากที่สุด
ระดับคะแนน 4	หมายถึง	มีความสำคัญมาก
ระดับคะแนน 3	หมายถึง	มีความสำคัญปานกลาง
ระดับคะแนน 2	หมายถึง	มีความสำคัญน้อย
ระดับคะแนน 1	หมายถึง	มีความสำคัญน้อยที่สุด

ส่วนที่ 3 ปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร จำนวน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร ด้านสภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต และด้านการแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร โดยใช้คำถามปลายปิด (Close-Ended Question) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทอันตรภาค (Interval scale) แบ่งออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับคะแนน 5	หมายถึง	มีความสำคัญมากที่สุด
ระดับคะแนน 4	หมายถึง	มีความสำคัญมาก
ระดับคะแนน 3	หมายถึง	มีความสำคัญปานกลาง
ระดับคะแนน 2	หมายถึง	มีความสำคัญน้อย
ระดับคะแนน 1	หมายถึง	มีความสำคัญน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ดังนี้

4.1 จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารต่อครั้งข้อมูลประเภทอัตราส่วน (Ratio Scale)

4.2 จำนวนครั้งในการที่นำเข้าเคมีอาหารต่อปีข้อมูลประเภทอัตราส่วน (Ratio Scale)

4.3 การรับรู้ปัญหาก่อนตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารโดยใช้คำถามปลายปิด (Close-Ended Question) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทอันตรภาค (Interval scale) แบ่งออกเป็น 5 ระดับดังนี้

ระดับคะแนน 5	หมายถึง	เห็นด้วยมากที่สุด
ระดับคะแนน 4	หมายถึง	เห็นด้วยมาก
ระดับคะแนน 3	หมายถึง	เห็นด้วยปานกลาง
ระดับคะแนน 2	หมายถึง	ไม่เห็นด้วยน้อย
ระดับคะแนน 1	หมายถึง	ไม่เห็นด้วยน้อยที่สุด

4.4 การกำหนดรายละเอียดความต้องการของผลิตภัณฑ์ก่อนตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารโดยใช้คำถามปลายปิด (Close-Ended Question) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทอันตรภาค (Interval scale) แบ่งออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับคะแนน 5	หมายถึง	เห็นด้วยมากที่สุด
ระดับคะแนน 4	หมายถึง	เห็นด้วยมาก
ระดับคะแนน 3	หมายถึง	เห็นด้วยปานกลาง
ระดับคะแนน 2	หมายถึง	ไม่เห็นด้วยน้อย
ระดับคะแนน 1	หมายถึง	ไม่เห็นด้วยน้อยที่สุด

4.5 แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารโดยใช้คำถามปลายปิด (Close-Ended Question) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทอันตรภาค (Interval scale) แบ่งออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับคะแนน 5	หมายถึง	นำเข้าแน่นอนที่สุด
ระดับคะแนน 4	หมายถึง	นำเข้าแน่นอน
ระดับคะแนน 3	หมายถึง	อาจจะนำเข้า
ระดับคะแนน 2	หมายถึง	ไม่นำเข้าแน่นอน
ระดับคะแนน 1	หมายถึง	ไม่นำเข้าแน่นอนที่สุด

ผู้ศึกษาใช้เกณฑ์ค่าเฉลี่ยในการแปลผลซึ่งผลจากการคำนวณโดยใช้สูตรความกว้างของอันตรภาคชั้นมีดังนี้ (พัชกานต์ โภธิเบญจกุล, 2550 : 67)

$$\begin{aligned}
 \text{จากสูตรความกว้างของอันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{ข้อมูลที่มีค่าสูงสุด} - \text{ข้อมูลที่มีค่าต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} \\
 &= \frac{5 - 1}{5} \\
 &= 0.08
 \end{aligned}$$

ตารางที่ 3.1 สรุปเกณฑ์การแปลความหมายของคะแนน

คะแนน	ความสำคัญ	ความสำคัญ	การตัดสินใจนำเข้า	การรับรู้ปัญหา	การกำหนด
ค่าเฉลี่ย	เกี่ยวกับปัจจัยภายในประเทศ	เกี่ยวกับปัจจัยภายนอกประเทศ	เคมีอาหาร	ก่อนการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร	รายละเอียดความต้องการของผลิตภัณฑ์ก่อนการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร
4.21-5.00	สำคัญมากที่สุด	สำคัญมากที่สุด	นำเข้าแน่นอนที่สุด	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมากที่สุด
3.41-4.20	สำคัญมาก	สำคัญมาก	นำเข้าแน่นอน	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยมาก
2.61-3.40	สำคัญปานกลาง	สำคัญปานกลาง	อาจจะนำเข้า	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยปานกลาง
1.81-2.60	สำคัญน้อย	สำคัญน้อย	ไม่นำเข้าแน่นอน	ไม่เห็นด้วยน้อย	ไม่เห็นด้วยน้อย
1.00-1.80	สำคัญน้อยที่สุด	สำคัญน้อยที่สุด	ไม่นำเข้าแน่นอนที่สุด	ไม่เห็นด้วยน้อยที่สุด	ไม่เห็นด้วยน้อยที่สุด

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาแบบวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหารในเขตกรุงเทพมหานคร มีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยในครั้งนี้จาก 2 แหล่ง ดังนี้

1. ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) เป็นข้อมูลที่ได้จากการใช้แบบสอบถามเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง 190 คน โดยผู้ศึกษาได้เก็บข้อมูลจากการแจกแบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่าง
2. ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) เป็นการค้นคว้าหาข้อมูลจากเอกสารวารสารที่สามารถอ้างอิงได้ผลงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงแหล่งข้อมูลทางอินเทอร์เน็ตเพื่อประกอบการสร้างแบบสอบถาม

3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้กำหนดเกณฑ์ในการแปลความหมายและวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. การวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เป็นการอธิบายข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

1.1 วิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามส่วนที่ 1 ข้อมูลของผู้ประกอบการ ได้แก่ ทุนจดทะเบียนบริษัท ระยะเวลาในการประกอบกิจการ จำนวนพนักงานในบริษัท และยอดขายของบริษัทต่อปี โดยนำมาแจกแจงจำนวนความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

1.2 วิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยภายในประเทศ จำนวน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านราคาเคมีอาหารในประเทศ ด้านคุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ และด้านปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ โดยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) จำนวนความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

1.3 วิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามส่วนที่ 3 ปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการการนำเข้าเคมีอาหาร จำนวน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร ด้านสภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต และด้านการแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร โดยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) จำนวนความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

1.4 วิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามส่วนที่ 4 แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ดังนี้

(1) จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารต่อครั้ง โดยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.)

(2) จำนวนครั้งในการที่นำเข้าเคมีอาหารต่อปี โดยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.)

(3) การรับรู้ปัญหา ก่อนตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร โดยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) จำนวนความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

(4) การกำหนดรายละเอียดความต้องการของผลิตภัณฑ์ก่อนตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร โดยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) จำนวนความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

(5) แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร โดยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) จำนวนความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

2. การวิเคราะห์สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics)

สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน โดยเลือกใช้สถิติ ดังนี้

2.1 สมมติฐานที่ 1 ข้อมูลของผู้ประกอบการที่นำเข้าเคมีอาหารที่แตกต่างกัน มีผลต่อการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน

สถิติที่ใช้ทดสอบคือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance/ANOVA) ใช้ในการทดสอบค่าความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่มากกว่า 2 กลุ่ม ในกรณีที่พบความแตกต่างระหว่างกลุ่มได้ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparison) โดยวิธีเชฟเฟ้ (Scheffe) เพื่อทดสอบสมมติฐาน โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.2 สมมติฐานที่ 2 ปัจจัยภายในประเทศ ได้แก่ ราคาของเคมีอาหารในประเทศ คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร และสมมติฐานที่ 3 ปัจจัยภายนอกประเทศ ได้แก่ ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร สภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

สถิติที่ใช้ทดสอบคือ สถิตีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) เพื่อใช้หาค่าความสัมพันธ์ของตัวแปร 2 ตัวที่เป็นอิสระกัน เกณฑ์การแปลความหมายค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (ชูศรี วงศ์รัตน์, 2544 : 316)

ถ้าค่า r เป็นลบ แสดงว่า x และ y มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้าม

ถ้าค่า r เป็นบวก แสดงว่า x และ y มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน

ถ้าค่า r มีค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่า x และ y มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน และมีความสัมพันธ์กันมาก

ถ้าค่า r มีค่าเข้าใกล้ -1 แสดงว่า x และ y มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงข้ามกัน และมีความสัมพันธ์กันมาก

ถ้าค่า $r = 0$ แสดงว่า x และ y ไม่มีความสัมพันธ์กัน

ถ้าค่า r เข้าใกล้ 0 แสดงว่า x และ y มีความสัมพันธ์กันน้อย

เกณฑ์การแปลความหมายค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (ชูศรี วงศ์รัตน์, 2544 : 316) ดังนี้

ตารางที่ 3.2 เกณฑ์การแปรความหมายค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์	ระดับความสัมพันธ์
0.71-1.00	มีความสัมพันธ์ระดับสูง
0.31-0.70	มีความสัมพันธ์ระดับปานกลาง
0.01-0.30	มีความสัมพันธ์ระดับต่ำ
0.00	ไม่มีความสัมพันธ์



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์

การวิเคราะห์ข้อมูลการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหารในเขตกรุงเทพมหานคร” เป็นการวิจัยเชิงปริมาณด้วยการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่เกี่ยวข้อง โดยผู้ศึกษาได้ทำการวิเคราะห์และดำเนินการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งได้ ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิจัยครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้กำหนดสัญลักษณ์เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

N	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง (Sample Size)
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
n	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t-distribution
df	แทน	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Square)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Square)
F-Ratio	แทน	ค่าที่ใช้พิจารณาใน F-distribution
F-Prop. ,p	แทน	ความน่าจะเป็นสำหรับบอกนัยสำคัญในสถิติ
r	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
H ₀	แทน	สมมติฐานหลัก (Null Hypothesis)
H ₁	แทน	สมมติฐานรอง (Alternative Hypothesis)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.1 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลของบริษัท

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร

ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

4.2 ผลการวิเคราะห์

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลของบริษัท

การวิเคราะห์ข้อมูลของบริษัท ได้แก่ ทุนจดทะเบียนของบริษัท ระยะเวลาในการประกอบกิจการ จำนวนพนักงานในบริษัท และยอดขายของบริษัทของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถาม จากการใช้สถิติการแจกแจงความถี่และร้อยละได้นำเสนอรายละเอียดของการวิเคราะห์ด้วยตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามทุนจดทะเบียนของบริษัท

ทุนจดทะเบียนของบริษัท	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท	28	14.70
1,000,001 - 5,000,000 บาท	86	45.30
5,000,001 - 10,000,000 บาท	45	23.70
ตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป	31	16.30
รวม	190	100.00

จากตารางที่ 4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างที่แบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีทุนจดทะเบียนบริษัท 1,000,001-5,000,000 บาท จำนวน 86 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 45.30 รองลงมาคือ มีทุนจดทะเบียนบริษัท 5,000,001-10,000,000 บาท จำนวน 45 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 23.70 มีทุนจดทะเบียนบริษัทตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป จำนวน 31 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 16.30 และมีทุนจดทะเบียนบริษัทต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท จำนวน 28 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 14.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระยะเวลาในการประกอบกิจการ

ระยะเวลาในการประกอบกิจการ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 5 ปี	24	12.60
6 - 10 ปี	68	35.80
11 - 15 ปี	59	31.10
16 - 20 ปี	35	18.40
ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	4	2.10
รวม	190	100.00

จากตารางที่ 4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการประกอบกิจการ 6-10 ปี จำนวน 68 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 35.80 รองลงมาคือ มีระยะเวลาในการประกอบกิจการ 11-15 ปี จำนวน 59 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 31.10 มีระยะเวลาในการประกอบกิจการ 16-20 ปี จำนวน 35 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 18.40 มีระยะเวลาในการประกอบกิจการต่ำกว่าหรือเท่ากับ 5 ปี จำนวน 24 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 12.60 และมีระยะเวลาในการประกอบกิจการตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป จำนวน 4 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 2.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนพนักงานในบริษัท

จำนวนพนักงานในบริษัท	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คน	101	53.20
51 - 100 คน	68	35.70
101 - 150 คน	21	11.10
รวม	190	100.00

จากตารางที่ 4.3 การวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีจำนวนพนักงานในบริษัทน้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คน จำนวน 101 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 53.20 รองลงมาคือ มีจำนวนพนักงานในบริษัท 51-100 คน จำนวน 68 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 35.70 และมีจำนวนพนักงานในบริษัท 101-150 คน จำนวน 21 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 11.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามยอดขายของบริษัทต่อปี

ยอดขายของบริษัทต่อปี	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20,000,000 บาท	16	8.50
20,000,001 - 40,000,000 บาท	37	19.50
40,000,001 - 60,000,000 บาท	74	38.90
60,000,001 - 80,000,000 บาท	36	18.90
80,000,001 - 100,000,000 บาท	27	14.20
รวม	190	100.00

จากตารางที่ 4.4 การวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มียอดขาย 40,000,001-60,000,000 บาทต่อปี จำนวน 74 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 38.90 รองลงมาคือ มียอดขาย 20,000,001-40,000,000 บาทต่อปี จำนวน 37 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 19.50 มียอดขาย 60,000,001-80,000,000 บาทต่อปี จำนวน 36 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 18.90 มียอดขาย 80,000,001-100,000,000 บาทต่อปี จำนวน 27 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 14.20 และมียอดขายต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20,000,000 บาทต่อปี จำนวน 16 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 8.50 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร

การวิเคราะห์ปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม จากการใช้สถิติค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ได้นำเสนอรายละเอียดของการวิเคราะห์ด้วยตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถาม

	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	ระดับความสำคัญ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ปัจจัยภายในประเทศ	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน			
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ			
ด้านราคาของเคมีอาหารในประเทศ								
1.) ราคาเคมีอาหารภายในประเทศ	3	12	59	73	43	3.74	0.933	สำคัญมาก
มีราคาลดลงจึงลดปริมาณการนำเข้าเคมีอาหาร	1.6	6.3	31.1	38.4	22.6			

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ปัจจัยภายในประเทศ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	ระดับ ความสำคัญ
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
2.) มีราคาเคมีอาหารของผู้ผลิตในประเทศให้เลือกหลากหลาย	4	7	77	81	21	3.57	0.818	สำคัญมาก
3.) มีการตัดราคาเคมีอาหารของผู้ผลิตในประเทศทำให้ราคาเคมีอาหารลดลง	0	24	25	90	51	3.88	0.947	สำคัญมาก
	0	12.6	13.2	47.4	26.8			
ด้านราคาของเคมีอาหารโดยรวม						3.73	0.686	สำคัญมาก
ด้านคุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ								
4.) ผู้ผลิตเคมีอาหารในประเทศใช้เทคโนโลยีการผลิตที่ทันสมัย	4	19	35	78	54	3.84	1.058	สำคัญมาก
5.) ผู้ผลิตเคมีอาหารในประเทศใช้วัตถุดิบในการผลิตที่มีคุณภาพสูง	2.1	10.0	18.4	41.1	28.4			
6.) เคมีอาหารในประเทศมีการผลิตเป็นที่ยอมรับในระดับสากล	4	27	23	59	77	3.94	1.134	สำคัญมาก
7.) เคมีอาหารในประเทศมีคุณภาพสูงไม่แตกต่างกับเคมีอาหารจากต่างประเทศ	2.1	14.2	12.1	31.1	40.5			
	4	17	49	60	60	3.82	1.045	สำคัญมาก
	2.1	8.9	25.8	31.6	31.6			
	0	30	28	67	65	3.88	1.055	สำคัญมาก
	0	15.8	14.7	35.3	34.2			
ด้านคุณภาพของเคมีอาหารในประเทศโดยรวม						3.87	0.902	สำคัญมาก
ด้านปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ								
8.) การขยายตัวทางเศรษฐกิจทำให้การผลิตเคมีอาหารในประเทศเพิ่มมากขึ้น	0	7	67	76	40	3.78	0.817	สำคัญมาก
9.) ปริมาณเคมีอาหารที่ผลิตในประเทศมีความเพียงพอกับความต้องการในประเทศ	0	3.7	35.3	40.0	21.0			
	15	33	33	67	42	3.46	1.233	สำคัญมาก
	7.9	17.4	17.4	35.2	22.1			
ด้านปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศโดยรวม						3.62	0.927	สำคัญมาก
ปัจจัยภายในประเทศโดยรวม						3.74	0.634	สำคัญมาก

จากตารางที่ 4.5 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถามจากการใช้สถิติค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสรุปผลได้ดังนี้

ในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารในระดับสำคัญมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.74 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

ด้านราคาของเคมีอาหารในประเทศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร ด้านราคาของเคมีอาหาร โดยรวมในระดับสำคัญมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็น มีการลดราคาเคมีอาหารของผู้ผลิตในประเทศ ทำให้ราคาเคมีอาหารลดลง มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดให้ความสำคัญในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 รองลงมาคือ ราคาเคมีอาหารภายในประเทศมีราคาลดลงจึงลดปริมาณการนำเข้าเคมีอาหาร และมีราคาเคมีอาหารของผู้ผลิตในประเทศให้เหลือหลากหลายอยู่ในระดับสำคัญมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และ 3.57 ตามลำดับ

ด้านคุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร ด้านคุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ โดยรวมในระดับสำคัญมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็น ผู้ผลิตเคมีอาหารในประเทศใช้วัตถุดิบในการผลิตที่มีคุณภาพสูง มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดให้ความสำคัญในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 รองลงมาคือ เคมีอาหารในประเทศมีคุณภาพสูงไม่แตกต่างกับเคมีอาหารจากต่างประเทศ ผู้ผลิตเคมีอาหารในประเทศใช้เทคโนโลยีการผลิตที่ทันสมัย และเคมีอาหารในประเทศมีการผลิตเป็นที่ยอมรับในระดับสากลอยู่ในระดับสำคัญมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.88, 3.84 และ 3.82 ตามลำดับ

ด้านปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร ด้านปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ โดยรวมในระดับสำคัญมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.62 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็น การขยายตัวทางเศรษฐกิจทำให้การผลิตเคมีอาหารในประเทศเพิ่มมากขึ้นมีค่าเฉลี่ยมากที่สุดให้ความสำคัญในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.78 และประเด็นปริมาณเคมีอาหารที่ผลิตในประเทศมีความเพียงพอกับความต้องการในประเทศอยู่ในระดับสำคัญมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.46 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร

การวิเคราะห์ปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม จากการใช้สถิติค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานได้นำเสนอรายละเอียดของการวิเคราะห์ด้วยตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถาม

	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	ระดับความสำคัญ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ปัจจัยภายนอกประเทศ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ			
ด้านศักยภาพของประเทศผู้ผลิต								
เคมีอาหาร								
1.) เคมีอาหารผลิตจากบริษัทที่มีชื่อระดับโลก	0	6	15	83	86	4.31	0.751	สำคัญมากที่สุด
2.) สามารถผลิตเคมีอาหารได้ตรงกับความต้องการของท่านเพราะมีเทคโนโลยีที่ทันสมัยกว่า	0	2	57	93	38	3.88	0.728	สำคัญมาก
3.) มีความสามารถในการผลิตเคมีอาหารได้หลากหลายชนิดทั้งสี่กลิ่นรสชาติ	0	23	54	42	71	3.85	1.061	สำคัญมาก
	0	12.1	28.4	22.1	37.4			
ด้านศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารโดยรวม						4.05	0.677	สำคัญมาก
ด้านสภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต								
4.) การชะลอตัวของเศรษฐกิจในทวีปยุโรปทำให้ผู้ผลิตเคมีอาหารมีนโยบายในการส่งออกมากขึ้น	0	11	62	84	33	3.73	0.814	สำคัญมาก
5.) การอ่อนตัวของเงินยูโรทำให้ราคาเคมีอาหารจากต่างประเทศลดลง	0	5.8	32.6	44.2	17.4			
	0	22	61	67	40	3.66	0.939	สำคัญมาก
	0	11.6	32.0	35.3	21.1			

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	ระดับ ความสำคัญ
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
ปัจจัยภายนอกประเทศ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ			
ด้านสภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต								
6.) ความเชื่อมั่นทางเศรษฐกิจของ ผู้บริโภคในยุโรปและอเมริกาทำ ให้การใช้จ่ายลดลงผลต่อให้มีกา รส่งออกเคมีอาหารมากขึ้น	0	40	44	58	48	3.60	1.083	สำคัญมาก
	0	21.0	23.2	30.5	25.3			
ด้านสภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิตโดยรวม						3.66	0.786	สำคัญมาก
ด้านการแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร								
7.) การแข่งขันของผู้ผลิตยุโรป อเมริกาญี่ปุ่นทำให้มีทางเลือกใน การซื้อเคมีอาหารจากต่างประเทศ มากขึ้น	0	35	29	84	42	3.70	1.053	สำคัญมาก
	0	18.4	15.3	44.2	22.1			
8.) ประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารมีการ ตัดราคากันเพื่อจำหน่ายให้กับ ผู้ประกอบการไทย	8	49	32	29	72	3.57	1.335	สำคัญมาก
	4.2	25.8	16.8	15.3	37.9			
ด้านการแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารโดยรวม						3.63	1.072	สำคัญมาก
ปัจจัยภายนอกประเทศโดยรวม						3.77	0.645	สำคัญมาก

จากตารางที่ 4.6 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถามจากการใช้สถิติค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สรุปผลได้ดังนี้

ในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารในระดับสำคัญมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารด้านศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร โดยรวมในระดับสำคัญมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็นเคมีอาหารจากต่างประเทศผลิตจากบริษัทที่มีชื่อระดับโลกมีค่าเฉลี่ยมากที่สุดให้ความสำคัญ

ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 รองลงมาคือ สามารถผลิตเคมีอาหารได้ตรงกับความต้องการของท่านเพราะมีเทคโนโลยีที่ทันสมัยกว่าและมีความสามารถในการผลิตเคมีอาหารได้หลากหลายชนิดทั้งสี กลิ่น รสชาติ อยู่ในระดับสำคัญมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.88 และ 3.85 ตามลำดับ

ด้านสภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารด้านสภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต โดยรวมในระดับสำคัญมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็น การชะลอตัวของเศรษฐกิจในทวีปยุโรปทำให้ผู้ผลิตเคมีอาหารมีนโยบายในการส่งออกมากขึ้นมีค่าเฉลี่ยมากที่สุดให้ความสำคัญในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 รองลงมาคือ การอ่อนตัวลงของเงินยูโรทำให้ราคาเคมีอาหารจากต่างประเทศลดลง และความเชื่อมั่นทางเศรษฐกิจของผู้บริโภคในยุโรปและอเมริกาทำให้การใช้จ่ายลดลงผลต่อให้มีการส่งออกเคมีอาหารมากขึ้นอยู่ในระดับสำคัญมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.66 และ 3.60 ตามลำดับ

ด้านการแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารด้านการแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร โดยรวมในระดับสำคัญมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็น การแข่งขันของผู้ผลิตยุโรปอเมริกาญี่ปุ่นทำให้มีทางเลือกในการซื้อเคมีอาหารจากต่างประเทศมากขึ้นมีค่าเฉลี่ยมากที่สุดให้ความสำคัญในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 และ ประเด็นประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารมีการตัดราคากันเพื่อจำหน่ายให้กับผู้ประกอบการไทยอยู่ในระดับสำคัญมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.57 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

การวิเคราะห์การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม เป็นการวิเคราะห์ถึงจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารต่อครั้ง จำนวนครั้งในการที่นำเข้าเคมีอาหารต่อปี ในการรับรู้ปัญหา ในการกำหนดรายละเอียดของผลิตภัณฑ์ และแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารจากการใช้สถิติค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ได้นำเสนอรายละเอียดของการวิเคราะห์ด้วยตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.7 ความถี่ของจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารต่อครั้ง ของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการ
ตอบแบบสอบถาม

จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารต่อครั้ง (บาท/ครั้ง)	จำนวน	ร้อยละ
1,100,000	4	2.1
1,400,000	2	1.1
1,700,000	2	1.1
1,800,000	7	3.7
2,120,000	4	2.1
2,180,000	5	2.6
2,200,000	2	1.1
2,300,000	2	1.1
2,500,000	4	2.1
2,800,000	12	6.3
3,000,000	2	1.1
3,200,000	4	2.1
3,210,000	5	2.6
3,300,000	5	2.6
3,390,000	4	2.1
3,700,000	5	2.6
4,400,000	5	2.6
4,600,000	2	1.1
4,800,000	5	2.6
5,000,000	4	2.1
5,200,000	3	1.6
5,300,000	3	1.6
5,500,000	3	1.6
6,000,000	4	2.1

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

จำนวนเงินที่นำเข้ามาเคมีอาหารต่อครั้ง (บาท/ครั้ง)	จำนวน	ร้อยละ
6,200,000	5	2.6
6,600,000	5	2.6
6,780,000	4	2.1
6,900,000	2	1.1
7,600,000	3	1.6
7,700,000	2	1.1
8,000,000	4	2.1
8,300,000	4	2.1
9,545,000	4	2.1
9,600,000	3	1.6
9,900,000	2	1.1
10,900,000	3	1.6
11,000,000	4	2.1
11,800,000	4	2.1
12,100,000	3	1.6
12,123,000	5	2.6
12,400,000	4	2.1
12,700,000	4	2.1
13,700,000	5	2.6
15,000,000	4	2.1
17,000,000	4	2.1
20,000,000	4	2.1
22,000,000	4	2.1
42,000,000	6	3.2
รวม	190	100.0

จากตารางที่ 4.7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถามมีจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารเฉลี่ยต่อครั้ง 8,203,184.21 บาทต่อครั้ง มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D. = 7,888,821.345 บาทต่อครั้ง จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารเฉลี่ยต่อครั้งที่มากที่สุด 42,000,000 บาทต่อครั้ง และจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารเฉลี่ยต่อครั้งที่น้อยที่สุด 1,100,000 บาทต่อครั้ง

ตารางที่ 4.8 จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี ของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถาม

จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี	จำนวน	ร้อยละ
1 ครั้ง	49	25.8
2 ครั้ง	51	26.8
3 ครั้ง	42	22.1
4 ครั้ง	48	25.3
รวม	190	100.0

จากตารางที่ 4.8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถามมีจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปีเฉลี่ย 2.47 ครั้งต่อปี มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D. = 1.130 ครั้งต่อปี จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปีมากที่สุด 4 ครั้ง และจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปีที่น้อยที่สุด 1 ครั้ง

และพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหาร 2 ครั้งต่อปี จำนวน 51 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 26.8 รองลงมาคือ มีจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหาร 1 ครั้งต่อปี จำนวน 49 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 25.8 มีจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหาร 4 ครั้งต่อปี จำนวน 48 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 25.3 และมีจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหาร 3 ครั้งต่อปี จำนวน 42 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 22.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ด้านการรับรู้ปัญหาของ
กลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถาม

การรับรู้ปัญหา	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	ระดับ ความสำคัญ
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ			
1.) ผลผลิตของท่านจำเป็นต้อง ใช้เคมีอาหาร	0	4	32	113	39	3.98	0.686	มาก
2.) เคมีอาหารช่วยลดต้นทุนใน การผลิต	0	5	53	73	59	3.98	0.835	มาก
3.) การใช้เคมีอาหารช่วยเพิ่มมูลค่า ให้กับผลิตภัณฑ์	4	15	27	49	95	4.14	1.065	มาก
การรับรู้ปัญหาโดยรวม						4.03	0.656	มาก

จากตารางที่ 4.9 แสดงผลการวิเคราะห์การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ด้านการรับรู้ปัญหา
ของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถามจากการใช้สถิติค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
สรุปผลได้ดังนี้

การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ด้านการรับรู้ปัญหาพบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม
มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารด้านการรับรู้ปัญหาโดยรวมในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03
เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย พบว่า

การใช้เคมีอาหารช่วยเพิ่มมูลค่าให้กับผลิตภัณฑ์มีค่าเฉลี่ยสูงสุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14
มีแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารในระดับมาก รองลงมาคือ ผลผลิตของท่านจำเป็นต้องใช้
เคมีอาหาร และเคมีอาหารช่วยลดต้นทุนในการผลิต มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 มีการ
ตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารในระดับมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ด้านการกำหนด
รายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถาม

การกำหนดรายละเอียดความ ต้องการผลิตภัณฑ์	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	ระดับ ความสำคัญ
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ			
1.) เคมีอาหารจากต่างประเทศ มีให้เลือกใช้หลากหลาย	0	11	26	105	48	4.00	0.790	มาก
2.) เคมีอาหารมีขั้นตอนการเก็บ รักษาที่ง่าย และสะดวก	0	6	60	53	71	3.99	0.906	มาก
3.) เคมีอาหารมีส่วนผสมที่มาจาก ธรรมชาติ และปลอดภัย	4	16	40	78	52	3.83	0.994	มาก
การกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์โดยรวม	2.1	8.4	21.1	41.0	27.4	3.94	0.739	มาก

จากตารางที่ 4.10 แสดงผลการวิเคราะห์การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ด้านการกำหนด
รายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถาม จากการใช้สถิติ
ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สรุปผลได้ดังนี้

การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ด้านการกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ พบว่า
กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามมีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ด้านการกำหนดรายละเอียดความ
ต้องการผลิตภัณฑ์โดยรวมในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย พบว่า

เคมีอาหารมีให้เลือกใช้หลากหลาย มีค่าเฉลี่ยสูงสุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 มีแนวโน้ม
การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารในระดับมาก รองลงมาคือ เคมีอาหารมีขั้นตอนการเก็บรักษาที่ง่าย และ
สะดวก และเคมีอาหารมีส่วนผสมที่มาจากธรรมชาติและปลอดภัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 และ
3.83 มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารในระดับมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถาม

	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	ระดับความสำคัญ
	ไม่ที่สุด	ไม่แน่นอน	อาจจะนำเข้า	นำเข้า	แน่นอนที่สุด			
แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ			
แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร	0	12	59	67	52	3.84	0.903	นำเข้า
แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร	0	6.3	31.1	35.3	27.4			แน่นอน

จากตารางที่ 4.11 แสดงผลการวิเคราะห์แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถามจากการใช้สถิติค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สรุปผลได้ดังนี้

แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร มีแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารในระดับนำเข้าแน่นอน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84

ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

การวิเคราะห์ข้อมูลงานวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหารในเขตกรุงเทพมหานคร” ผู้ศึกษาได้กำหนดสมมติฐานที่จะใช้ในการทดสอบ ดังนี้

สมมติฐานที่ 1 ข้อมูลของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 ปัจจัยภายในประเทศ ได้แก่ ราคาของเคมีอาหารในประเทศ คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ และปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

สมมติฐานที่ 3 ปัจจัยภายนอกประเทศ ได้แก่ ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร สภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต และการแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

โดยผลการทดสอบสมมติฐาน มีรายละเอียดดังนี้

สมมติฐานที่ 1 ข้อมูลของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน

สมมติฐานข้อที่ 1.1 ทุนจดทะเบียนของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน

H_0 : จุดทะเบียนของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารไม่แตกต่างกัน

H_1 : จุดทะเบียนของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และการทดสอบสมมติฐานโดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95 เปอร์เซ็นต์ ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) เมื่อ 2-tailed มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05

ตารางที่ 4.12 แสดงการทดสอบความแตกต่างของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารจาก จำแนกตามจุดทะเบียนของบริษัท

การตัดสินใจนำเข้า เคมีอาหาร	แหล่งความ แปรปรวน	SS	Df	MS	F-Ratio	Sig.
จำนวนเงินที่นำเข้าต่อครั้ง	ระหว่างกลุ่ม	299,923,	3	99,974,	1.622	0.186
		141,508,		380,502,		
		370.500		790.170		
	ภายในกลุ่ม	11,462,208,	186	61,624,	778,371,	
		777,044,		778,371,		
		258.000		205.690		
รวม	11,762,131,	189	918,552,	628.000		
จำนวนครั้งในการนำเข้า เคมีอาหารต่อปี	ระหว่างกลุ่ม	42.868	3	14.289	13.393	0.000*
	ภายในกลุ่ม	198.443	186	1.067		
	รวม	241.311	189			
การรับรู้ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	6.794	3	2.265	5.658	0.001*
	ภายในกลุ่ม	74.440	186	0.400		
	รวม	81.233	189			
การกำหนดรายละเอียด ความต้องการผลิตภัณฑ์	ระหว่างกลุ่ม	18.729	3	6.243	13.739	0.000*
	ภายในกลุ่ม	84.523	186	0.454		
	รวม	103.252	189			

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

การตัดสินใจนำเข้า เคมีอาหาร	แหล่งความ แปรปรวน	SS	Df	MS	F-Ratio	Sig.
การตัดสินใจนำเข้าเคมี อาหาร	ระหว่างกลุ่ม	10.951	3	3.650	4.748	0.003*
	ภายในกลุ่ม	142.991	186	0.769		
	รวม	153.942	189			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.12 แสดงผลการวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบความแตกต่างของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามทุนจดทะเบียนของบริษัท ด้วยวิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) พบว่า

จำนวนเงินที่นำเข้าต่อครั้ง มีค่า Sig. เท่ากับ 0.186 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ทุนจดทะเบียนของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในประเด็นจำนวนเงินที่นำเข้าต่อครั้ง ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี การรับรู้ปัญหา การกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ และการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000, 0.001, 0.000 และ 0.003 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ทุนจดทะเบียนของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าต่อปี การรับรู้ปัญหา การกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ และการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีเชฟเฟ (Scheffe) ผลปรากฏดังนี้

ตารางที่ 4.13 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี จำแนกตามทุนจดทะเบียนของบริษัท

Dependent Variable	(I) ทุนจดทะเบียนของบริษัท	(J) ทุนจดทะเบียนของบริษัท	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท	1,000,001-5,000,000 บาท	-0.151	0.225	0.929
	1,000,000 บาท	5,000,001-10,000,000 บาท	-0.756	0.249	0.029*
		ตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป	-1.355	0.269	0.000*
	1,000,001-5,000,000 บาท	5,000,001-10,000,000 บาท	-0.604	0.190	0.020*
		ตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป	-1.204	0.216	0.000*
		ตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป	0.756	0.249	0.029*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ค่าเฉลี่ยของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี กับทุนจดทะเบียนของบริษัทของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามที่แตกต่างกันเป็นรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 5,000,001-10,000,000 บาท มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ -0.756 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.029 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี น้อยกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 5,000,001-10,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ -1.135 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี น้อยกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 1,000,001-5,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 5,000,001-10,000,000 บาท มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ย

ผลต่างที่ -0.604 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.020 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 1,000,001-5,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี น้อยกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 5,000,001-10,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 1,000,001-5,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท ตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ -1.204 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 1,000,001-5,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี น้อยกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 5,000,001-10,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท ตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ 0.756 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.029 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 5,000,001-10,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี มากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.14 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นการรับรู้ปัญหา จำแนกตามทุนจดทะเบียนของบริษัท

Dependent Variable	(I) ทุนจดทะเบียนของบริษัท	(J) ทุนจดทะเบียนของบริษัท	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท	1,000,001-5,000,000 บาท	-0.068	0.138	0.970
		5,000,001-10,000,000 บาท	0.017	0.152	1.000
		ตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป	0.470	0.165	0.046*
การรับรู้ปัญหา	1,000,001-5,000,000 บาท	5,000,001-10,000,000 บาท	0.084	0.116	0.913
		ตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป	0.538	0.133	0.001*
		ตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป	0.454	0.148	0.026*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ค่าเฉลี่ยของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นการรับรู้ปัญหา กับทุนจดทะเบียนของบริษัทของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามที่แตกต่างเป็นรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ 0.470 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.046 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นการรับรู้ปัญหา มากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 1,000,001-5,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ 0.538 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 1,000,001-5,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นการรับรู้ปัญหา มากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 5,000,001-10,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ 0.454 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.026 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 5,000,001-10,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นการรับรู้ปัญหา มากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.15 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็น
การกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ จำแนกตามทุนจดทะเบียนของบริษัท

Dependent Variable	(I) ทุนจดทะเบียน ของบริษัท	(J) ทุนจดทะเบียนของบริษัท	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
การกำหนด รายละเอียด ความต้องการ ผลิตภัณฑ์	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท	1,000,001-5,000,000 บาท	-0.565	0.147	0.002*
		5,000,001-10,000,000 บาท	-0.161	0.162	0.804
		ตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป	0.260	0.176	0.534
	1,000,001- 5,000,000 บาท	5,000,001-10,000,000 บาท	0.404	0.124	0.016*
		ตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป	0.826	0.141	0.000*
	5,000,001- 10,000,000 บาท	ตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป	0.422	0.157	0.070

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ค่าเฉลี่ยของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นการกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ กับทุนจดทะเบียนของบริษัทของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามที่แตกต่างเป็นรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 1,000,001-5,000,000 บาท มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ -0.565 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.002 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นการกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ น้อยกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 1,000,001-5,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 1,000,001-5,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 5,000,001-10,000,000 บาท มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ 0.404 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.016 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 1,000,001-5,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นการกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ มากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 5,000,001-10,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 1,000,001-5,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ย

ผลต่างที่ 0.826 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัท 1,000,001-5,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารประเด็นการกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ มากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.16 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็น
แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามทุนจดทะเบียนของบริษัท

Dependent Variable	(I) ทุนจดทะเบียนของบริษัท	(J) ทุนจดทะเบียนของบริษัท	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท	1,000,001-5,000,000 บาท	0.213	0.191	0.741
	1,000,000 บาท	5,000,001-10,000,000 บาท	0.534	0.211	0.097
		ตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป	0.727	0.229	0.020*
	1,000,001-5,000,000 บาท	5,000,001-10,000,000 บาท	0.321	0.161	0.270
	5,000,000 บาท	ตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป	0.514	0.184	0.053
	5,000,001-10,000,000 บาท	ตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป	0.193	0.205	0.828

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.16 พบว่า ค่าเฉลี่ยของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร กับทุนจดทะเบียนของบริษัทของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามที่แตกต่างเป็นรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ 0.727 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.020 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร มากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทุนจดทะเบียนของบริษัทตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานข้อที่ 1.2 ระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน

H_0 : ระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารไม่แตกต่างกัน

H_1 : ระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และการทดสอบสมมติฐาน โดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95 เปอร์เซ็นต์ ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) เมื่อ 2-tailed มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05

ตารางที่ 4.17 แสดงการทดสอบความแตกต่างของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัท

การตัดสินใจนำเข้า เคมีอาหาร	แหล่งความ แปรปรวน	SS	Df	MS	F-Ratio	Sig.
จำนวนเงินที่นำเข้าต่อครั้ง	ระหว่างกลุ่ม	1,036,253,	4	259,063,2	4.468	0.002*
		033,594,		58,398,54		
		173.500		3.380		
	ภายในกลุ่ม	10,725,878,8	185	57,977,	478.150	
		84,958,		723,702,		
		458.000				
รวม	11,762,131,9	189				
		18,552,				
		632.000				
จำนวนครั้งในการนำเข้า ต่อปี	ระหว่างกลุ่ม	14.913	4	3.728	3.047	0.018*
	ภายในกลุ่ม	226.398	185	1.224		
	รวม	241.311	189			
การรับรู้ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	2.438	4	0.609	1.431	0.225
	ภายในกลุ่ม	78.796	185	0.426		
	รวม	81.233	189			

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

การตัดสินใจนำเข้า เคมีอาหาร	แหล่งความ แปรปรวน	SS	Df	MS	F-Ratio	Sig.
การกำหนดรายละเอียดความ ต้องการผลิตภัณฑ์	ระหว่างกลุ่ม	5.107	4	1.277	2.406	0.051
	ภายในกลุ่ม	98.146	185	0.531		
	รวม	103.252	189			
แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้า เคมีอาหาร	ระหว่างกลุ่ม	11.328	4	2.832	3.674	0.007*
	ภายในกลุ่ม	142.614	185	0.771		
	รวม	153.942	189			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.17 แสดงผลการวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบความแตกต่างของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทด้วยวิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) พบว่า

การรับรู้ปัญหาและการกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์มีค่า Sig. เท่ากับ 0.225 และ 0.051 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ขอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในประเด็นการรับรู้ปัญหาและการกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารต่อครั้ง จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.002, 0.018 และ 0.007 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในประเด็นจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารต่อครั้ง จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีเชฟเฟ้ (Scheffe) ผลปรากฏดังนี้

ตารางที่ 4.18 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็น
จำนวนเงินที่นำเข้าต่อครั้ง จำแนกตามระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัท

Dependent Variable	(I)	(J)	Mean	Std. Error	Sig.
	ระยะเวลาในการประกอบกิจการ	ระยะเวลาในการประกอบกิจการ	Difference		
			(I-J)		
จำนวนเงินที่นำ เข้าเคมีอาหารต่อครั้ง	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 5 ปี	6 - 10 ปี	3,559, 068.627	1,807, 858.421	0.426
		11 - 15 ปี	-1,505, 268.362	1,843, 478.172	0.955
		16 - 20 ปี	1,541, 833.333	2,017, 980.396	0.965
		ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	-5,829, 166.667	4,112, 197.638	0.734
		6 - 10 ปี	11 - 15 ปี	-5,064, 336.989	1,354, 727.599
	11 - 15 ปี	16 - 20 ปี	-2,017, 235.294	1,584, 020.194	0.805
		ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	-9,388, 235.294	3,917, 530.410	0.224
		16 - 20 ปี	3,047, 101.695	1,624, 555.224	0.477
	16 - 20 ปี	ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	-4,323, 898.305	3,934, 095.094	0.876
		ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	-7,371, 000.000	4,018, 822.877	0.501

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.18 พบว่า ค่าเฉลี่ยของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารต่อครั้ง กับระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามที่แตกต่างเป็นรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัท 6-10 ปี กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัท 11-15 ปี มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ -5,064,336.989 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.009 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบ

สอบถามที่มีระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัท 6-10 ปี มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารต่อครั้ง น้อยกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัท 11-15 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.19 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนเงินที่นำเข้าต่อครั้ง จำแนกตามระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัท

Dependent Variable	(I)	(J)	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	
จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 5 ปี	6 - 10 ปี	-0.500	0.263	0.462	
		11 - 15 ปี	-0.475	0.268	0.536	
		16 - 20 ปี	-0.543	0.293	0.491	
		ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	-2.000	0.597	0.027*	
	6 - 10 ปี	11 - 15 ปี	0.025	0.197	1.000	
		16 - 20 ปี	-0.043	0.230	1.000	
		ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	-1.500	0.569	0.144	
		11 - 15 ปี	16 - 20 ปี	-0.068	0.236	0.999
	11 - 15 ปี	16 - 20 ปี	-0.068	0.236	0.999	
		ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	-1.525	0.572	0.134	
		16 - 20 ปี	ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	-1.457	0.584	0.188
		ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	-1.457	0.584	0.188

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.19 พบว่า ค่าเฉลี่ยของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี กับระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามที่แตกต่างเป็นรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทต่ำกว่าหรือเท่ากับ 5 ปี กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ -2.000 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.027 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทต่ำกว่าหรือเท่ากับ 5 ปี มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี น้อยกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.20 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็น
แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามระยะเวลาในการประกอบ
กิจการของบริษัท

Dependent Variable	(I)	(J)	Mean	Std. Error	Sig.
	ระยะเวลาในการ ประกอบกิจการ	ระยะเวลาในการ ประกอบกิจการ	Difference (I-J)		
แนวโน้มในการ ตัดสินใจนำเข้า เคมีอาหาร	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 5 ปี	6 - 10 ปี	-0.196	0.208	0.926
		11 - 15 ปี	0.206	0.213	0.918
		16 - 20 ปี	0.148	0.233	0.982
		ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	-1.167	0.474	0.200
	6 - 10 ปี	11 - 15 ปี	0.402	0.156	0.162
		16 - 20 ปี	0.344	0.183	0.474
		ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	-0.971	0.452	0.333
		11 - 15 ปี	16 - 20 ปี	-0.059	0.187
	16 - 20 ปี	ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	-1.373	0.454	0.041*
		ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป	-1.314	0.463	0.095

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ค่าเฉลี่ยของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นแนวโน้มในการ
ตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร กับระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบ
แบบสอบถามที่แตกต่างเป็นรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัท 11-15 ปี กับผู้ตอบ
แบบสอบถามที่มีระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป มีความแตกต่างของ
ค่าเฉลี่ยผลต่างที่ -1.373 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.041 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบ
สอบถามที่มีระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัท 11-15ปี มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร
ประเด็นแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร น้อยกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาในการ
ประกอบกิจการของบริษัทตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานข้อที่ 1.3 จำนวนพนักงานของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน

H_0 : จำนวนพนักงานของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารไม่แตกต่างกัน

H_1 : จำนวนพนักงานของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และการทดสอบสมมติฐานโดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95 เปอร์เซ็นต์ ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) เมื่อ 2-tailed มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05

ตารางที่ 4.21 แสดงการทดสอบความแตกต่างของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามจำนวนพนักงานในบริษัท

การตัดสินใจนำเข้า เคมีอาหาร	แหล่งความ แปรปรวน	SS	Df	MS	F-Ratio	Sig
จำนวนเงินที่นำเข้าต่อครั้ง	ระหว่างกลุ่ม	458,872,	2	229,436,0	3.796	0.024*
		126,901,		63,450,83		
		669.100	4.560			
	ภายในกลุ่ม	11,303,259,7	60,445,23			
		91,650,	187	9,527,		
	962.000	545.250				
	รวม	11,762,131,9	189			
จำนวนครั้งในการนำเข้า ต่อปี	ระหว่างกลุ่ม	18.373	2	9.187	7.706	0.001*
	ภายในกลุ่ม	222.937	187	1.192		
	รวม	241.311	189			
การรับรู้ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	0.574	2	0.287	0.666	0.515
	ภายในกลุ่ม	80.659	187	0.431		
	รวม	81.233	189			

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

การตัดสินใจนำเข้า เคมีอาหาร	แหล่งความ แปรปรวน	SS	Df	MS	F-Ratio	Sig
การกำหนดรายละเอียดความ ต้องการผลิตภัณฑ์	ระหว่างกลุ่ม	3.172	2	1.586	2.963	0.054
	ภายในกลุ่ม	100.080	187	0.535		
	รวม	103.252	189			
แนวโน้มการตัดสินใจนำ เข้าเคมีอาหาร	ระหว่างกลุ่ม	11.986	2	5.993	7.895	0.001*
	ภายในกลุ่ม	141.956	187	0.759		
	รวม	153.942	189			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.21 แสดงผลการวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบความแตกต่างของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามจำนวนพนักงานในบริษัทด้วยวิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) พบว่า

การรับรู้ปัญหาและการกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.515 และ 0.054 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า จำนวนพนักงานในบริษัทที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในประเด็นการรับรู้ปัญหาและการกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารต่อครั้ง จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.024, 0.001 และ 0.001 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า จำนวนพนักงานในบริษัทที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในประเด็นจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารต่อครั้ง จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีเชฟเฟ้ (Scheffe) ผลปรากฏดังนี้

ตารางที่ 4.22 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็น
จำนวนเงินที่นำเข้าต่อครั้ง จำแนกตามจำนวนพนักงานในบริษัท

Dependent Variable	(I)	(J)	Mean	Std. Error	Sig.
	จำนวนพนักงาน ในบริษัทของท่าน	จำนวนพนักงาน ในบริษัทของท่าน	Difference (I-J)		
จำนวนเงินที่นำเข้า เคมีอาหารต่อครั้ง	น้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คน	51 - 100 คน	-3,253, 680.111	1,219, 577.099	0.030*
		101 - 150 คน	-2,547, 633.192	1,864, 621.264	0.395
	51 - 100 คน	101 - 150 คน	706, 046.919	1,940, 939.288	0.936

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.22 พบว่า ค่าเฉลี่ยของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารต่อครั้ง กับจำนวนพนักงานในบริษัทของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามที่แตกต่างกันเป็นรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนพนักงานในบริษัทน้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คน กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนพนักงานในบริษัท 51-100 คน มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ -3,253,680.111 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.030 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนพนักงานในบริษัทน้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารต่อครั้ง น้อยกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนพนักงานในบริษัท 51-100 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.23 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็น
จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี จำแนกตามจำนวนพนักงานในบริษัท

Dependent Variable	(I)	(J)	Mean	Std. Error	Sig.
	จำนวนพนักงาน ในบริษัทของท่าน	จำนวนพนักงาน ในบริษัทของท่าน	Difference (I-J)		
จำนวนครั้งในการนำ เข้าเคมีอาหารต่อปี	น้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คน	51 - 100 คน	-0.625	0.171	0.002*
		101 - 150 คน	0.115	0.262	0.909
	51 - 100 คน	101 - 150 คน	0.739	0.273	0.027*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.23 พบว่า ค่าเฉลี่ยของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี กับจำนวนพนักงานในบริษัทของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามที่แตกต่างเป็นรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนพนักงานในบริษัทน้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คน กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนพนักงานในบริษัท 51-100 คน มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ -0.625 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.002 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนพนักงานในบริษัทน้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี น้อยกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนพนักงานในบริษัท 51-100 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนพนักงานในบริษัท 51-100 คน กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนพนักงานในบริษัท 101-150 คน มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ 0.739 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.027 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนพนักงานในบริษัท 51-100 คน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี มากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนพนักงานในบริษัท 101-150 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.24 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็น
แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามจำนวนพนักงานในบริษัท

Dependent Variable	(I)	(J)	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
	จำนวนพนักงาน ในบริษัทของท่าน	จำนวนพนักงาน ในบริษัทของท่าน			
แนวโน้มในการ ตัดสินใจนำเข้า เคมีอาหาร	น้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คน	51 - 100 คน 101 - 150 คน	0.294 0.792	0.137 0.209	0.101 0.001*
	51 - 100 คน	101 - 150 คน	0.497	0.218	0.076

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.24 พบว่า ค่าเฉลี่ยของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร กับจำนวนพนักงานในบริษัทของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามที่แตกต่างเป็นรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนพนักงานในบริษัทน้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คน กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนพนักงานในบริษัท 101-150 คน มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ 0.792 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวน

พนักงานในบริษัทน้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร มากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนพนักงานในบริษัท 101-150 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานข้อที่ 1.4 ยอดขายต่อปีของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจซื้อเคมีอาหารแตกต่างกัน

H_0 : ยอดขายต่อปีของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารไม่แตกต่างกัน

H_1 : ยอดขายต่อปีของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One- Way ANOVA) และการทดสอบสมมติฐานโดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95 เปอร์เซ็นต์ ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) เมื่อ 2-tailed มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05

ตารางที่ 4.25 แสดงการทดสอบความแตกต่างของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามยอดขายของบริษัทต่อปี

การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร	แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F-Ratio	Sig.
จำนวนเงินที่นำเข้าต่อครั้ง	ระหว่างกลุ่ม	394,986,	4	98,746,	1.607	0.174
		033,988,		508,497,		
	066.900	016.720				
	ภายในกลุ่ม	11,367,145,8	185	61,444,		
		84,564,		031,808,		
รวม	564.000	457.100				
	รวม	11,762,131,9	189	18,552,		
		630.000				
จำนวนครั้งในการนำเข้าต่อปี	ระหว่างกลุ่ม	23.631	4	5.908	5.021	0.001*
	ภายในกลุ่ม	217.679	185	1.177		
	รวม	241.311	189			

ตารางที่ 4.25 (ต่อ)

การตัดสินใจนำเข้า เคมีอาหาร	แหล่งความ แปรปรวน	SS	Df	MS	F-Ratio	Sig.
การรับรู้ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	6.841	4	1.710	4.253	0.003*
	ภายในกลุ่ม	74.392	185	0.402		
	รวม	81.233	189			
การกำหนดรายละเอียดความ ต้องการผลิตภัณฑ์	ระหว่างกลุ่ม	3.774	4	0.944	1.755	0.140
	ภายในกลุ่ม	99.478	185	0.538		
	รวม	103.252	189			
แนวโน้มการตัดสินใจ นำเข้าเคมีอาหาร	ระหว่างกลุ่ม	9.140	4	2.285	2.919	0.023*
	ภายในกลุ่ม	144.802	185	0.783		
	รวม	153.942	189			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.25 แสดงผลการวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบความแตกต่างของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามยอดขายของบริษัทต่อปีด้วยวิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) พบว่า

จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารต่อครั้ง และการกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.174 และ 0.140 ตามลำดับซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ตามยอดขายของบริษัทต่อปีที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในประเด็นจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารต่อครั้ง และการกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จำนวนครั้งในการนำเข้าต่อปี การรับรู้ปัญหา และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร มีค่า Sig. เท่ากับ 0.001, 0.003 และ 0.023 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ยอดขายของบริษัทต่อปีที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าต่อปี การรับรู้ปัญหา และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีเชฟเฟ้ (Scheffe) ผลปรากฏดังนี้

ตารางที่ 4.26 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็น
จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี จำแนกตามยอดขายของบริษัทต่อปี

Dependent Variable	(I)	(J)	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20,000,000 บาท	20,000,001 - 40,000,000 บาท	0.750	0.325	0.259
	20,000,000 บาท	40,000,001 - 60,000,000 บาท	0.466	0.299	0.658
		60,000,001 - 80,000,000 บาท	-0.222	0.326	0.977
		80,000,001 - 100,000,000 บาท	-0.028	0.342	1.000
	20,000,001 - 40,000,000 บาท	40,000,001 - 60,000,000 บาท	-0.284	0.218	0.793
	40,000,000 บาท	60,000,001 - 80,000,000 บาท	-0.972	0.254	0.007*
		80,000,001 - 100,000,000 บาท	-0.778	0.275	0.095
	40,000,001 - 60,000,000 บาท	60,000,001 - 80,000,000 บาท	-0.688	0.220	0.049*
	60,000,000 บาท	80,000,001 - 100,000,000 บาท	-0.494	0.244	0.395
	60,000,001 - 80,000,000 บาท	80,000,001 - 100,000,000 บาท	0.194	0.276	0.974

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.26 พบว่า ค่าเฉลี่ยของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี กับยอดขายของบริษัทต่อปีของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามที่แตกต่างกันเป็นรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 20,000,001-40,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 60,000,001-80,000,000 บาท มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ -0.972 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.007 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 20,000,001-40,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี น้อยกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 60,000,001-80,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 40,000,001-60,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 60,000,001-80,000,000 บาท มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ -0.688 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.049 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 40,000,001-60,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นจำนวน

ครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี น้อยกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 60,000,001-80,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.27 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็น จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี จำแนกตามยอดขายของบริษัทต่อปี

Dependent Variable	(I) ยอดขายของบริษัท	(J) ยอดขายของบริษัท	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
การรับรู้ปัญหา	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20,000,000 บาท	20,000,001 - 40,000,000 บาท	0.146	0.190	0.963
		40,000,001 - 60,000,000 บาท	-0.074	0.175	0.996
		60,000,001 - 80,000,000 บาท	-0.083	0.191	0.996
		80,000,001 - 100,000,000 บาท	0.466	0.200	0.251
	20,000,001 - 40,000,000 บาท	40,000,001 - 60,000,000 บาท	-0.221	0.128	0.561
		60,000,001 - 80,000,000 บาท	-0.230	0.148	0.664
		80,000,001 - 100,000,000 บาท	0.320	0.161	0.413
	40,000,001 - 60,000,000 บาท	60,000,001 - 80,000,000 บาท	-0.009	0.129	1.000
		80,000,001 - 100,000,000 บาท	0.540	0.143	0.008*
	60,000,001 - 80,000,000 บาท	80,000,001 - 100,000,000 บาท	0.549	0.161	0.023*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.27 พบว่า ค่าเฉลี่ยของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นการรับรู้ปัญหากับยอดขายของบริษัทต่อปีของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามที่แตกต่างเป็นรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 40,000,001-60,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 80,000,001-100,000,000 บาท มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ 0.540 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.008 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 40,000,001-60,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นการรับรู้ปัญหา มากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 80,000,001-100,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 60,000,001-80,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 80,000,001-100,000,000 บาท มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ย

ผลต่างที่ 0.549 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.023 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มี ยอดขายของบริษัทต่อปี 60,000,001-80,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นการ รับรู้ปัญหา มากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 80,000,001-100,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.28 แสดงการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็น แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร จำแนกตามยอดขายของบริษัทต่อปี

Dependent Variable	(I) ยอดขายของบริษัท	(J) ยอดขายของบริษัท	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20,000,000 บาท	20,000,001 - 40,000,000 บาท	0.125	0.265	0.994
		40,000,001 - 60,000,000 บาท	0.179	0.244	0.969
		60,000,001 - 80,000,000 บาท	0.653	0.266	0.202
		80,000,001 - 100,000,000 บาท	0.495	0.279	0.535
แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร	20,000,001 - 40,000,000 บาท	40,000,001 - 60,000,000 บาท	0.054	0.178	0.999
	40,000,001 - 60,000,000 บาท	60,000,001 - 80,000,000 บาท	0.528	0.207	0.170
	60,000,001 - 80,000,000 บาท	80,000,001 - 100,000,000 บาท	0.370	0.224	0.604
	80,000,001 - 100,000,000 บาท	80,000,001 - 100,000,000 บาท	-0.157	0.225	0.974

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.28 พบว่า ค่าเฉลี่ยของการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็นแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร กับยอดขายของบริษัทต่อปีของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามที่แตกต่างเป็นรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 40,000,001-60,000,000 บาท กับผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 60,000,001-80,000,000 บาท มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยผลต่างที่ 0.4740 และมีค่า Sig. เท่ากับ 0.044 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มี ยอดขายของบริษัทต่อปี 40,000,001-60,000,000 บาท มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ประเด็น แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร มากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มียอดขายของบริษัทต่อปี 60,000,001-80,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 2 ปัจจัยภายในประเทศ ได้แก่ ราคาของเคมีอาหารในประเทศ คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ และปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

สมมติฐานที่ 2.1 ราคาของเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

H_0 : ราคาของเคมีอาหารในประเทศ ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

H_1 : ราคาของเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรสองตัวที่เป็นอิสระต่อกัน โดยใช้สถิติสหสัมพันธ์อย่างง่ายของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) จะใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานแสดงดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.29 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างราคาของเคมีอาหารในประเทศกับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร	ราคาของเคมีอาหารในประเทศ			
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	ความสัมพันธ์	ระดับความสัมพันธ์
จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร	0.017	0.812	ไม่มีความสัมพันธ์	
จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี	-0.012	0.868	ไม่มีความสัมพันธ์	
การรับรู้ปัญหา	-0.005	0.947	ไม่มีความสัมพันธ์	
การกำหนดรายละเอียดผลิตภัณฑ์	0.081	0.269	ไม่มีความสัมพันธ์	
แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า	0.271	0.000*	มีความสัมพันธ์	ระดับต่ำ

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.29 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างราคาของเคมีอาหารในประเทศกับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร พบว่า

จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี การรับรู้ปัญหา และการกำหนดรายละเอียดความต้องการ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.812, 0.868, 0.947 และ 0.269 ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ราคาของเคมีอาหารในประเทศ ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

ใจนำเข้าเคมีอาหาร ในด้านจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี การรับรู้ปัญหา และการกำหนดรายละเอียดความต้องการ

และพบว่า แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้ามีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ราคาของเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในด้านแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันอยู่ในระดับต่ำ

สมมติฐานที่ 2.2 คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

H_0 : คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

H_1 : คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรสองตัวที่เป็นอิสระต่อกัน โดยใช้สถิติสหสัมพันธ์อย่างง่ายของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) จะใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานแสดงดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.30 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพของเคมีอาหารในประเทศกับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร	คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ			
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	ความสัมพันธ์	ระดับความสัมพันธ์
จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร	-0.069	0.345	ไม่มีความสัมพันธ์	
จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี	0.071	0.331	ไม่มีความสัมพันธ์	
การรับรู้ปัญหา	0.201	0.005*	มีความสัมพันธ์	ระดับต่ำ
การกำหนดรายละเอียดผลิตภัณฑ์	0.185	0.010*	มีความสัมพันธ์	ระดับต่ำ
แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า	0.259	0.000*	มีความสัมพันธ์	ระดับต่ำ

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.30 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพของเคมีอาหารในประเทศกับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร พบว่า

จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร และจำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปีมีค่า Sig. เท่ากับ 0.345 และ 0.331 ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า คุณภาพของเคมีอาหารใน

ประเทศ ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในด้านจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร และจำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี

และพบว่า การรับรู้ปัญหา การกำหนดรายละเอียดความต้องการ และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้ามีค่า Sig. เท่ากับ 0.005, 0.010 และ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในด้านการรับรู้ปัญหา การกำหนดรายละเอียดความต้องการ และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าโดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันอยู่ในระดับต่ำ

สมมติฐานที่ 2.3 ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

H_0 : ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

H_1 : ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรสองตัวที่เป็นอิสระต่อกัน โดยใช้สถิติสหสัมพันธ์อย่างง่ายของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) จะใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานแสดงดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.31 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศกับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร	ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ			
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	ความสัมพันธ์	ระดับความสัมพันธ์
จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร	0.073	0.318	ไม่มีความสัมพันธ์	
จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี	0.066	0.368	ไม่มีความสัมพันธ์	
การรับรู้ปัญหา	0.154	0.034*	มีความสัมพันธ์	ระดับต่ำ
การกำหนดรายละเอียดผลิตภัณฑ์	-0.053	0.471	ไม่มีความสัมพันธ์	
แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า	0.296	0.000*	มีความสัมพันธ์	ระดับต่ำ

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.31 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศกับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร พบว่า

จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี และการกำหนดรายละเอียดความต้องการมีค่า Sig. เท่ากับ 0.318, 0.368 และ 0.471 ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในด้านจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี และการกำหนดรายละเอียดความต้องการ

และพบว่า การรับรู้ปัญหา และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้ามีค่า Sig. เท่ากับ 0.034 และ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในด้านการรับรู้ปัญหาและแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าโดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันอยู่ในระดับต่ำ

สมมติฐานที่ 3 ปัจจัยภายนอกประเทศ ได้แก่ ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร สภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต และการแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

สมมติฐานที่ 3.1 ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

H_0 : ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

H_1 : ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรสองตัวที่เป็นอิสระต่อกัน โดยใช้สถิติสหสัมพันธ์อย่างง่ายของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) จะใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานแสดงดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.32 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารกับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร	ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร			
	Pearson	Sig.	ความสัมพันธ์	ระดับ

	Correlation	(2-tailed)	ความสัมพันธ์	
จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร	0.151	0.038*	มีความสัมพันธ์	ระดับต่ำ
จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี	0.057	0.434	ไม่มีความสัมพันธ์	
การรับรู้ปัญหา	-0.131	0.072	ไม่มีความสัมพันธ์	

ตารางที่ 4.32 (ต่อ)

การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร	ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร			
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	ความสัมพันธ์	ระดับ ความสัมพันธ์
การกำหนดรายละเอียดผลิตภัณฑ์	-0.241	0.001*	มีความสัมพันธ์	ระดับต่ำ
แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า	-0.052	0.480	ไม่มีความสัมพันธ์	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.32 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารกับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร พบว่า

จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี การรับรู้ปัญหา และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า มีค่า Sig. เท่ากับ 0.434, 0.072 และ 0.480 ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในด้านจำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี การรับรู้ปัญหา และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า

และพบว่า จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร และการกำหนดรายละเอียดความต้องการมีค่า Sig. เท่ากับ 0.038 และ 0.001 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่า 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในด้านจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร และการกำหนดรายละเอียดความต้องการ โดยจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันอยู่ในระดับต่ำ และการกำหนดรายละเอียดความต้องการมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามอยู่ในระดับต่ำ

สมมติฐานที่ 3.2 สภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

H_0 : สภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

H_1 : สภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรสองตัวที่เป็นอิสระต่อกัน โดยใช้สถิติสหสัมพันธ์อย่างง่ายของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) จะใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานแสดงดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.33 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารกับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร	สภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร			
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	ความสัมพันธ์	ระดับความสัมพันธ์
จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร	0.017	0.816	ไม่มีความสัมพันธ์	
จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี	-0.024	0.743	ไม่มีความสัมพันธ์	
การรับรู้ปัญหา	-0.072	0.326	ไม่มีความสัมพันธ์	
การกำหนดรายละเอียดผลิตภัณฑ์	-0.018	0.810	ไม่มีความสัมพันธ์	
แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า	-0.041	0.578	ไม่มีความสัมพันธ์	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.33 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารกับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร พบว่า

จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี การรับรู้ปัญหา การกำหนดรายละเอียดความต้องการ และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้ามีค่า Sig. เท่ากับ 0.816, 0.743, 0.326, 0.810 และ 0.578 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า สภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในด้านจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี การรับรู้ปัญหา การกำหนดรายละเอียดความต้องการ และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า

สมมติฐานที่ 3.3 การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

H_0 : การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

H_1 : การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรสองตัวที่เป็นอิสระต่อกัน โดยใช้สถิติสหสัมพันธ์อย่างง่ายของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) จะใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานแสดงดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.34 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารกับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร	การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร			
	Pearson Correlation	Sig. (2-tailed)	ความสัมพันธ์	ระดับความสัมพันธ์
จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร	0.009	0.899	ไม่มีความสัมพันธ์	
จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี	-0.059	0.421	ไม่มีความสัมพันธ์	
การรับรู้ปัญหา	0.079	0.279	ไม่มีความสัมพันธ์	
การกำหนดรายละเอียดผลิตภัณฑ์	0.012	0.869	ไม่มีความสัมพันธ์	
แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า	0.169	0.020*	มีความสัมพันธ์	ระดับต่ำ

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.34 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารกับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร พบว่า

จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี การรับรู้ปัญหา และการกำหนดรายละเอียดความต้องการมีค่า Sig. เท่ากับ 0.899, 0.421, 0.279 และ 0.869 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในด้าน จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี การรับรู้ปัญหา และการกำหนดรายละเอียดความต้องการ

และพบว่า แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้ามีค่า Sig. เท่ากับ 0.020 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารในประเทศมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในด้านแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า โดยที่มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันอยู่ในระดับต่ำ

ตารางที่ 4.35 ตารางสรุปสมมติฐานที่ 1 จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว
(One-Way ANOVA)

ข้อมูลของ ผู้ประกอบการ	การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร				
	จำนวนเงินที่ นำเข้าต่อครั้ง	จำนวนครั้งในการ นำเข้าเคมีอาหารต่อปี	การรับรู้ ปัญหา	การกำหนด รายละเอียดความ ต้องการ ผลิตภัณฑ์	แนวโน้มการ ตัดสินใจนำเข้า เคมีอาหาร
ทุนจดทะเบียน	-	/	/	/	/
ระยะเวลาในการ ประกอบกิจการ	/	/	-	-	/
จำนวนพนักงาน	/	/	-	-	/
ยอดขายต่อปี	-	/	/	-	/

หมายเหตุ : / = มีความแตกต่าง - = ไม่มีความแตกต่าง

ตารางที่ 4.36 ตารางสรุปสมมติฐานที่ 2 จากการหาสถิติค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน
(Person Product Moment Correlation Coefficient)

ปัจจัย ภายในประเทศ	การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร				
	จำนวนเงินที่ นำเข้าต่อครั้ง	จำนวนครั้งในการ นำเข้าเคมีอาหารต่อปี	การรับรู้ ปัญหา	การกำหนด รายละเอียดความ ต้องการ ผลิตภัณฑ์	แนวโน้มการ ตัดสินใจนำเข้า เคมีอาหาร
ราคาของ เคมีอาหาร ในประเทศ	-	-	-	-	/
คุณภาพของ เคมีอาหารใน	-	-	/	/	/

ประเทศ					
ปริมาณการผลิต เคมีอาหาร ในประเทศ	-	-	/	-	/
หมายเหตุ :	/ = มีความสัมพันธ์		- = ไม่มีความสัมพันธ์		

ตารางที่ 4.37 ตารางสรุปลมมิตฐานที่ 3 จากการหาสถิติค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน
(Person Product Moment Correlation Coefficient)

ปัจจัยภายนอก	การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร				
	ประเทศ	จำนวนเงินที่ นำเข้าต่อครั้ง	จำนวนครั้งในการ นำเข้าเคมีอาหารต่อปี	การรับรู้ ปัญหา	การกำหนด รายละเอียดความ ต้องการ ผลิตภัณฑ์
ศักยภาพของ ประเทศผู้ผลิต	/	-	-	/	-
สภาพเศรษฐกิจ ของประเทศ ผู้ผลิตเคมีอาหาร	-	-	-	-	-
การแข่งขันของ ประเทศผู้ผลิต เคมีอาหาร	-	-	-	-	/
หมายเหตุ :	/ = มีความสัมพันธ์		- = ไม่มีความสัมพันธ์		

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหารในเขตกรุงเทพมหานคร” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงข้อมูลของผู้ประกอบการด้านอาหาร ปัจจัยภายในประเทศและภายนอกประเทศ ที่มีผลต่อการตัดสินใจในการนำเข้าเคมีอาหาร

5.1 สรุปผลการวิจัย

ในการศึกษาครั้งนี้ได้ทำการเก็บแบบสอบถามทั้งสิ้น 190 ตัวอย่าง สามารถสรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลของบริษัท

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ทำงานในบริษัทที่มีทุนจดทะเบียนบริษัท 1,000,001-5,000,000 บาท มีระยะเวลาในการประกอบกิจการ 6-10 ปี มีจำนวนพนักงานในบริษัทน้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คน และมียอดขาย 40,000,001-60,000,000 บาทต่อปี ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร

ด้านราคาของเคมีอาหารในประเทศ สรุปว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร ด้านราคาของเคมีอาหารโดยรวมในระดับสำคัญมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็นมีการตัดราคาเคมีอาหารของผู้ผลิตในประเทศทำให้ราคาเคมีอาหารลดลง มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดให้ความสำคัญในระดับมาก รองลงมาคือ ราคาเคมีอาหารภายในประเทศมีราคาลดลงจึงลดปริมาณการนำเข้าเคมีอาหาร และมีราคาเคมีอาหารของผู้ผลิตในประเทศให้เลือกลากหลายอยู่ในระดับสำคัญมาก ตามลำดับ

ด้านคุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ สรุปว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร ด้านคุณภาพของเคมีอาหารในประเทศโดยรวมในระดับสำคัญมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็นผู้ผลิตเคมีอาหารในประเทศใช้วัตถุดิบในการผลิตที่มีคุณภาพสูง มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดให้ความสำคัญในระดับมาก รองลงมาคือ เคมีอาหารในประเทศมีคุณภาพสูงไม่แตกต่างกับเคมีอาหารจากต่างประเทศ ผู้ผลิตเคมีอาหารในประเทศใช้เทคโนโลยีการผลิตที่ทันสมัย และเคมีอาหารในประเทศมีการผลิตเป็นที่ยอมรับในระดับสากลอยู่ในระดับสำคัญมาก ตามลำดับ

ด้านปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ สรุปว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร ด้านปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศโดยรวมในระดับสำคัญมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็น การขยายตัวทางเศรษฐกิจทำให้การผลิตเคมีอาหารในประเทศเพิ่มมากขึ้นมีค่าเฉลี่ยมากที่สุดให้ความสำคัญในระดับมาก และประเด็นปริมาณเคมีอาหารที่ผลิตในประเทศมีความเพียงพอกับความต้องการในประเทศอยู่ในระดับสำคัญมาก ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร

ด้านศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร สรุปว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารด้านศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร โดยรวมในระดับสำคัญมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็น เคมีอาหารจากต่างประเทศผลิตจากบริษัทที่มีชื่อระดับโลกมีค่าเฉลี่ยมากที่สุดให้ความสำคัญในระดับมากที่สุด รองลงมา คือ สามารถผลิตเคมีอาหารได้ตรงกับความต้องการของท่านเพราะมีเทคโนโลยีที่ทันสมัยกว่า และมีความสามารถในการผลิตเคมีอาหารได้หลากหลายชนิดทั้งสี กลิ่น รสชาติ อยู่ในระดับสำคัญมาก ตามลำดับ

ด้านสภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารด้านสภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต โดยรวมในระดับสำคัญมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็น การชะลอตัวของเศรษฐกิจในทวีปยุโรปทำให้ผู้ผลิตเคมีอาหารมีนโยบายในการส่งออกมากขึ้นมีค่าเฉลี่ยมากที่สุดให้ความสำคัญในระดับมาก รองลงมา คือ การอ่อนตัวลงของเงินยูโรทำให้ราคาเคมีอาหารจากต่างประเทศลดลง และความเชื่อมั่นทางเศรษฐกิจของผู้บริโภคในยุโรปและอเมริกาทำให้การใช้จ่ายลดลงผลต่อให้มีการส่งออกเคมีอาหารมากขึ้นอยู่ในระดับสำคัญมาก ตามลำดับ

ด้านการแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารด้านการแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร โดยรวมในระดับสำคัญมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็น การแข่งขันของผู้ผลิตยุโรปอเมริกาญี่ปุ่นทำให้มีทางเลือกในการนำเข้าเคมีอาหารมากขึ้นมีค่าเฉลี่ยมากที่สุดให้ความสำคัญในระดับมาก และประเด็นประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารมีการตัดราคากันเพื่อจำหน่ายให้กับผู้ประกอบการไทยอยู่ในระดับสำคัญมาก ตามลำดับ

ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

กลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถามมีจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารเฉลี่ยต่อครั้ง 8,203,184.21 บาทต่อครั้ง มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D. = 7,888,821.345 บาทต่อครั้ง จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารเฉลี่ยต่อครั้งที่สูงที่สุด 42,000,000 บาทต่อครั้ง และจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหารเฉลี่ยต่อครั้งที่น้อยที่สุด 1,100,000 บาทต่อครั้ง

กลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถามมีจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี เฉลี่ย 2.47 ครั้งต่อปี มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D. = 1.130 ครั้งต่อปี จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปีที่สูงที่สุด 4 ครั้ง และจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปีที่น้อยที่สุด 1 ครั้ง และพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ทำการตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี 2 ครั้งต่อปี จำนวน 51 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 26.8 รองลงมาคือ มีจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี 1 ครั้งต่อปี จำนวน 49 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 25.8 มีจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี 4 ครั้งต่อปี จำนวน 48 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 25.3 และมีจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี 3 ครั้งต่อปี จำนวน 42 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 22.1 ตามลำดับ

การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ด้านการรับรู้ปัญหา พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารด้านการรับรู้ปัญหาโดยรวมในระดับมาก เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย พบว่าการใช้เคมีอาหารช่วยเพิ่มมูลค่าให้กับผลิตภัณฑ์มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารในระดับมาก รองลงมาคือ ผลิตภัณฑ์ของท่านจำเป็นต้องใช้เคมีอาหาร และเคมีอาหารช่วยลดต้นทุนในการผลิตมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน มีแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารในระดับมาก ตามลำดับ

การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ด้านการกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามมีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ด้านการกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์โดยรวมในระดับมาก เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อยพบว่า เคมีอาหารมีให้เลือกใช้หลากหลายมีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารในระดับมาก รองลงมาคือ เคมีอาหารมีขั้นตอนการเก็บรักษาที่ง่ายและสะดวก และเคมีอาหารมีส่วนผสมที่มาจากธรรมชาติและปลอดภัย มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารในระดับมาก ตามลำดับ

การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารมีแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารในระดับนำเข้าแน่นอน

ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมานเพื่อทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 ข้อมูลของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน

ยอดขายต่อปีของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารในประเด็นจำนวนเงินที่นำเข้าต่อครั้ง การกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ และแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 2 ปัจจัยภายในประเทศ ได้แก่ ราคาของเคมีอาหารในประเทศ คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ และปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

สมมติฐานที่ 2.1 ราคาของเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

ราคาของเคมีอาหารในประเทศ ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารในด้านจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี การรับรู้ปัญหา และการกำหนดรายละเอียดความต้องการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ราคาของเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารในด้านแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันอยู่ในระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 2.2 คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารในด้านจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร และจำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารในด้านการรับรู้ปัญหา การกำหนดรายละเอียดความต้องการ และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันอยู่ในระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 2.3 ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารในด้านจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี และการกำหนดรายละเอียดความต้องการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในด้านการรับรู้ปัญหา และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันอยู่ในระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 3 ปัจจัยภายนอกประเทศ ได้แก่ ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร สภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต และการแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

สมมติฐานที่ 3.1 ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในด้านจำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี การรับรู้ปัญหา และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในด้านจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร และการกำหนดรายละเอียดความต้องการ โดยจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันอยู่ในระดับต่ำ และการกำหนดรายละเอียดความต้องการ มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามอยู่ในระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 3.2 สภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารจากต่างประเทศ

สภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจซื้อเคมีอาหาร ในด้านจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี การรับรู้ปัญหา การกำหนดรายละเอียดความต้องการ และแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 3.3 การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในด้านจำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร จำนวนครั้งที่นำเข้าต่อปี การรับรู้ปัญหา และการกำหนดรายละเอียดความต้องการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในด้านแนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้า โดยที่มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามอยู่ในระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5.2 การอภิปรายผลการวิจัย

การศึกษา “ปัจจัยที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหารในเขตกรุงเทพมหานคร” มีประเด็นสำคัญที่สามารถนำมาอภิปรายผลดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1.1 ทุนจดทะเบียนของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน พบว่า ทุนจดทะเบียนของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี การรับรู้ปัญหา การกำหนดรายละเอียดความต้องการผลิตภัณฑ์ และแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยบริษัทที่มีทุนจดทะเบียนสูงจะมีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารมากกว่าทุนจดทะเบียนต่ำกว่า ทั้งนี้เนื่องจากบริษัทที่มีทุนจดทะเบียนแสดงถึงความเป็นบริษัทที่มีระบบการบริหารที่เป็นมืออาชีพการนำเข้าเคมีอาหารจึงมีความสำคัญต่อการนำวัตถุดิบไปใช้ในการผลิตสินค้าเพื่อให้สินค้ามีคุณภาพสูง ซึ่งสอดคล้องกับมงคล วิมลรัตน์ (2548) ได้ศึกษาแนวโน้มการพึ่งพาการนำเข้าแร่ของไทยในอนาคต พบว่า การพึ่งพาการนำเข้าแร่แต่ละชนิดแร่ของไทยในอนาคตจะมีมาก ปานกลาง หรือน้อยเพียงใดนั้น ขึ้นอยู่กับขนาดบริษัทของผู้ประกอบการที่ใช้แร่เป็นหลัก

สมมติฐานข้อที่ 1.2 ระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน พบว่า ระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในประเด็นจำนวนเงินที่นำเข้าต่อครั้งจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี และแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทที่มากกว่ามีแนวโน้มการนำเข้าสูงกว่าระยะเวลาในการประกอบกิจการของบริษัทที่น้อยกว่า ทั้งนี้เนื่องจากบริษัทที่มีระยะเวลาในการประกอบกิจการมากจะมีประสบการณ์สูงในการบริหารและสามารถเลือกนำเข้าเคมีอาหารที่ตรงตามความต้องการของตนและเคมีอาหารมีให้เลือกหลากหลาย ซึ่งสอดคล้องมงคล วิมลรัตน์ (2548) ได้ศึกษาแนวโน้มการพึ่งพาการนำเข้าแร่ของไทยในอนาคต พบว่า การพึ่งพาการนำเข้าแร่แต่ละชนิดแร่ของไทยในอนาคตจะมีมาก ปานกลาง หรือน้อยเพียงใดนั้น ขึ้นอยู่กับระยะเวลาในการดำเนินกิจการของผู้ประกอบการที่ใช้แร่เป็นหลัก

สมมติฐานข้อที่ 1.3 จำนวนพนักงานของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน พบว่า จำนวนพนักงานของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในประเด็นจำนวนเงินที่นำเข้าต่อครั้งจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี และแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดย

บริษัทที่มีจำนวนพนักงานมากจะมีการนำเข้ามากกว่าจำนวนบริษัทที่มีพนักงานน้อย ทั้งนี้เนื่องจากการที่บริษัทที่มีพนักงานที่มีจำนวนมากต้องนำเข้าเคมีอาหารมากเพื่อทำผลกำไรให้ได้เยอะ เพราะต้องจ่ายค่าจ้างพนักงานจำนวนมากด้วยเช่นกัน ซึ่งสอดคล้องกับมงคล วิมลรัตน์ (2548) ได้ศึกษาแนวโน้มการพึ่งพาการนำเข้าแร่ของไทยในอนาคต พบว่า การพึ่งพาการนำเข้าแร่แต่ละชนิดแร่ของไทยในอนาคตจะมีมาก ปานกลาง หรือน้อยเพียงใดนั้น ขึ้นอยู่กับจำนวนพนักงานของผู้ประกอบการที่ใช้แร่เป็นหลัก

สมมติฐานข้อที่ 1.4 ยอดขายต่อปีของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน พบว่า ยอดขายต่อปีของบริษัทที่นำเข้าเคมีอาหารที่ต่างกัน มีการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร ในประเด็นจำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหารต่อปี การรับรู้ปัญหา และแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยบริษัทที่มียอดขายมากมีการนำเข้าเคมีอาหารมากกว่าบริษัทที่มียอดขายน้อย ทั้งนี้เนื่องจากยอดขายที่มากของบริษัทแสดงถึงสินค้าเป็นที่ต้องการของผู้บริโภค ซึ่งทำให้บริษัทต้องพิจารณาในการเลือกนำเข้าเคมีอาหารที่มีคุณภาพ ซึ่งสอดคล้องกับมงคล วิมลรัตน์ (2548) ได้ศึกษาแนวโน้มการพึ่งพาการนำเข้าแร่ของไทยในอนาคต พบว่า การพึ่งพาการนำเข้าแร่แต่ละชนิดแร่ของไทยในอนาคตจะมีมาก ปานกลาง หรือน้อยเพียงใดนั้น ขึ้นอยู่กับยอดขายของผู้ประกอบการที่ใช้แร่เป็นหลัก

สมมติฐานที่ 2 ปัจจัยภายในประเทศ ได้แก่ ราคาของเคมีอาหารในประเทศ คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ และปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีทิศทางเดียวกันในระดับต่ำ ทั้งนี้เนื่องจากราคาเคมีอาหารภายในประเทศมีราคาลดลง มีการตัดราคาเคมีอาหารของผู้ผลิตในประเทศทำให้ราคาเคมีอาหารลดลง จึงลดปริมาณการนำเข้าเคมีอาหารผู้ผลิตเคมีอาหารในประเทศใช้วัตถุดิบในการผลิตที่มีคุณภาพสูง ปริมาณเคมีอาหารที่ผลิตในประเทศไม่เพียงพอต่อความต้องการในประเทศซึ่งสอดคล้องกับวรวิทย์ ชินกรรม (2550) ได้ศึกษาการวิเคราะห์อุปสงค์การนำเข้าเหล็กและเหล็กกล้าของประเทศไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาโครงสร้างของอุตสาหกรรมเหล็กและเหล็กกล้าของประเทศไทย ศึกษาอิทธิพลของปัจจัยต่าง ๆ ผลการศึกษาพบว่า ราคาเหล็กและเหล็กกล้าในประเทศ คุณภาพ กำลังการผลิตยังอยู่ในระดับต่ำ ทำให้ยังต้องพึ่งพาการนำเข้าเหล็กและเหล็กกล้าจากต่างประเทศ

สมมติฐานที่ 3 ปัจจัยภายนอกประเทศ ได้แก่ การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทั้งนี้เนื่องจากการแข่งขันของผู้ผลิตยุโรป อเมริกา ญี่ปุ่น ทำให้มีทางเลือกในการนำเข้าเคมีอาหารมากขึ้น รวมถึงประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารมีการตัดราคากันเพื่อจำหน่ายให้กับผู้ประกอบการไทย เพราะหากประเทศใด

ไม่มีหรือสินค้ามีราคาแพง ผู้นำเข้าก็สามารถนำเข้ากับประเทศที่มีการผลิตได้ในราคาที่ถูกลง ซึ่งสอดคล้องกับวิทยา ชินกรรม (2550) ได้ศึกษาการวิเคราะห์อุปสงค์การนำเข้าเหล็กและเหล็กกล้าของประเทศไทย พบว่า ปัจจัยด้านการแข่งขันของผู้ผลิตมีอิทธิพลต่อการนำเข้าเหล็กและเหล็กกล้า

5.3 ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย

1. ผู้ประกอบการและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการนำเข้าเคมีอาหาร ควรให้ความสำคัญกับการเปรียบเทียบราคาเคมีอาหารในประเทศและต่างประเทศ เพื่อให้สามารถทราบได้ว่าควรเลือกเคมีอาหารจากในหรือต่างประเทศ เพื่อให้ได้สินค้าที่มีราคาถูก เพราะจากการศึกษาพบว่า ปัจจัยภายในประเทศ ได้แก่ ราคาของเคมีอาหารในประเทศมีความสัมพันธ์กับแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารจากต่างประเทศ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. ผู้ประกอบการและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการนำเข้าเคมีอาหาร ควรให้ความสำคัญกับคุณภาพของเคมีอาหารเพราะมีความสัมพันธ์ต่อการนำเข้า ควรเลือกใช้เคมีอาหารจากผู้ผลิตที่มีชื่อเสียงในการผลิต เป็นที่ยอมรับในระดับสากล เพื่อให้เห็นถึงคุณภาพเคมีอาหารที่ดีต้องนำเข้า เพราะจากการศึกษาพบว่า ปัจจัยภายในประเทศ ได้แก่ คุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ผู้ประกอบการและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการนำเข้าเคมีอาหาร ควรให้ความสำคัญกับปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ หากมีการผลิตเคมีอาหารมากขึ้นหรือมีความเพียงพอตามความต้องการในประเทศ ผู้ประกอบการมีการวางแผนในการนำเข้าเคมีอาหาร เพราะจากการศึกษาพบว่า ปัจจัยภายในประเทศ ได้แก่ ปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ มีความสัมพันธ์กับแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. ผู้ประกอบการและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการนำเข้าเคมีอาหาร ควรให้เลือกผู้ผลิตที่มีความสามารถใกล้เคียงกันในการผลิตเคมีอาหาร เพื่อเปรียบเทียบราคา คุณภาพ ทำให้เกิดการแข่งขันของผู้ผลิต จะทำให้ได้สินค้าที่มีคุณภาพดี ราคาประหยัด เพราะจากการวิจัยพบว่า ปัจจัยภายนอกประเทศ ได้แก่ การแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร มีความสัมพันธ์กับแนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

5. ผู้ประกอบการและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการนำเข้าเคมีอาหาร ควรเลือกซื้อเคมีอาหารจากบริษัทที่มีชื่อเสียง ทำธุรกิจจำหน่ายเคมีอาหารมานาน เป็นที่ยอมรับของผู้ประกอบการ เพื่อเพิ่มมูลค่าและความเชื่อมั่นในตัวสินค้า เพราะจากการวิจัยพบว่า ผู้ประกอบการจะซื้อผลิตภัณฑ์เคมีอาหารจากบริษัทที่มีชื่อเสียงมากที่สุด

5.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในอนาคต

1. ควรมีการศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหารในเขตจังหวัดอื่น ๆ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่หลากหลายทั่วประเทศ
2. ควรศึกษาเฉพาะเจาะจงในแต่ละประเภทของเคมีอาหารที่ลูกค้ามีความต้องการ เพื่อให้ทราบถึงความต้องการที่แท้จริงของเคมีอาหารแต่ละประเภท
3. ควรศึกษาปัญหาของผู้นำเข้าเคมีอาหารที่มาจำหน่ายในประเทศไทยเพื่อแก้ไขปัญหาการนำเข้าและได้สินค้าที่มีคุณภาพ เพื่อให้ทราบถึงปัญหาของการนำเข้าเคมีอาหารเพื่อนำมาแก้ไขปัญหาการนำเข้าให้ดีขึ้น



บรรณานุกรม

- กัลยา วาณิชย์บัญชา. 2549. สถิติสำหรับงานวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร:
โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เกตุวดี โรจน์สัตยากุล. 2544. โครงสร้างตลาดและปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการซื้อ
น้ำมันหล่อลื่นสำหรับยานยนต์. การค้นคว้าอิสระปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต.
สาขาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ชญานันท์ เกิดพิทักษ์. “การเพิ่มความได้เปรียบในเชิงการแข่งขันด้วยกลยุทธ์โลจิสติกส์ใน
อุตสาหกรรมปาล์มน้ำมัน,” เอกสารวิชาการการประชุมสัมมนาวิชาการด้านการ
จัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราช.
- ชูศรี วงศ์รัตนะ. 2544. เทคนิคการใช้สถิติเพื่อการวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพมหานคร:
เทพเนรมิตการพิมพ์.
- ประเสริฐ คุร์พีพัฒน์. 2546. ปัจจัยที่มีผลต่อแนวโน้มการส่งออกเม็ดพลาสติกของไทยไปสู่อิน
สาร์นิพนธ์ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต (การจัดการ). มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- นววรรณ มณีเทศ. 2550. ปัจจัยที่มีผลกระทบต่ออุปสงค์นำเข้าอาหารทะเลกระป๋องของ
สหรัฐอเมริกา. วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (เศรษฐศาสตร์การเกษตร).
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- มงคล วิมลรัตน์. 2548. “แนวโน้มการพึ่งพาการนำเข้าแร่ของไทยในอนาคต,” รายงานวิชาการ. กลุ่ม
เศรษฐกิจแร่และอุตสาหกรรมพื้นฐาน สำนักพัฒนาและส่งเสริม กรมอุตสาหกรรมพื้นฐาน
และการเหมืองแร่.
- มิ่งสรรพ์ ขาวสะอาด. 2545. “อวิชชาว่าด้วยเศรษฐกิจไทย,” รายงานวิชาการ. สถาบันวิจัยสังคม.
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- วรัทยา ชินกรรม. 2550. การวิเคราะห์อุปสงค์การนำเข้าเหล็กและเหล็กกล้าของประเทศไทย.
การค้นคว้าอิสระปริญญาเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต (สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์).
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- วัชรวิ ศรีตระกูล. 2550. ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจซื้อสินค้าของที่ระลึกของตัวแทนจำหน่าย
ของบริษัทเปลือกไม้ เดคคอร์ด จำกัด. การค้นคว้าอิสระปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต.
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- วันรักษ์ มิ่งมณีนาคิน. 2534. **หลักเศรษฐศาสตร์จุลภาค**. กรุงเทพมหานคร: ไทยวัฒนาพานิช.
- วัชร ศรีตระกูล. 2550. **ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจซื้อสินค้าของที่ระลึกของตัวแทนจำหน่ายของบริษัทเปลือกไม้ เดคคอร์ด จำกัด**. การค้นคว้าอิสระปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- วัลลภา หลอดเข็ม. 2545. **ปัจจัยที่มีผลต่อการส่งออกกุ้งสดแช่แข็งไทยในทัศนะของผู้ส่งออก: กรณีศึกษาตลาดสหรัฐอเมริกา**. การค้นคว้าอิสระปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ศรายุทธ ชิติสกุล. 2548. **การพยากรณ์ค่าแนวโน้มการนำเข้าและการส่งออกสินค้าระหว่างประเทศไทยกับกลุ่มอนุทวีป BIMST-EC**. วิทยานิพนธ์ปริญญาเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ศิริพร สัจจามันท์. 2535. **รวมศัพท์เศรษฐกิจการค้า-การเงินระหว่างประเทศ**. กรุงเทพมหานคร: ซีเอ็ดยูเคชั่น.
- ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ. 2533. **การบริหารการตลาดยุคใหม่**. กรุงเทพมหานคร: ซีระฟาร์มและไซเท็กซ์.
- สุรัชย์ รัตนกิจตระกูล. 2540. **ยุทธการธุรกิจการค้าระหว่างประเทศ**. กรุงเทพมหานคร: ซีเอ็ดยูเคชั่น.
- สุรัชย์ ลิขนะไพบลูย์. 2539. **การส่งออกหนังสือพิมพ์สำเร็จรูปของประเทศไทย**. วิทยานิพนธ์ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- อัญชลินทร์ สิงห์คำ. 2554. **“การฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับอาหาร,” เอกสารการสอนของคณะเทคโนโลยีการเกษตร**. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา.
- เอกชัย คามิด. 2544. **ปัจจัยที่มีผลกระทบของการนำเข้าอาหารทะเลกระป๋องและอาหารแปรรูปของประเทศคู่ค้าที่สำคัญของไทย**. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- Barclay, D.W. 1991. “Interdepartmental conflict in organizational buying: the impact of the organizational context,” **Journal of Marketing Research**. 28, 2: 145-59.
- Bunn, M.D. 1993. **Taxonomy of buying decision approaches**. J Mark 57 (January): 38-56.
- Cannon, J.P. & Perrault, W.D. 1999. “Buyer-seller relationships in business markets,” **Journal of Marketing Research**. 36 (November): 439-60.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- Daniels, E. & Radebaugh, H. 2001. "Towards a map of marketing information systems: an inductive study," **European Journal of Marketing**. 37, 5/6: 821-847.
- Dawes, P.L., Lee, D.Y. & Dowling, G.R. 1998. "Information control and influence in emergent buying centers," **Journal of Marketing**. 62, 3: 55-68.
- Lewin, J.E. 2001. "The effects of downsizing on organizational buying behavior: an empirical Examination," **Journal of the Academic Marketing Science**. 29 (Spring): 151-64.
- Lewin, J.E. & Bello, D.C. 1997. "Marketing innovative technology to institutional buyers in educational settings," **Journal of Business & Industrial Marketing**. 12, 1: 7-19
- McWilliams, B., Eitan Gerstner. 1992. "Offering low price guarantees to improve customer Retention," **Journal of Retailing**. 82, 2: 105-13.
- Mitchell, V.W. 1998. "Buy-phase and buy-class effects on organizational risk perception and reduction in purchasing professional services," **Journal of Business & Industrial Marketing**. 13, 6: 461-78.
- Osmonbekov, T., Bello, D.C. & Gilliland, D.I. 2002. "Adoption of electronic commerce tools in business procurement: enhanced buying center structure and processes," **Journal of Business & Industrial Marketing**. 17, 2/3: 151-166.
- Porter, M.E. 1990. **The competitive advantage of nations**. New York: The Free Press.
- Webster, F.E. & Wind, Y. 1972. "A general model for understanding or ganizational buyer Behavior," **Journal of Marketing**. 36 (April): 12-19.
- Wood, J.A. 2005. "Organizational configuration as an antecedent to buying centers' size and Structure," **Journal of Business & Industrial Marketing**. 20,6: 263-275.
- Zikmund, Willian G. Michael d'Amico. 2001. **Effective: Creating and Heeping Customers in an e-Commerce World**. 3rd ed. Ohio: South-Western.

ภาคผนวก



แบบสอบถาม

เรียน : ท่านผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้าพเจ้ากำลังศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหารของผู้ประกอบการด้านอาหารในเขตกรุงเทพมหานคร” คำตอบของท่านจะมีคุณค่าสำหรับงานวิจัยของข้าพเจ้า ซึ่งในกรณีนี้ไม่มีคำตอบที่ถูกหรือผิด เราเพียงสนใจแต่ความคิดเห็นของท่าน และต้องการคำตอบที่ตรงตามความเป็นจริงของท่านเท่านั้น ทุกคำตอบของท่านจะถูกเก็บรวบรวมไว้เป็นความลับ โดยใช้ข้อมูลนำเสนอให้เห็นเป็นภาพรวมเท่านั้น ข้าพเจ้าขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงสำหรับความกรุณาและความพยายามของท่านในการตอบแบบสอบถามในครั้งนี้ โดยแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 4 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลของผู้ประกอบการ

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร

ส่วนที่ 4 แนวโน้มการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหารจากต่างประเทศ

ผู้วิจัยจึงขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริงมากที่สุด และขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความกรุณาตอบแบบสอบถามในครั้งนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลบริษัท

คำชี้แจง : กรุณาทำเครื่องหมาย ในช่อง ที่ท่านต้องการเลือก

1. ทุนจดทะเบียนของบริษัท

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 1. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท | <input type="checkbox"/> 2. 1,000,001 – 5,000,000 บาท |
| <input type="checkbox"/> 3. 5,000,001 – 10,000,000 บาท | <input type="checkbox"/> 4. ตั้งแต่ 10,000,001 บาทขึ้นไป |

2. ระยะเวลาในการประกอบกิจการ

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 5 ปี | <input type="checkbox"/> 2. 6 – 10 ปี |
| <input type="checkbox"/> 3. 11 – 15 ปี | <input type="checkbox"/> 4. 16 – 20 ปี |
| <input type="checkbox"/> 5. ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป | |

3. จำนวนพนักงานในบริษัทของท่าน

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คน | <input type="checkbox"/> 2. 51 – 100 คน |
| <input type="checkbox"/> 3. 101 – 150 คน | <input type="checkbox"/> 3. 151 คนขึ้นไป |

4. ยอดขายของบริษัทต่อปี

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20,000,000 บาท | <input type="checkbox"/> 2. 20,000,001 – 40,000,000 บาท |
| <input type="checkbox"/> 3. 40,000,001 – 60,000,000 บาท | <input type="checkbox"/> 4. 60,000,001 – 80,000,000 บาท |
| <input type="checkbox"/> 5. 80,000,001 – 100,000,000 บาท | <input type="checkbox"/> 6. 100,000,001 บาทขึ้นไป |

ส่วนที่ 2 ความสำคัญเกี่ยวกับปัจจัยภายในประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความสำคัญต่อการซื้อของท่านเพียงช่องเดียว

ปัจจัยภายในประเทศ	ระดับความคิดเห็น				
	สำคัญ น้อยที่สุด 1	สำคัญ น้อย 2	สำคัญ ปานกลาง 3	สำคัญ มาก 4	สำคัญ มากที่สุด 5
ด้านราคาของเคมีอาหาร					
1) ราคาเคมีอาหารภายในประเทศมีราคาลดลง จึงลดปริมาณการนำเข้าเคมีอาหาร					
2) มีราคาเคมีอาหารของผู้ผลิตในประเทศให้เลือกหลากหลาย					
3) มีการตัดราคาเคมีอาหารของผู้ผลิตในประเทศทำให้ราคาเคมีอาหารลดลง					
ด้านคุณภาพของเคมีอาหารในประเทศ					
4) ผู้ผลิตเคมีอาหารในประเทศใช้เทคโนโลยีการผลิตที่ทันสมัย					
5) ผู้ผลิตเคมีอาหารในประเทศใช้วัตถุดิบในการผลิตที่มีคุณภาพสูง					
6) เคมีอาหารในประเทศมีการผลิตเป็นที่ยอมรับในระดับสากล					
7) เคมีอาหารในประเทศมีคุณภาพสูงไม่แตกต่างกับเคมีอาหารจากต่างประเทศ					
ด้านปริมาณการผลิตเคมีอาหารในประเทศ					
8) การขยายตัวทางเศรษฐกิจทำให้การผลิตเคมีอาหารในประเทศเพิ่มมากขึ้น					
9) ปริมาณเคมีอาหารที่ผลิตในประเทศมีความเพียงพอกับความต้องการในประเทศ					

ส่วนที่ 3 ความสำคัญเกี่ยวกับปัจจัยภายนอกประเทศที่มีผลต่อการนำเข้าเคมีอาหาร

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความสำคัญต่อการซื้อของท่านเพียงช่องเดียว

ปัจจัยภายนอกประเทศ	ระดับความคิดเห็น				
	สำคัญ น้อยที่สุด 1	สำคัญ น้อย 2	สำคัญ ปานกลาง 3	สำคัญ มาก 4	สำคัญ มากที่สุด 5
ด้านศักยภาพของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร					
1) เคมีอาหาร ผลิตจากบริษัทที่มีชื่อระดับโลก					
2) สามารถผลิตเคมีอาหารได้ตรงกับความต้องการของท่าน เพราะมีเทคโนโลยีที่ทันสมัยกว่า					
3) มีความสามารถในการผลิตเคมีอาหาร ได้หลากหลายชนิด ทั้งสี กลิ่น รสชาติ					
ด้านสภาพเศรษฐกิจของประเทศผู้ผลิต					
4) ประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารเน้นการส่งออกมากขึ้นเพราะการ ชะลอตัวของเศรษฐกิจ					
5) ประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารเน้นการส่งออกมากขึ้น เนื่องจาก กำลังซื้อของประชากรลดลง					
6) การอ่อนตัวของเงินยูโร และเงินดอลลาร์ทำให้ราคาเคมี อาหารจากต่างประเทศลดลง					
ด้านการแข่งขันของประเทศผู้ผลิตเคมีอาหาร					
7) การแข่งขันของผู้ผลิตยุโรป อเมริกา ญี่ปุ่น ทำให้มีทางเลือก ในการนำเข้าเคมีอาหารมากขึ้น					
8) ประเทศผู้ผลิตเคมีอาหารมีการตัดราคากันเพื่อจำหน่ายให้กับ ผู้ประกอบการไทย					

ส่วนที่ 4 การตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความสำคัญต่อการซื้อของท่านเพียงช่องเดียว

1. จำนวนเงินที่นำเข้าเคมีอาหาร.....บาท/ครั้ง

2. จำนวนครั้งในการนำเข้าเคมีอาหาร.....ครั้ง/ปี

3. การรับรู้ปัญหา	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย น้อยที่สุด 1	เห็นด้วย น้อย 2	เห็นด้วย ปานกลาง 3	เห็นด้วย มาก 4	เห็นด้วย มากที่สุด 5
1) ผลดีที่เห็นของท่านจำเป็นต้องใช้เคมีอาหาร					
2) เคมีอาหารช่วยลดต้นทุนในการผลิต					
3) การใช้เคมีอาหารช่วยเพิ่มมูลค่าให้กับ ผลิตภัณฑ์					

4. การกำหนดรายละเอียดความต้องการ ผลิตภัณฑ์	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย น้อยที่สุด 1	เห็นด้วย น้อย 2	เห็นด้วย ปานกลาง 3	เห็นด้วย มาก 4	เห็นด้วย มากที่สุด 5
1) เคมีอาหาร มีให้เลือกใช้หลากหลาย					
2) เคมีอาหารมีขั้นตอนการเก็บรักษาที่ยุ่งยาก และซับซ้อน					
3) เคมีอาหารมีส่วนผสมที่เป็นอันตราย					

5. แนวโน้มในการตัดสินใจนำเข้าเคมีอาหาร

นำเข้าแน่นอนที่สุด	นำเข้าแน่นอน	อาจจะนำเข้า	ไม่นำเข้าแน่นอน	ไม่นำเข้าแน่นอนที่สุด
5	4	3	2	1

เหตุผลที่นำเข้า หรือ ไม่นำเข้าเพราะ

.....

.....

.....

*** ขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม***

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล	นายณัฐม์ อุดมชัยบรรเจ็ด
วัน เดือน ปีเกิด	18 เมษายน 2532
สถานที่เกิด	จังหวัดกรุงเทพมหานคร
ที่อยู่	12 ซอยรามอินทรา 39 แยก 5 แขวงอนุสาวรีย์ เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร 10220
ประวัติการศึกษา	ปริญญาตรี เอกการบริหารธุรกิจระหว่างประเทศ หลักสูตร International Business Administration มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

