

ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล  
ทางระบบคอมพิวเตอร์ : กรณีศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร

**THE SURVEY OF PEOPLE UNDERSTANDS FOR THE COMPUTER  
PRIVACY POLICY : CASE STUDY BANGKOK**

นวรรตน์ พัฒโนทัย

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร  
ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต วิชาเอกระบบสารสนเทศ

คณะบริหารธุรกิจ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ปีการศึกษา 2555

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล  
ทางระบบคอมพิวเตอร์ : กรณีศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร

นวรรตน์ พัฒโนทัย

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร  
ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต วิชาเอกระบบสารสนเทศ

คณะบริหารธุรกิจ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ปีการศึกษา 2555

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

หัวข้อการค้นคว้าอิสระ

ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล  
ทางระบบคอมพิวเตอร์ : กรณีศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร  
The Survey of People Understands for the Computer Privacy Policy:  
Case Study Bangkok

ชื่อ - นามสกุล

นายนวิรัตน์ พัฒโนทัย

วิชาเอก

ระบบสารสนเทศ

อาจารย์ที่ปรึกษา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรรัตน์ อินทร์หม้อ, D.Tech.Sc.

ปีการศึกษา

2555

คณะกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ



ประธานกรรมการ

(รองศาสตราจารย์วิระ บุญจริง, Ph.D.)



กรรมการ

(อาจารย์สุภาพร คูพิมาย, จท.ม.)

สุรรัตน์ อินทร์หม้อ

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรรัตน์ อินทร์หม้อ, D.Tech.Sc.)

คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี อนุมัติการค้นคว้าอิสระฉบับนี้  
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต



คณะบดีคณะบริหารธุรกิจ

(รองศาสตราจารย์ชนงกรณ์ กุณฑลบุตร, D.B.A.)

วันที่ 10 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2556

หัวข้อการค้นคว้าอิสระ	ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล ทางระบบคอมพิวเตอร์ : กรณีศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร
ชื่อ - นามสกุล	นายนวรรตน์ พัฒโนทัย
วิชาเอก	ระบบสารสนเทศ
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุริรัตน์ อินทร์หม้อ, D.Tech.Sc.
ปีการศึกษา	2555

### บทคัดย่อ

การค้นคว้าอิสระนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลในเขตกรุงเทพมหานคร เพื่อนำผลการค้นคว้าการวิจัยที่ได้ไปเป็นข้อมูลให้นักวิจัยที่ต้องการศึกษาต่อไป กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือประชาชน ที่ใช้คอมพิวเตอร์ ในเขตกรุงเทพมหานคร โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการสำรวจจำนวน 420 ตัวอย่าง สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติที่ใช้การทดสอบสมมติฐานความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประชากรทั้ง 2 กลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน (Independent Samples t-test) และทดสอบสมมติฐานความแปรปรวนทางเดียวของประชากรมากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป (One-way ANOVA) ถ้าพบความแตกต่างก็จะทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธี Least Significant Difference (LSD)

ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้อยู่ในระดับความรู้มากที่สุด (เกรด A) ร้อยละ 3.3 เท่านั้นและไม่มี ความรู้ ความเข้าใจ (เกรด F) ร้อยละ 31.4 ในเรื่องความรู้ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล สรุปได้ว่า ประชาชนที่ใช้คอมพิวเตอร์ในเขตกรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่มีระดับความรู้อยู่ในเกณฑ์มีความรู้ร้อยละ 68.6

ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีความแตกต่างกัน ด้านเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ประสบการณ์การทำงาน มีผลต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์แตกต่างกัน ยกเว้น ปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้ ซึ่งไม่ส่งผลต่อความรู้ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์

**คำสำคัญ :** ความรู้ความเข้าใจในความปลอดภัย ความปลอดภัยของข้อมูล ระบบคอมพิวเตอร์

<b>Independent Study Title</b>	The Survey of People Understanding of the Computer Privacy Policy : Case Study Bangkok
<b>Name - Surname</b>	Mr. Navarat Pattanotai
<b>Major Subject</b>	Information Systems
<b>Independent Study Advisor</b>	Assistant Professor Sureerut Inmor, D.Tech.Sc.
<b>Academic Year</b>	2012

## ABSTRACT

The objectives of this independent study were to study the knowledge and levels of understanding with regards to the safety of personal information in the Bangkok Metropolitan area, etc., and to provide the information gathered from the research to researchers for further studies. The example group in this study was population using computers in Bangkok of which the survey tool is 420 questionnaires. The statistics utilized in this study are percentage, arithmetic mean, standard deviation and statistic. Hypothesis testing of the differences between the populations mean of the two Independent Samples t-test and the hypothesis testing of the One-way ANOVA of more than 2 groups of population. If differences occur, tests will be processed by using the method of the Least Significant Difference (LSD).

The study reveals that Grade A knowledge was only presented by 3.3% of the population and 31.4% belongs to Grade F level in safety of personal information. Therefore, it can be concluded that 68.6 % of population using computers in Bangkok have an average level of knowledge.

Hypothesis testing reveals that different personal factors such as gender, age, educational level, occupation and work experience differentiate the knowledge and understanding regarding the safety of computerized personal information. The only exception is that the subjects' level of income does not affect the knowledge and understanding of such matters.

**Keywords:** Understanding of the computer privacy, Security of data, Computer system

## กิตติกรรมประกาศ

การค้นคว้าอิสระในครั้งนี้ ผู้ศึกษา ได้ประสบผลสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี เนื่องด้วยความ  
กรุณาจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรรัตน์ อินทร์หม้อ อาจารย์ที่ปรึกษา ที่ได้สละเวลาอันมีค่ามาให้  
ข้อเสนอแนะ และช่วยเหลือด้านต่าง ๆ เป็นอย่างดี อีกทั้งยังได้แนะนำข้อบกพร่องต่าง ๆ พร้อมวิธีและ  
แนวทางในการแก้ไขปัญหา จนงานชิ้นนี้สำเร็จเสร็จสิ้นได้อย่างสมบูรณ์ ในครั้งนี้ ผู้ศึกษาจึงขอกราบ  
ขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านที่ให้ความร่วมมือและเสียสละเวลาอันมีค่าใน  
การตอบแบบสอบถาม เพื่อให้งานชิ้นนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

ทั้งนี้ผู้ทำการศึกษาขอกราบขอบพระคุณบิดา มารดา ที่ให้โอกาส และกำลังใจเสมอมา ซึ่ง  
เป็นแรงบันดาลใจที่สำคัญที่ทำให้ประสบความสำเร็จในทุกวันนี้ และขอบคุณ น้อง เพื่อน พี่ ISY 54  
ทุก ๆ คนที่ให้ความช่วยเหลือกันมาโดยตลอด และคอยเป็นกำลังใจให้ซึ่งกันและกันโดยไม่ละทิ้งกัน  
และขอบพระคุณทุกท่านที่ไม่อาจเอ่ยนาม ได้หมดที่เป็นกำลังใจให้อย่างเสมอมา ผู้จัดทำหวังเป็นอย่าง  
ยิ่งว่าการศึกษาในครั้งนี้จะเป็นประโยชน์แก่นักศึกษาตลอดจนบุคคลทั่วไปที่มีความสนใจในเนื้อหา  
หากเกิดข้อผิดพลาดประการใด ผู้ศึกษาก็ขออภัยไว้แต่เพียงผู้เดียว และขออภัยมา ณ ที่นี้ด้วย

นวรรตน์ พัฒโนทัย

# สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย .....	ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ .....	ง
กิตติกรรมประกาศ .....	จ
สารบัญ .....	ฉ
สารบัญตาราง .....	ช
สารบัญภาพ .....	ญ
บทที่	
1. บทนำ .....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา .....	1
1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย .....	2
1.3 สมมติฐานการวิจัย .....	2
1.4 ขอบเขตของการวิจัย .....	2
1.5 คำจำกัดความในการวิจัย .....	2
1.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย .....	3
1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ .....	4
2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	5
2.1 ทฤษฎีเรื่องความรู้ (KNOWLEDGE) และความเข้าใจ (UNDERSTANDING) .....	5
2.2 โครงสร้างของความรู้ .....	7
2.3 การทดสอบวัดความรู้ .....	8
2.4 แนวคิดด้านประชากรศาสตร์ .....	9
2.5 แนวคิดเกี่ยวกับความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล .....	9
2.6 พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 .....	12
2.7 ความเสี่ยงในการใช้คอมพิวเตอร์ (Computer Security Risks) .....	14
2.8 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	15

## สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3. วิธีดำเนินการวิจัย .....	18
3.1 ประชากรกลุ่มตัวอย่าง .....	18
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย .....	19
3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล .....	20
3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล .....	22
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....	24
4.1 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....	25
4.2 ผลการวิเคราะห์ .....	25
5. สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ .....	49
5.1 สรุปผลการวิจัย .....	49
5.2 การอภิปรายผลการวิจัย .....	59
5.3 ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย .....	59
5.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในอนาคต .....	60
บรรณานุกรม .....	61
ภาคผนวก .....	63
ภาคผนวก ก แบบสอบถาม .....	64
ภาคผนวก ข การทดสอบความเชื่อมั่น .....	69
ประวัติผู้เขียน .....	71



## สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4.1 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ .....	25
4.2 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ .....	26
4.3 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา .....	26
4.4 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านอาชีพ .....	27
4.5 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านประสบการณ์ทำงาน .....	27
4.6 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน .....	28
4.7 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามระดับความรู้เกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ .....	29
4.8 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามเพศ ชาย หญิงเกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ .....	30
4.9 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามแยกตาม อายุช่วงต่าง ๆ เกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ .....	31
4.10 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามแยกตาม ระดับชั้นการศึกษาที่จบ เกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ .....	32

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.11 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามแยกตาม อาชีพ เกี่ยวกับ ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ ...	34
4.12 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามแยกตาม ประสบการณ์ทำงาน เกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ .....	36
4.13 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามแยกตาม รายได้เฉลี่ยต่อเดือนเกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ .....	38
4.14 การทดสอบความแตกต่างของปัจจัยด้านเพศ ที่แตกต่างมีผลต่อความรู้ ความเข้าใจ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์แตกต่างกัน .....	41
4.15 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลด้านต่าง ๆ ที่แตกต่างกันทำให้ความความรู้ ความเข้าใจ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ .....	42
4.16 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบเป็นรายคู่ความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคล ด้านอายุ ที่มีผลต่อความรู้ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ .....	43
4.17 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบเป็นรายคู่ความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับชั้น การศึกษา มีผลต่อความรู้ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ .....	44
4.18 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบเป็นรายคู่ความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ มีผล ต่อความรู้ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ .....	45
4.19 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบเป็นรายคู่ความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคลด้าน ประสบการณ์ทำงานมีผล ต่อความรู้ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ .....	46
4.20 สรุปผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบปัจจัยด้านเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ประสบการณ์ รายได้ แตกต่างกันมีผลต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของ ข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ .....	47

# สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1.1 แสดงกรอบแนวคิดในการวิจัย .....	3



# บทที่ 1

## บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

หากเราจะกล่าวว่า มนุษย์เกิดมาพร้อมกับข้อมูลก็คงไม่ผิดนัก ถ้าเราหลับตาแล้วคิดตาม เมื่อเราเริ่มออกจากครรภ์มารดานั้น ข้อมูลแรกที่เกิดขึ้นคือ วัน เดือน ปี เวลาที่เกิด สีผม สีผิว และเพศ ล้วนแล้วแต่เป็นข้อมูลทั้งสิ้น ข้อมูลเหล่านี้ใช้สำหรับระบุตัวตนของเรานั้นเอง

“ข้อมูล” ไม่ว่าจะในอดีตหรือปัจจุบันล้วนแต่มีความสำคัญต่อการดำเนินชีวิตเป็นอย่างมาก และข้อมูลนั้นจะอยู่ในหลายรูปแบบแตกต่างกันหลายสถานะและเปลี่ยนแปลงได้ หมายถึงรวมข้อมูล ที่มีมูลค่าและไม่มีมูลค่า ข้อมูลส่วนรวม ข้อมูลส่วนบุคคล อีกทั้งในปัจจุบันการทำธุรกรรมต่าง ๆ ส่วนใหญ่ได้เปลี่ยนรูปแบบจากการทำระบบเดิมไปเป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ การปรับเปลี่ยนระบบการซื้อ ระบบการขาย รวมถึงการเป็นสมาชิกร้านค้า อาหาร บริการต่าง ๆ ซึ่งมีการเก็บข้อมูลซึ่งสามารถรู้ พฤติกรรมการซื้อ การใช้บริการ ต่าง ๆ ของลูกค้าไปเป็นข้อมูลเพื่อวางแผนการตลาดหรือ กลยุทธ์ทางการตลาด ทำให้เราไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ว่าเป็นผู้ให้ข้อมูลไปโดยปริยายแบบทั้งรู้ตัวและไม่รู้ตัว

ปัจจุบันในภาคธุรกิจของกรุงเทพมหานครได้มีการทำการตลาดเพื่อใช้ในการแข่งขันอย่างสูงมากในทุก ๆ รูปแบบ เช่น การโฆษณา แคมเปญ โปรโมชั่น ระบบสมาชิกต่าง ๆ เป็นต้น ถูกนำมาใช้เพื่อการแสวงหาการเก็บข้อมูลของลูกค้า และการใช้ข่าวสารเหล่านั้นเพื่อการหาผลประโยชน์ ย่อมมีผลกระทบต่อสิทธิและความเป็นส่วนตัวในส่วนที่เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้อื่นได้ บุคคลจะถูกล่วงละเมิดสิทธิความเป็นส่วนตัวมากขึ้น ซึ่งส่งผลให้มีการนำข้อมูลต่าง ๆ เพื่อให้ได้ข้อได้เปรียบทางการค้า อันขาดการคำนึงถึงของผลกระทบที่เกิดต่อผู้บริโภค โภค เช่น การลอบให้สมัครสมาชิกต่าง ๆ การลงชื่อเบอร์โทรศัพท์เพื่อรับของแจก การส่งโฆษณาเข้าโทรศัพท์มือถือ ทั้งในรูปแบบ เสียง ข้อความ หรือแม้แต่การโทรเข้าหาผู้บริโภคโดยตรง พฤติกรรมต่าง ๆ เหล่านี้ล้วนแต่ไม่คำนึงถึง ผู้บริโภคว่าพึงพอใจหรือไม่

ดังนั้นผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาถึง ความรู้ และความเข้าใจในสิทธิของข้อมูลส่วนบุคคล ในกลุ่มคนทั่วไป ในเขตกรุงเทพมหานครฯ ว่า มีความรู้ และเข้าใจมากน้อยเพียงใด อีกทั้งผลของงานค้นคว้าอิสระ สามารถเป็นข้อมูลเสริมให้กับผู้ที่สนใจได้ศึกษาต่อไป

## 1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลในเขตกรุงเทพมหานคร
2. เพื่อนำผลการค้นคว้าการวิจัยที่ได้ไปเป็นข้อมูลให้แก่กักวิจัยที่ต้องการศึกษาต่อไป

## 1.3 สมมติฐานการวิจัย

ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีความแตกต่างกัน มีผลต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์แตกต่างกัน

1. ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน และระดับรายได้เฉลี่ย
2. ตัวแปรตาม (Dependent Variables) ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์

## 1.4 ขอบเขตของการวิจัย

ขอบเขตของการวิจัยที่สำคัญที่ผู้วิจัยต้องกำหนด มีดังนี้

1. ประชากร และจำนวนประชากรในเขตกรุงเทพมหานคร 5,674,843 คน (พ.ศ. 2554)
2. กลุ่มตัวอย่างเป็นประชาชนทั่วไปในเขตกรุงเทพมหานคร
3. ตัวแปรที่ศึกษา ตัวแปรอิสระ อายุ อาชีพ ระดับการศึกษา ระดับรายได้และระดับประสบการณ์ ตัวแปรตาม พฤติกรรม การซื้อ การรับบริการ ความถี่ในการใช้บริการ ความตระหนักรู้ในความปลอดภัยของข้อมูล

## 1.5 คำจำกัดความในการวิจัย

ความรู้ หมายถึง ข้อเท็จจริงต่าง ๆ ที่มนุษย์ได้รับจากการจดจำจากสิ่งต่าง ๆ การศึกษา และการสังเกต

ความเข้าใจ หมายถึง ความสามารถที่บุคคลนำความรู้ ความจดจำ มาปรับปรุงเพื่อใช้งานได้ ลักษณะทางประชากรศาสตร์ หมายถึง เพศ อายุ อาชีพ ระดับการศึกษา ประสบการณ์รายได้ และใช้คอมพิวเตอร์ในเขตกรุงเทพมหานคร

ประชาชนในกรุงเทพมหานคร หมายถึง ประชาชนที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร

ข้อมูลส่วนบุคคล หมายความว่า ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับบุคคล ซึ่งทำให้สามารถระบุตัวบุคคลนั้นได้ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม

ข้อมูล หรือ ข้อมูลดิบ หมายถึง ข้อเท็จจริง หรือเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นอาจจะเป็นตัวเลข ตัวอักษร หรือสัญลักษณ์ก็ได้ ข้อมูลที่ดีจะต้องมีความถูกต้องแม่นยำ และเป็นปัจจุบัน เช่น ปริมาณ ระยะทาง ชื่อ ที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ คะแนนของนักเรียน รายงาน บันทึก เป็นต้น

ผู้ดูแลระบบ หมายความว่า ผู้มีสิทธิเข้าถึงระบบคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการแก่ผู้อื่นในการเข้าสู่อินเทอร์เน็ต หรือให้สามารถติดต่อถึงกันโดยประการอื่น โดยผ่านทางระบบคอมพิวเตอร์ ทั้งนี้ไม่ว่าจะเป็นการดูแลเพื่อประโยชน์ของตนเองหรือเพื่อประโยชน์ของบุคคลอื่น

ผู้บริโภค หมายถึง บุคคล หรือใครก็ตามที่บริโภคสินค้า บริการต่าง ๆ เพื่อสนองความต้องการ ของตนเองทั้งทางด้านร่างกาย และทางด้านจิตใจ

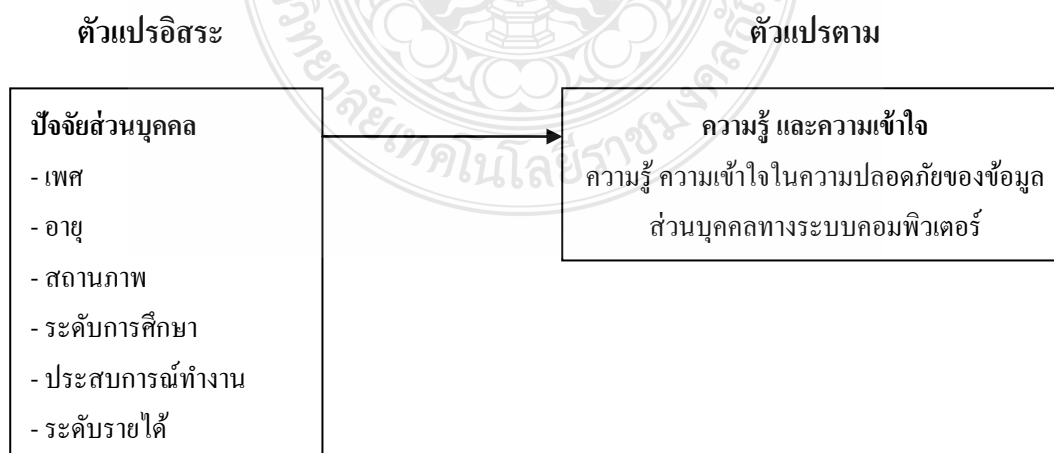
Security หมายถึง การปกป้องที่ทำให้เกิดความมั่นใจว่าการกระทำหรืออิทธิพลที่ไม่เป็นมิตรไม่สามารถจะมีผลกระทบได้

Information Security หมายถึง การรักษาความปลอดภัย โดยการใช้นโยบายหรือระเบียบปฏิบัติ

เว็บเบราว์เซอร์ หมายถึง โปรแกรมสำเร็จรูปที่ใช้ในการใช้งานอินเทอร์เน็ตหรือใช้งานเว็บไซต์ที่มีการติดตั้งบนเครื่องคอมพิวเตอร์ทุกชนิด

การมีคอมพิวเตอร์ส่วนตัว หมายถึง การมีเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่ว่าจะเป็น คอมพิวเตอร์ตั้งโต๊ะหรือคอมพิวเตอร์แบบพกพาเป็นของตนเอง

## 1.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย



ภาพที่ 1.1 แสดงกรอบแนวคิดในการวิจัย

### 1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้ทราบถึงความรู้ ความเข้าใจ ในเขตกรุงเทพมหานครที่มีต่อ ความรู้ ความเข้าใจ ในการรักษาข้อมูลส่วนบุคคล (Privacy) หรือการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (Data Privacy)
2. สามารถนำผลการศึกษา เผยแพร่ให้คนทั่วไปได้ ทำความเข้าใจในการรักษาข้อมูลส่วนบุคคล (Privacy) หรือการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (Data Privacy) ได้รับรู้ และตระหนักรู้ ต่อไป
3. สามารถนำ ผลการศึกษา ไปใช้เป็น แนวทางส่งเสริมให้ ผู้มีความสนใจศึกษาในเรื่อง สิทธิส่วนบุคคล และความปลอดภัยในข้อมูลส่วนบุคคลต่อไป



## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาเรื่อง “ความรู้ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ : กรณีศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร ” ผู้ศึกษาได้ศึกษาแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในหัวข้อ ดังต่อไปนี้

1. แนวคิดด้านความรู้ และความเข้าใจ
2. แนวคิดเกี่ยวกับความปลอดภัยของข้อมูล
3. พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากกรอบแนวคิดปัจจัยส่วนบุคคลที่ความแตกต่างกัน มีผลต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ อาจไม่ส่งผล ด้านความรู้ความเข้าใจ เพราะปัจจุบันการติดต่อสื่อสาร และ องค์ความรู้ต่าง ๆ ได้ถูกส่งต่อกันในหลายรูปแบบทำให้อาจไม่ส่งผลถึงปัจจัยดังกล่าว

จากกรอบแนวคิด จะทำการสำรวจตามขั้นตอนต่อไปนี้ ประชากรเขต กรุงเทพมหานคร ไม่จำกัดพื้นที่ ไม่จำกัดเพศ อายุ ระดับชั้นการศึกษา ที่จบ อาชีพ ประสบการณ์การทำงาน หรือ รายได้ เฉลี่ยต่อเดือน เพื่อหาผลลัพธ์ ว่าปัจจัยดังกล่าวมีผลหรือไม่ อย่างไร หากพบว่ามีผล จะทำการเปรียบเทียบแบบจับคู่เพื่อ ดูว่านัยสำคัญ โดยละเอียดแตกต่างกันอย่างไร เกณฑ์ที่วัดจะวัดผลจากการทดสอบ และตัดเกรดเพื่อ หาระดับความรู้

#### 2.1 ทฤษฎีเรื่องความรู้ (KNOWLEDGE) และความเข้าใจ (UNDERSTANDING)

ความรู้ เป็นการรับรู้เบื้องต้น ซึ่งบุคคลส่วนมากจะได้รับผ่านประสบการณ์ โดยการเรียนรู้จากการตอบสนองต่อสิ่งเร้า (S-R) แล้วจัดระบบเป็นโครงสร้างของความรู้สร้างสรรค์ให้ระหว่างความจำ (ข้อมูล) กับสภาพจิตวิทยา ด้วยเหตุนี้ ความรู้ จึงเป็นความจำเป็นที่สร้างสรรค์ให้สอดคล้องกับสภาพจิตใจของตนเอง ความรู้จึงเป็นกระบวนการภายใน อย่างไรก็ตามความรู้ก็อาจส่งผลต่อพฤติกรรมที่แสดงออกของมนุษย์ได้ (สุรพงษ์ โสภนะเสถียร, 2553 : 120)

ความรู้ เป็นพฤติกรรมเบื้องต้นที่ผู้เรียนสามารถจดจำได้ หรือระลึกได้โดยการมองเห็นหรือได้ยิน ซึ่งความรู้ในที่นี้ คือ ข้อเท็จจริง กฎเกณฑ์ คำจำกัดความ เป็นต้นโดยทั้งนี้ความรู้จึงเป็น



พฤติกรรมขั้นต้นที่คนเราเพียงแต่จำได้โดยนึกได้ ความรู้ขั้นนี้ ได้แก่ ความรู้เกี่ยวกับคำจำกัดความ ความหมาย ข้อเท็จจริง กฎ โครงสร้าง และวิธีการแก้ปัญหา ดังนั้นอาจกล่าวรวม ๆ ได้ว่า ความรู้ หมายถึง การเรียนรู้ที่เน้นความจำและการระลึกถึงได้ของคนเราที่มีต่อความคิด ปรัชญาการณ หรือ วัตถุต่าง ๆ ความจำนี้อาจจะเริ่มจากสิ่งที่ย่ำง่ายไม่ซับซ้อนไปจนถึงเรื่องยุ่งยากซับซ้อนหลายขั้นได้ (สุตชาติ วงษ์หุ่น, 2539 : 28)

ความเข้าใจ หมายถึง เป็นขั้นตอนของความรู้ (KNOWLEDGE) ขั้นตอนนี้จะต้องใช้ความสามารถทางสมอง และทักษะที่สูงขึ้นจนถึงกับที่สื่อความหมาย ซึ่งมักเกิดขึ้นหลังจากที่บุคคล ได้รับข่าวสารต่าง ๆ และความเข้าใจนี้จะแสดงออกในรูปของทักษะต่าง ๆ ซึ่งแยกได้เป็น 3 ลักษณะ ดังนี้ (อรรวรณ ปิรันธน์โอวาท, 2549 : 40)

1. การแปลความหมาย หมายถึง เป็นการจับใจความให้ถูกต้องเกี่ยวกับสิ่งที่สื่อความหมาย หรือจากภาษาหนึ่งของการสื่อสารไปสู่อีกรูปแบบหนึ่ง
2. การตีความหมาย หมายถึง เป็นการอธิบายความหมายหรือสรุปเรื่องราว โดยกา รจัดระเบียบใหม่ รวบรวมเรียบเรียงเนื้อหาใหม่
3. การขยายความ เป็นการขยายเนื้อหาที่เหนือไปกว่าขอบเขตที่รู้เป็นการขยายจัดการ อ้างอิงหรือแนวโน้มที่เกินเลยจากข้อมูล

Rosenberg & Hovland (1960 : p. 4) อธิบายความหมายของการเข้าใจ ไว้ว่า ความรับรู้ ความนึกคิด และความเชื่อ ตามแนวทัศนคติ ซึ่งสิ่งเหล่านี้สามารถแสดงออกมาได้โดยคำถามที่อยู่ใน รูปการพิมพ์หรือคำพูด เช่น ถ้าผู้ที่สนใจอยากรู้ว่าประชาชนมีความเข้าใจและมีทัศนคติต่อเรื่องใด ๆ ผู้ นั้นสามารถสำรวจความคิดเห็นได้ โดยการสัมภาษณ์หรือกรอกแบบสอบถามได้ เป็นต้น

Bertrang Russell (1926) ได้ให้ความหมายของความรู้ ซึ่งหมายถึง อาจกำหนดไว้ให้เชื่อ สิ่งที่อยู่ในข้อตกลงกับข้อเท็จจริง แต่ปัญหาคือการที่ไม่มีใครรู้ในสิ่งที่เชื่อ คือ ไม่มีผู้ใดรู้สิ่งที่เป็นจริง และไม่มีผู้ใดรู้ในสิ่งที่จัดเรียงไว้ตามข้อตกลง

Bloom et al. (1956 : p. 28, 80) ได้ให้คำนิยามว่า

ความรู้ (Knowledge) เป็นสิ่งที่เกี่ยวข้องกับการระลึกถึงเฉพาะเรื่องหรือเรื่องทั่ว ๆ ไป ระลึก ถึงวิธี กระบวนการหรือสถานการณ์ต่าง ๆ โดยเน้นความจำและการเกิดความรู้ไม่ว่าระดับใดย่อมมี ความสัมพันธ์กับความรู้สึก ซึ่งส่งผลให้เชื่อมโยงกับสภาพจิตใจของบุคคล โดยปัจจัยที่ทำให้ส่งผลนี้ คือ สภาพแวดล้อม ประสบการณ์ที่สะสม จึงทำให้แสดงออกต่อการกระทำของบุคคล

ความเข้าใจ (Comprehension or Understand) หมายถึง บุคคลสามารถทำบางสิ่งบางอย่างได้มากกว่าข้อมูลที่ได้รับ สามารถเขียนเรียบเรียงใหม่พร้อมแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม แปลความ เปรียบเทียบความเห็นอื่น ๆ หรือคาดผลของเหตุการณ์ที่จะเกิดได้ เป็นพฤติกรรมในขั้นที่ต่อจากความรู้ เป็นขั้นตอนที่สมองและความสามารถของทักษะได้เข้ามาเกี่ยวข้องด้วย จะส่งผลต่อการสื่อสารตีความ แปลความ ขยายความของเหตุเหล่านั้นที่สัมพันธ์กันอีกระดับหนึ่ง โดยความรู้ต้องเกิดจากข้อมูลหรือประสบการณ์ที่เพียงพอ ดังนั้น ความรู้ สามารถกล่าวได้ว่าเป็นการวัดความรู้และความเข้าใจไปด้วยกัน

สุวิทย์ อภิชาติขันธ์ (2545) ให้ความหมายของความรู้ หมายถึง ข้อเท็จจริงต่าง ๆ ที่มนุษย์ได้รับจากการศึกษาหรือการสังเกต แล้วนำมารวบรวม เป็นความจำเก็บสะสมไว้ แสดงออกมาเป็นพฤติกรรมที่ระลึกได้ หรือสิ่งที่จดจำออกมาให้สังเกตได้และวัดได้ โดยอาศัยความสามารถและทักษะทางสติปัญญาเพื่อก่อให้เกิดความเข้าใจแล้วแสดงพฤติกรรมออกมาในรูปของการแปลความ การตีความและการคาดคะเน ซึ่งเมื่อความรู้ความเข้าใจรวมกันแล้ว ก็จะเป็นส่วนที่มีความสำคัญที่บุคคลนำมาเป็นองค์ประกอบเพื่อการตัดสินใจในการแสดงพฤติกรรม

กล่าวโดยสรุปคือ ความเข้าใจ หมายถึง ความสามารถที่บุคคลนำความรู้ ความจำ ที่ได้ไปดัดแปลงปรับปรุง เพื่อให้สามารถจับใจความ จัดเรียง แยกแยะ เปรียบเทียบ แสดงความคิดเห็นของข้อเท็จจริงต่าง ๆ ได้ ดังนั้น ในเรื่องความรู้ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ ในเขตกรุงเทพมหานคร ที่ผู้ศึกษาได้มุ่งศึกษาในครั้งนี้ เป็นการวัดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ว่ามีอยู่ในระดับใด

## 2.2 โครงสร้างของความรู้

สิริรัตน์ พิชิตพร (2546) ได้ให้ความหมายว่า ความรู้ หมายถึง ความรู้เป็นข้อเท็จจริง กฎเกณฑ์ที่มนุษย์นั้น ได้รับและได้เก็บรวบรวมสะสมไว้ ซึ่งประกอบด้วยความรู้หรือพฤติกรรมด้านความรู้ตามขั้นต่าง ๆ 6 ขั้น คือ

1. ความรู้หรือความจำ (Knowledge Memory) หมายถึง ความสามารถในการจดจำหรือระลึกได้ แต่ไม่ใช่การใช้ความเข้าใจไปตีความเรื่องนั้น ๆ แบ่งเป็น ความรู้เกี่ยวกับเนื้อเรื่องซึ่งเป็นข้อเท็จจริง วิธีดำเนินงาน แนวคิด ทฤษฎี โครงสร้างและหลักการ

2. ความเข้าใจ (Comprehension) หมายถึง ความสามารถจับใจความสำคัญของเรื่องราวต่าง ๆ ได้ทั้งในด้านภาษา รหัส สัญลักษณ์ทั้งรูปธรรมและนามธรรม แบ่งออกเป็น การแปลความ การตีความ การขยายความ

3. การนำไปใช้ (Application) หมายถึง ความสามารถนำเอาสิ่งที่ได้ประสมมา เช่น แนวคิดทฤษฎีต่าง ๆ ไปใช้ให้เป็นประโยชน์หรือนำไปใช้แก้ปัญหาตามสถานการณ์ต่าง ๆ ได้

4. การวิเคราะห์ (Analysis) หมายถึง ความสามารถในการแยกแยะเรื่องราวออกเป็น ส่วนประกอบย่อยเพื่อความสัมพันธ์ และหลักการหรือทฤษฎีเพื่อให้เข้าใจเรื่องราวต่าง ๆ

5. การสังเคราะห์ (Synthesis) หมายถึง ความสามารถในการนำเอาเรื่องราวหรือ ส่วนประกอบย่อยมาเป็นเรื่องราวเดียวกัน โดยมีการตัดแปลงริเริ่มสร้างสรรค์ปรับปรุงของเก่าให้มี คุณค่ามากขึ้น

6. การประเมินค่า (Evaluation) หมายถึง การวินิจฉัยหรือการตีราคาอย่างมีหลักเกณฑ์ เป็นการตัดสินใจว่าอะไรดี ไม่ดีอย่างไรใช้หลักเกณฑ์ที่เชื่อถือได้โดยอาศัยข้อเท็จจริงภายในและภายนอก

### 2.3 การทดสอบวัดความรู้

เครื่องมือที่ใช้ในการวัดความรู้ มีหลายชนิด แต่ละชนิดมีความเหมาะสมกับการวัดความรู้ ตามคุณลักษณะที่แตกต่างกันออกไป เครื่องมือวัดที่นิยมใช้กันมากคือ แบบสอบถาม (Questionnaire)

แบบทดสอบถือว่าเป็นสิ่งเร้าเพื่อนำไปเร้าผู้ถูกสอบ ให้แสดงอาการตอบสนองออกมาด้วย พฤติกรรมบางอย่าง เช่น การพูด การเขียน การกระทำ เป็นต้น เพื่อให้สามารถสังเกตเห็นหรือสามารถ นับจำนวนปริมาณได้เพื่อนำไปแทนอันดับหรือคุณลักษณะของบุคคลนั้น รูปแบบของข้อสอบหรือ แบบทดสอบมี 3 ลักษณะ (อาภาศรี ตระกูลจันทนา, 2551: 41) ดังนี้

1. แบบปากเปล่า (Oral Test) เป็นการทดสอบที่อาศัยการซักถามเป็นรายบุคคลใช้ได้ผลดี ถ้ามีผู้เข้าสอบจำนวนน้อย เพราะต้องใช้เวลามาก สามารถถามได้ละเอียด เพราะสามารถโต้ตอบกันในทันที

2. แบบเขียนตอบ (Paper - Pencil Test) เป็นการทดสอบที่เปลี่ยนแปลงมาจากการทดสอบแบบปากเปล่า เนื่องจากจำนวนผู้เข้าสอบมากและมีจำนวนจำกัด แบ่งได้ 2 แบบ คือ

2.1 แบบเรียงความ (Essay Type) เป็นการสอบที่ให้ผู้ตอบได้รวบรวมเรียบเรียงคำพูดของตนเอง แสดงทัศนคติ และความรู้สึก ความคิดได้อย่างมีอิสระภายใต้หัวข้อที่กำหนดให้เป็น ข้อสอบที่สามารถใช้วัดพฤติกรรมด้านพฤติกรรม ธรรมและด้านการสังเคราะห์ได้เป็นอย่างดี แต่มีข้อเสียที่ การให้คะแนนทำให้มีความเป็นปรนัยได้ยาก

2.2 แบบจำกัดคำตอบ (Fix - Response Type) เป็นข้อสอบที่มีคำตอบถูกภายใต้เงื่อนไขที่กำหนดให้อย่างจำกัด ข้อสอบแบบนี้แบ่งออกเป็น 4 แบบ ได้แก่ แบบถูกผิด แบบเติมคำตอบแบบจับคู่ และแบบเลือกตอบ

3. แบบปฏิบัติ (Performance Test) เป็นการทดสอบที่ผู้สอบได้แสดงพฤติกรรมออกมา โดยการกระทำหรือลงมือปฏิบัติจริง ๆ

#### 2.4 แนวคิดด้านประชากรศาสตร์

ศิริพันธ์ (2543) ได้กล่าวถึงทฤษฎีด้านประชากรศาสตร์ที่มีผลกระทบต่อการดำเนินชีวิตในสังคมไว้ดังนี้

1. อายุและเพศ ในแต่ละที่มีองค์ประกอบพื้นฐานของประชากรหรือโครงสร้างทางด้านอายุและเพศที่แตกต่างกัน จะทำให้มีสังคมที่แตกต่างกัน ที่เป็นเช่นนั้นเพราะแต่ละที่มีการเกิดและการตายที่แตกต่างกันทำให้สิ่งเหล่านั้นมีผลกระทบต่อสังคม

2. ระดับการศึกษา ถ้ามองถึงระดับการศึกษาของคนที่แตกต่างกันจะ ทำให้มีความคิดที่แตกต่างกัน มองได้จากระดับการศึกษามีผลต่อการตายเพราะประชากรที่มีการศึกษาสูงจะดูแลตัวเองดีกว่าหางานที่สบายทำ มีรายได้สูง และสามารถที่จะดูแลตัวเองได้ดีกว่า ทำให้เกิดความแตกต่างในสังคมขึ้น

3. รายได้ ลักษณะรายได้ที่แตกต่างกันในสังคมทำให้เกิดความคิ ดที่แตกต่างกัน เพราะสภาพแวดล้อมการทำงานหรือรายได้ที่แตกต่างกันย่อมมีการทำงานที่ไม่เหมือนกัน โดยรายได้และการทำงานต่างกันทำให้มีผลต่อการเกิดของบุตรและมีผลกระทบต่อสังคมตามมาอีกเช่นกัน

#### 2.5 แนวคิดเกี่ยวกับความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล

เสกฐวุฒิ แสนนาม (26 ต.ค. 2555) การใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านคอมพิวเตอร์สาธารณะ การใช้งานคอมพิวเตอร์สาธารณะนี้ มีความมั่นคงปลอดภัยต่ำ เพราะเราไม่อาจทราบได้ว่าเครื่องคอมพิวเตอร์ดังกล่าวนี้ ได้ถูกผู้ไม่หวังดีติดตั้ง โปรแกรมอันตรายมาเพื่อดักจับข้อมูลหรือไม่ หรือระบบที่เราใช้เชื่อมต่ออยู่นั้นมี ความมั่นคงปลอดภัยมากน้อยแค่ไหน ในบางสถานการณ์ เราอาจมีความจำเป็นที่จะต้องใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านเครื่องคอมพิวเตอร์สาธารณะ เพื่อเข้าถึงข้อมูลสำคัญ เช่น เช็คอีเมล หรือแก้ไขไฟล์เอกสาร เป็นต้น อันตรายจากการใช้งานคอมพิวเตอร์สาธารณะ ที่อาจจะส่งผลกระทบต่อผู้ใช้งาน ได้ เช่น Key logger คือฮาร์ดแวร์หรือซอฟต์แวร์ที่ทำหน้าที่บันทึกการกดปุ่มบน Keyboard ทำให้รู้ว่าผู้ที่ใช้งานคอมพิวเตอร์เครื่องนั้นพิมพ์ข้อความอะไรลงไปบ้าง Sniffer คือการ

ด้รับข้อมูลที่ส่งผ่านระบบเครือข่าย หากเราเข้าเว็บไซต์ที่ใช้การเชื่อมต่อแบบ HTTP ซึ่งไม่มีมีการเข้ารหัส ข้อมูลที่รับส่งก็อาจถูกผู้ไม่หวังดีขโมยข้อมูลสำคัญไปได้ เป็นต้น ดังนั้น เพื่อช่วยให้มีความมั่นคงปลอดภัยมากขึ้นในการใช้งานคอมพิวเตอร์สาธารณะ ข้อเสนอแนะต่าง ๆ เหล่านี้อาจช่วยในการปกป้องข้อมูลสำคัญจากผู้ไม่หวังดีได้

1. เลือกใช้เครื่องที่ไม่มีคนเดินผ่านไปมาบ่อย เพื่อป้องกันการทำ Shoulder surfing (การแอบมองหน้าจอ) และไม่ควรถือเลือกเครื่องที่วางอยู่ในตำแหน่งที่มีวัตถุที่สามารถสะท้อนแสงจากหน้าจอได้ เช่น โลหะ หรือ กระจก เป็นต้น

2. ตรวจสอบ Key logger แบบ Hardware โดยสังเกตที่สายต่อระหว่าง Keyboard กับช่องเสียบที่อยู่ด้านหลังเครื่องคอมพิวเตอร์ หากพบว่ามีอุปกรณ์แปลก ๆ ถูกเสียบอยู่ซึ่งอาจเป็น Key logger จึงไม่ควรใช้เครื่องคอมพิวเตอร์นั้น

3. บู๊ตเครื่องโดยใช้ Bootable CD หรือ Bootable USB หากเครื่องคอมพิวเตอร์สามารถบู๊ตจาก Bootable CD หรือ Bootable USB ได้ (เช่น Linux Live CD เป็นต้น) การบู๊ตเครื่องด้วยวิธีดังกล่าวก็สามารถช่วยป้องกันอันตรายจากซอฟต์แวร์ไม่พึงประสงค์ที่อาจถูกติดตั้งอยู่ในเครื่องดังกล่าวได้

4. เพื่อป้องกัน Spyware พวก Key logger เราอาจใช้โปรแกรมประเภท On-Screen Keyboard ในการพิมพ์ Username และ Password ในหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ ได้

5. ใช้งานเบราว์เซอร์ในโหมด Private Browsing ซึ่งจะเป็นการตั้งค่าให้เบราว์เซอร์ไม่เก็บข้อมูลการใช้งานอินเทอร์เน็ตไว้ในเครื่อง เช่น Cache, History, หรือ Cookie เป็นต้น

6. Logout/Restart เครื่องหลังการใช้งานทุกครั้ง เป็นขั้นตอนที่ช่วยในเครื่องความปลอดภัยได้พอสมควรเพราะการ Logout/Restart เครื่องหลังการใช้งาน ระบบจะทำการ clear ค่าต่าง ๆ หรือลบข้อมูลบน Memory ต่าง ๆ ไปด้วย

7. ไม่ใช้งานธนาคารออนไลน์หรือทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับการเงินออนไลน์ เนื่องจากทั้งเครื่องคอมพิวเตอร์สาธารณะและเครือข่ายที่เชื่อมต่ออยู่นั้น ไม่สามารถแน่ใจในความมั่นคงปลอดภัยได้ ผู้ใช้งานจึงควรไม่ประมาท

เสกฐาวุฒิ แสพนาม (9 มี.ค. 2555) พฤติกรรมเสี่ยงอันตราย เรื่องง่าย ๆ ที่ไม่ควรมองข้ามในการใช้งาน คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล

1. ติดตั้งโปรแกรมโดยไม่อ่านรายละเอียด การติดตั้งโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ผู้ใช้ส่วนใหญ่มักจะเข้าใจว่าเป็นการคลิกที่ปุ่ม Next จนติดตั้งเสร็จสิ้นโดยไม่อ่าน End User License Agreement (EULA) โดยปราศจากความตระหนักรู้ในด้านความปลอดภัยส่วนบุคคล ทำให้อาจโดนขโมยข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือข้อมูลส่วนบุคคลเสียหายได้

2. แอปใช้อินเทอร์เน็ตไร้สายฟรี ผู้ใช้หลายคนมองข้ามไป เมื่อเครื่องคอมพิวเตอร์เชื่อมต่อเข้ากับระบบเครือข่ายไร้สายใด ๆ ก็จะต้องทำการรับส่งข้อมูลกับอุปกรณ์ที่เป็นตัวรับส่งสัญญาณไร้สายนั้น ๆ ซึ่งแน่นอนว่าอาจมีใครที่สามารถเชื่อมต่อเข้ากับระบบไร้สายนี้ได้ แล้วทำการดักจับข้อมูล (Sniff) ก็จะได้ข้อมูลทุกอย่างไปได้

3. ติดตั้งโปรแกรมแอนตี้ไวรัสปลอม ผู้ใช้จำนวนไม่น้อยถูกหลอกลงโดย โฆษณาเว็บไซต์ แจกโปรแกรมแอนตี้ไวรัสปลอม (Rogue Antivirus) ซึ่งจะเหมือนกับโปรแกรมแอนตี้ไวรัสธรรมดาทั่ว ๆ ไป แต่มีจุดประสงค์เพื่อหลอกลงและไม่สามารถกำจัดไวรัสได้จริง

4. คลิกลิงก์หรือเปิดไฟล์แนบที่มากับอีเมลโดยไม่ตรวจสอบ การโจมตีจากผู้ไม่หวังดีผ่านอีเมล เป็นวิธีการที่มีมานานแล้วและปัจจุบันก็ยังคงใช้ได้ผลพอสมควร ซึ่งวิธีการโจมตีก็มีหลายรูปแบบ เช่น เผยแพร่ข่าวสารหลอกลง (Hoax) ซึ่งมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้นักหลงเชื่อและทำการส่งต่อ (Forward) อีเมลฉบับนั้นไปให้ได้อีก ๆ เพื่อให้ผู้ที่เผยแพร่ข่าวสารหลอกลงนั้นจะได้ทำการรวบรวมรายชื่ออีเมล และจะได้ทำการส่งสแปม (Spam) ออกไป การสร้างหน้าเว็บไซต์หลอกลง (Phishing) แล้วเผยแพร่ลิงก์ของเว็บไซต์นั้นทางอีเมล ซึ่งเป้าหมายของการทำหน้าเว็บไซต์หลอกลงโดยส่วนใหญ่จะปลอมเป็นเว็บไซต์ของสถาบันการเงิน เป็นต้น

5. Remember my password คนส่วนใหญ่นิยมใช้ คือ การสั่งให้เบราว์เซอร์หรือโปรแกรมบันทึกชื่อผู้ใช้และรหัสผ่านของเว็บไซต์นั้น เพื่อจะได้ไม่ต้องพิมพ์บ่อย ๆ โดยการ Remember my password ซึ่งการกระทำลักษณะนี้ ทำให้ผู้ใช้ท่านอื่นสามารถใช้ชื่อผู้ใช้และรหัสผ่านนั้นได้เช่นเดียวกัน

6. เปิดใช้งานฟังก์ชัน Auto run ใน Removable drive Auto run เป็นความสามารถหนึ่งของ Windows ที่ใช้ระบุว่า เมื่อเชื่อมต่อดิสก์ หรือ thumb drives เข้ากับเครื่องคอมพิวเตอร์แล้วจะทำอะไรต่อไปจากความสามารถของ Auto run ที่สามารถสั่งให้ระบบเปิดโปรแกรมที่กำหนดโดยอัตโนมัติได้อย่างไม่ยาก

7. Login Administrator ตลอดเวลา ระบบปฏิบัติการที่คนส่วนมากนิยมใช้งานขณะนี้ไม่พ้น Windows ซึ่งระบบจะแบ่งบัญชีผู้ใช้ออกเป็น 2 แบบ คือ Administrator และ Limited และแน่นอนว่าคนส่วนมากชอบใช้ Administrator เพื่อความสะดวก แต่มองข้ามไปว่า Administrator นั้นมีความสามารถสูงสุดไม่ว่าจะเป็นการ ลบ หรือ ติดตั้งอะไรก็ได้ ดังนั้นหากเพิ่มความสะดวสบายจนเกินไป ก็อาจไม่มีความมั่นคงปลอดภัยเหลืออยู่เลยในคอมพิวเตอร์เรา

8. ปิด Windows Update ซึ่งเป็นระบบที่ Microsoft สร้างขึ้นมาเพื่อปรับปรุงแก้ไขช่องโหว่ของระบบปฏิบัติการ หรือแม้แต่โปรแกรมใด ๆ ก็ตาม โดยทั่วไปแล้วจะมีการ Patch เพื่อ update, upgrade, หรือ แก้ไขช่องโหว่ร้ายแรง หากผู้ใช้งานมองข้ามจุดนี้ไปอาจเกิดความไม่ปลอดภัยได้

9. ไม่อัปเดตโปรแกรมแอนตี้ไวรัส หลายคนเข้าใจว่าการมี โปรแกรมแอนตี้ไวรัสแล้ว คอมพิวเตอร์จะปลอดภัยตลอดไป ซึ่งเป็นความเข้าใจผิด การทำงานของโปรแกรมแอนตี้ไวรัสนั้น จะทำงานโดยอ้างอิงจาก Signature และตรวจสอบแบบ Heuristics ซึ่งทั้งสองอย่างที่กล่าวมาแล้วนั้นควรได้รับการ update เสมอ

## 2.6 พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550

ในปัจจุบันระบบคอมพิวเตอร์ได้เป็นส่วนสำคัญของการประกอบกิจการและการดำรงชีวิตของมนุษย์ จึงมีผู้ไม่หวังดีเกิดขึ้นอย่างเนืองนิตย์ โดยการกระทำใด ๆ ให้ระบบคอมพิวเตอร์ไม่สามารถทำงานหรือให้ทำงานผิดพลาด ย่อมก่อให้เกิดความเสียหาย กระทบกระเทือนต่อเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคง สมควรกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดดังกล่าว ประเทศไทยจึงมีการออกพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ขึ้นมา โดยมีบทลงโทษดังนี้

**มาตรา 5** ผู้ใดเข้าถึงโดยมิชอบซึ่งระบบคอมพิวเตอร์ที่มีมาตรการป้องกันการเข้าถึง โดยเฉพาะและมาตรการนั้นมิได้มีไว้สำหรับตน ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

**มาตรา 6** ผู้ใดล่วงรู้มาตรการป้องกันการเข้าถึงระบบคอมพิวเตอร์ที่ผู้อื่นจัดทำขึ้นเป็นการเฉพาะ ถ้านำมาตรการดังกล่าวไปเปิดเผยโดยมิชอบในประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

**มาตรา 7** ผู้ใดเข้าถึงโดยมิชอบซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีมาตรการป้องกันการเข้าถึง โดยเฉพาะและมาตรการนั้นมิได้มีไว้สำหรับตน ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปีหรือปรับไม่เกินสี่หมื่นบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ

**มาตรา 8** ผู้ใดกระทำความผิดด้วยประการใดโดยมิชอบด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์เพื่อคัดรับไว้ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ของผู้อื่นที่อยู่ระหว่างการส่งในระบบ คอมพิวเตอร์ และข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้น มิได้มีไว้เพื่อประโยชน์สาธารณะหรือเพื่อให้บุคคลทั่วไปใช้ประโยชน์ได้ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

**มาตรา 9** ผู้ใดทำให้เสียหาย ทำลาย แก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือเพิ่มเติมไม่ว่าทั้งหมด หรือบางส่วน ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ของผู้อื่นโดยมิชอบ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

**มาตรา 10** ผู้ใดกระทำความผิดด้วยประการใดโดยมิชอบ เพื่อให้การทำงานของระบบคอมพิวเตอร์ของผู้อื่นถูกระงับ ชะลอ ขัดขวาง หรือรบกวนจนไม่สามารถทำงานตามปกติได้ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

**มาตรา 11** ผู้ใดส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์แก่บุคคลอื่นโดยปกปิดหรือปลอมแปลงแหล่งที่มาของการส่งข้อมูลดังกล่าว อันเป็นการรบกวนการใช้ระบบคอมพิวเตอร์ของบุคคลอื่นโดยปกติสุข ต้องระวางโทษปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท

**มาตรา 12** หากมีการกระทำความผิดตาม มาตรา 9 หรือมาตรา 10

(1) ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประชาชนเกิดขึ้นทันทีหรือภายหลัง ต้องระวางโทษปรับไม่เกินสองแสนบาท หรือต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 10 ปี

(2) น่าจะเกิดความเสียหายต่อข้อมูลคอมพิวเตอร์ เกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของประเทศและเศรษฐกิจ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่สามปีถึงสิบห้าปี และปรับตั้งแต่หกหมื่นบาทถึงสามแสนบาท

(3) ถ้าการกระทำความผิดตาม (2) เป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่สิบปีถึงยี่สิบปี

**มาตรา 13** ผู้ใดจำหน่ายหรือเผยแพร่ชุดคำสั่งที่จัดทำขึ้นโดยเฉพาะเพื่อนำไปใช้เป็นเครื่องมือในการกระทำความผิดตามมาตรา 5 มาตรา 6 มาตรา 7 มาตรา 8 มาตรา 9 มาตรา 10 หรือมาตรา 11 ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

**มาตรา 14** ผู้ใดกระทำความผิดที่ระบุไว้ดังต่อไปนี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

(1) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน

(2) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายต่อความมั่นคงของประเทศหรือก่อให้เกิดความตื่นตระหนกแก่ประชาชน

(3) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใด ๆ อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักรหรือความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายตามประมวลกฎหมายอาญา



(4) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใด ๆ ที่มีลักษณะอันลามกและข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้

(5) เผยแพร่หรือส่งต่อซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ โดยรู้อยู่แล้วว่าเป็นข้อมูลคอมพิวเตอร์ตาม (1) (2) (3) หรือ (4)

**มาตรา 15** ผู้ให้บริการผู้ใดจงใจสนับสนุนหรือยินยอมให้มีการกระทำความผิดตามมาตรา 14 ในระบบคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในความควบคุมของตน ต้องระวางโทษเช่นเดียวกับผู้กระทำความผิดตามมาตรา 14

**มาตรา 16** ผู้ใดนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ที่ประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่ปรากฏเป็นภาพของผู้อื่น และภาพนั้นเป็นภาพที่เกิดจากการสร้างขึ้น ตัดต่อ เติม หรือดัดแปลงด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์หรือวิธีการอื่นใด ทั้งนี้ โดยประการที่น่าจะทำให้ผู้อื่นนั้นเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง หรือได้รับความอับอาย ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ถ้าการกระทำตามวรรคหนึ่ง เป็นการนำเข้าสู่ข้อมูลคอมพิวเตอร์โดยสุจริต ผู้กระทำไม่มีความผิด ความผิดตามวรรคหนึ่งเป็นความผิดอันยอมความได้ ถ้าผู้เสียหายในความผิดตามวรรคหนึ่งตายเสียก่อนร้องทุกข์ ให้บิดา มารดา คู่สมรส หรือ บุตรของผู้เสียหายร้องทุกข์ได้ และให้ถือว่าเป็นผู้เสียหาย

**มาตรา 17** ผู้ใดกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ นอกราชอาณาจักรและ

(1) ผู้กระทำความผิดนั้นเป็นคนไทย และรัฐบาลแห่งประเทศที่ความผิดได้เกิดขึ้น หรือผู้เสียหายได้ร้องขอให้ลงโทษ หรือ

(2) ผู้กระทำความผิดนั้นเป็นคนต่างด้าว และรัฐบาลไทยหรือคนไทยเป็นผู้เสียหาย และผู้เสียหายได้ร้องขอให้ลงโทษ จะต้องรับโทษภายในราชอาณาจักร

## 2.7 ความเสี่ยงในการใช้คอมพิวเตอร์ Computer Security Risks

ภาควิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยี คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร  
องค์ประกอบหลักของ Security

1. ความลับ (Confidentiality) ข้อมูลต้องไม่ถูกเปิดเผยให้แก่บุคคลอื่นที่ไม่มีสิทธิ์ ข้อมูลที่ต้องการให้เป็นความลับอาจเป็น ข้อมูลเอกสารการเงินของหน่วยงาน เป็นต้น

2. ความสมบูรณ์ของข้อมูล (Integrity) ข้อมูลต้องไม่ถูกเปลี่ยนแปลงหรือแก้ไขให้ต่างไปจากเดิม ข้อมูลที่สูญเสียความสมบูรณ์ เช่น หน้าเว็บที่ถูกบิดเบือน เพื่อสร้างความแตกแยกในสังคม

3. ความพร้อมในการทำงาน (Availability) ระบบคอมพิวเตอร์ต้องพร้อมในการทำงานในการให้บริการอยู่เสมอ เช่น ระบบที่ต้องการ Availability สูง ตัวอย่างเช่น google.com

องค์ประกอบอื่น ๆ ของ Security

1. Authenticity คือการยืนยันตัวตนของบุคคลหนึ่ง เช่น การเข้าระบบด้วยการใช้ username และ password หรือลายนิ้วมือ
2. Authority คือการยืนยันสิทธิ์ของบุคคลในการใด ๆ ก่อนการทำงาน
3. Privacy ความเป็นส่วนตัวของบุคคล คือ จะไม่แสดงข้อมูลส่วนตัวของเราแก่สาธารณะ
4. Non-Repudiation ห้ามปฏิเสธการกระทำของตนจากกลไกที่จะใช้ยืนยันก่อนการใช้งาน อินเทอร์เน็ต

## 2.8 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเรื่องความรู้และความเข้าใจในเรื่องต่าง ๆ ที่มีความใกล้เคียงกันและใช้อ้างอิงในงานวิจัยนี้ มีดังนี้

ประสงค์ ปิ่นวิเศษ (2550) นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาการจัดการทั่วไป มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ความรู้ ความเข้าใจ และความพึงพอใจของชุมชนต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าด้านช้าง อำเภอด่านช้าง จังหวัดสุพรรณบุรี ” โดยงานวิจัยนี้ได้เก็บสถิติจากครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโรงไฟฟ้าด้านช้างในระยะ 10 กิโลเมตร จำนวน 400 ครัวเรือน ทำการวิจัยโดยใช้ค่าเฉลี่ย ร้อยละ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบสมมติฐานค่าที (t-test) และสถิติทดสอบค่าเอฟ (f-test) ผลการวิจัยพบว่า ชุมชนมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าด้านช้างในระดับดีมาก และปัจจัยเรื่องเพศ อายุ และการศึกษา มีผลต่อความรู้ความเข้าใจในเรื่องสิ่งแวดล้อมต่างกัน

กมลวรรณ สุภวัฒน์ชัย (2551) นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ทำการศึกษาเรื่อง “ความรู้ความเข้าใจของประชาชนเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ในการประยุกต์ใช้คอมพิวเตอร์และระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ” ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ความถี่ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติที่ใช้ Independent t-test และ One-way ANOVA และ Crosstab ในการทดสอบสมมติฐาน ซึ่งประมวลผลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปเพื่อการวิเคราะห์ทางสถิติ ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ พระราชบัญญัติดังกล่าวในการใช้คอมพิวเตอร์และระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมากที่สุด 3 ระดับ ได้แก่ การดักจับข้อมูลทาง

คอมพิวเตอร์โดยมิชอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนมากมีความรู้ในระดับ “รู้” คิดเป็นร้อยละ 62.2 การเข้าถึงระบบคอมพิวเตอร์โดยมิชอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนมากมีความรู้ ในระดับที่ “รู้” คิดเป็นร้อยละ 61.9 และการเข้าถึงข้อมูลคอมพิวเตอร์โดยมิชอบ กลุ่มตัวอย่างส่วนมากมีความรู้ในระดับที่ “รู้” คิดเป็นร้อยละ 60.8 แต่มีเรื่องที่กลุ่มตัวอย่างมีระดับความรู้ความเข้าใจในระดับที่ “ไม่รู้” คือ เรื่องการกระทำความผิดนอกราชอาณาจักรต้องรับโทษในราชอาณาจักร คิดเป็นร้อยละ 73.7

กิตติพงษ์ ภูพัฒน์วิบูลย์ (2550) นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ทำการศึกษาเรื่อง “ทัศนคติและความรู้ความเข้าใจของนักศึกษา ต่อ พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ในการใช้คอมพิวเตอร์และระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ” โดยใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูล แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอในรูปแบบของค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และใช้สถิติ Independent t-test และ One-way ANOVA และ Crosstab ในการทดสอบสมมติฐาน พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ในการใช้คอมพิวเตอร์และระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต อยู่ในระดับ มาก

อฉน์ญาดา อภินิธิกรมย์ (2554) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี “การเปรียบเทียบปัจจัยด้านความรู้และทัศนคติต่อการปฏิบัติตามมาตรฐาน ISO 9001: 2008 : กรณีศึกษา พนักงานฝ่ายผลิต ” การค้นคว้าอิสระครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลต่อการปฏิบัติตามมาตรฐาน ISO 9001: 2008 ของพนักงาน 2) เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยด้านความรู้ต่อการปฏิบัติตามมาตรฐาน ISO 9001: 2008 ของพนักงาน 3) เพื่อเปรียบเทียบปัจจัย ด้านทัศนคติต่อการปฏิบัติตามมาตรฐาน ISO 9001: 2008 ของพนักงาน ประชากรที่ใช้ในการศึกษา คือพนักงานฝ่ายผลิต บริษัท ไอ.อี. พีริซัน จำกัด โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติที่ใช้การทดสอบสมมติฐานความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประชากร ทั้ง 2 กลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน (Independent Samples t-test) และทดสอบสมมติฐานความแปรปรวนทางเดียวของประชากรมากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป (One-way ANOVA: F-test) ถ้าพบความแตกต่างก็จะทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธี Least Significant Difference (LSD) ผลการศึกษาพบว่าพนักงานส่วนใหญ่ส่วนใหญ่มีระดับความรู้อยู่ในระดับมีความรู้มากที่สุดและมีทัศนคติอยู่ในระดับปานกลาง

จิตสุนันท์ เพชรก้อน (2549) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ทัศนคติเกี่ยวกับการนำมาตรฐานการรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบสารสนเทศ (ISO/IEC 27001 : 2005) มาใช้ในองค์กร กรณีศึกษาอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ในประเทศไทย” ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาของงานวิจัยนี้เป็นข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง 159 องค์กร ในอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ ทำการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติเชิงพรรณนา โดยใช้

ค่าเฉลี่ย ความถี่ ตาราง และทำการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติเชิงอนุมาน โดยใช้ไค- แสควร์ (Chi-Square) และ One-way ANOVA ผลจากการวิเคราะห์สัมมติฐานพบว่าตำแหน่งงานในองค์กร ระยะเวลาของการทำงานในองค์กร และระยะเวลาการดำเนินงานขององค์กรมีอิทธิพลต่อความรู้ความเข้าใจของบุคลากร ส่วนด้านจำนวนบุคลากรในองค์กรมีอิทธิพลต่อทั้งความรู้ความเข้าใจของบุคลากร และพฤติกรรมการนำมาตราฐานฯ มาใช้ในองค์กร ตำแหน่งงานในองค์กร ระยะเวลาการทำงานในองค์กร ระยะเวลาการดำเนินการขององค์กรและจำนวนบุคลากรในองค์กรที่มีความแตกต่างกันทำให้มีความคิดเห็นและความรู้สึกเกี่ยวกับประโยชน์ในการนำมาตราฐานมาใช้ในการองค์กรแตกต่างกัน แต่ระยะเวลาการดำเนินขององค์กรที่แตกต่างกันทำให้เกิดความคิดและความรู้สึกเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในการนำมาตราฐาน ฯ มาใช้ในองค์กรแตกต่างกัน ส่วนตำแหน่งในองค์กรและระยะเวลาการทำงานในองค์กรที่แตกต่างกันทำให้มีความคิดเห็นและความรู้สึกเกี่ยวกับปัจจัยส่งเสริมปัญหาอุปสรรคในการนำมาตราฐาน ฯ มาใช้้องค์กรแตกต่างกัน

มนตรี ไทยศิริ (2544) (อ้างอิงในวิเชียร พันแสน, 2552: 54) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยในการปรับปรุงระบบบริหารงานมาตรฐานคุณภาพ ISO 9001 : 2000” ของพนักงานบริษัท ไทย โคลเบลโก คอนสตรัคชัน แมชชี นเนอรี่ จำกัด พบว่าพนักงานส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อนโยบายในการนำระบบบริหารคุณภาพ ISO 9001 : 2000 ไปปฏิบัติในการปรับปรุงระบบบริหารคุณภาพจะประสบผลสำเร็จน้อย โดยปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จหรือความล้มเหลวที่สำคัญอันดับแรก ได้แก่ ปัจจัยด้านมาตรฐานระบบคุณภาพ ปัจจัยด้านมาตรฐานการปฏิบัติงาน ปัจจัยด้านคุณภาพของบุคลากร และปัจจัยทางด้านการมีทีมงานที่มีประสิทธิภาพ

## บทที่ 3

### วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาเรื่อง ความรู้ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ในเขตกรุงเทพมหานครเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ในรูปแบบเชิงสำรวจ (Survey Research) เก็บข้อมูล ณ ช่วงวันเวลาใดเวลาหนึ่ง (Cross-sectional Study) โดยแบบสอบถาม (Questionnaire) แบบ ออนไลน์ (Online Web base) ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

#### 3.1 ประชากรกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาในครั้งนี้ คือ ประชาชนทั่วไปในเขตกรุงเทพมหานคร ซึ่งจากสถิติสืบค้นจำนวนประชากร ณ เดือนธันวาคม พ.ศ. 2554 โดย กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย มีจำนวนทั้งสิ้น 5,674,843 คนจาก 50 เขต

##### จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

ในการศึกษาครั้งนี้ผู้ศึกษากำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 420 คน โดยได้จากการคำนวณตามสูตรของ ทาโร ยามานะ (Taro Yamane) ในการกำหนดตัวอย่าง โดยเลือกระดับความเชื่อมั่น 95% ค่าระดับความคลาดเคลื่อนยอมรับได้ไม่เกิน 5% หรือ 0.05 ของระดับนัยสำคัญ

$$n = \frac{N}{1 + N(e)^2}$$

โดยตัวแปรแทนค่าด้วยคือ

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = ขนาดของประชากรพื้นที่

e = ค่าความคลาดเคลื่อน 5% หรือระดับนัยสำคัญ 0.05

แทนค่าสูตรได้ดังนี้

$$n = \frac{5,674,843}{1 + 5,674,843(0.05)^2}$$

$$n = 399.97$$

จากผลการคำนวณของกลุ่มตัวอย่างแล้วบัณฑิตนิยมขึ้น เพื่อให้ได้จำนวนเต็มและง่ายต่อการจัดเก็บแบบสอบถามรวมถึงกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาจำนวน 420 คนสำหรับการศึกษาคั้งนี้

### วิธีการสุ่มตัวอย่าง

หน่วยการวิเคราะห์ (Unit of Analysis) ของประชากรกรุงเทพมหานครจำนวนทั้งสิ้น 5,674,843 คน (ธันวาคม, 2554 กรมการปกครอง, กระทรวงมหาดไทย) ผู้ศึกษาจะเก็บตัวอย่างจำนวนทั้งสิ้น 420 คน ในเขตกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เพียงพอ และเหมาะสม ด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่าง แบบ Multi-Stage Sampling ซึ่งจะแบ่งการสุ่มตัวอย่างคั้งนี้

แบบที่ 1 แบบสอบถามเป็นคำถามโดยการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) หรือการสุ่มเก็บตัวอย่างทางออนไลน์ (Online Web base) และการขอความร่วมมือตามแหล่งคอมมูนิตี้เว็บไซต์

แบบที่ 2 แบบสอบถามเป็นการสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) ซึ่งให้ได้มาซึ่งกลุ่มตัวอย่างและขนาดตามที่กำหนดไว้นั้น ผู้ศึกษาจะเก็บตัวอย่างแบบบังเอิญในที่ต่าง ๆ เช่น สถานที่ราชการ สถานศึกษา ห้างสรรพสินค้า บริษัทเอกชนทางออนไลน์ (Online Web base) บนอุปกรณ์สื่อสารเคลื่อนที่

### 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมของงานคั้งนี้คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) จำนวน 1 ชุด โดยให้กลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้เป็นผู้ตอบคำถามเอง โดยคำถามจะเป็นลักษณะของคำถาม แบบปลายปิด (Close-ended Questionnaire) โดยจะออกแบบคำถามออกเป็น ส่วน ๆ คั้งนี้

ส่วนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับลักษณะทางประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่าง อายุ เพศ อาชีพ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน เป็นต้น

ส่วนที่ 2 คำถามความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ มีจำนวน 30 ข้อ แบ่งเป็น คำตอบที่ถูกตามข้อกำหนด 15 และคำตอบที่ผิดข้อกำหนด 15 ข้อละคำถาม ลักษณะของคำถามเป็นแบบปลายปิด โดยให้ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบได้เพียงคำตอบเดียว คือ ถูก หรือ ผิด

#### การทดสอบเครื่องมือ

ผู้ศึกษาได้นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปทดสอบหาความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่น คั้งนี้

1. การหาความเที่ยงตรง (Validity) โดยการนำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้จัดทำขึ้นไปเสนอเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องในเนื้อหา (Content validity) นำมาแก้ไขข้อบกพร่อง

2. การทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วผู้ศึกษา จะทำการทดสอบ (Pre-Test) กับกลุ่มตัวอย่างที่คล้ายกับกลุ่มตัวอย่างจริง เพื่อทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม จำนวน 30 แบบสอบถาม โดยสิ่งที่จะพิจารณาว่าผู้ตอบแบบสอบถามเข้าใจหรือไม่ มีปัญหาการตอบคำถามหรือไม่ และหลังจาก Pre-Test แล้วพบว่าแบบสอบถามมีความเชื่อมั่น (Reliability) จึงนำไปใช้เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

### 3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การจัดเก็บข้อมูลของงานศึกษานี้ ผู้ศึกษาได้เก็บรวบรวมข้อมูลโดยออกแบบสอบถามที่สร้างไว้ไปสอบถามประชาชนทั่วไปในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และแจกแบบสอบถามเอาไว้ตามตามแหล่งคอมมูนิตี้เว็บไซต์และสุมไปยังพื้นที่ให้ ผู้ตอบกรอกแบบสอบถามเอง (Self-Administration) หลังจากกรอกเสร็จ จะทำการรวบรวมผลเอาไว้ทันที และเมื่อได้จำนวนแบบสอบถามตามจำนวนที่ตั้งไว้แล้ว ผู้ศึกษาจะนำผลที่ได้มา ประมวลผลโดยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติประเภทหนึ่งเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล

#### เกณฑ์การให้คะแนน

ผู้ศึกษาดังเกณฑ์การให้คะแนนต่าง ๆ ไว้ใช้ศึกษาครั้งนี้

1. การทดสอบข้อมูลสถานภาพของประชาชนเขตกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล จำนวน 30 ข้อ โดยมีคำถามเพื่อคัดกรองกลุ่มตัวอย่าง 1 ข้อคือ “ความถี่ในการใช้บริการคอมพิวเตอร์ และอินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยกี่ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ” เพื่อคัดกรองกลุ่มตัวอย่างให้ได้มาซึ่งตัวแทนของกลุ่มการใช้งานที่มาก อีกทั้งยังได้มาจากกลุ่มตัวอย่างที่หลากหลายของประชากรศาสตร์ ทั้งด้าน เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน เพื่อให้ได้ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างอย่างถูกต้องมากที่สุด ผู้ศึกษาได้ทำการเก็บข้อมูลด้วยตัวเอง

2. การทดสอบความรู้และความเข้าใจของประชาชนในพื้นที่ กรุงเทพมหานครที่มีต่อความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ โดยใช้คำถามปลายปิด (Close-ended Questionnaire) เช่น ใช่หรือไม่ใช่, มีหรือไม่มี, ถูกหรือผิด เป็นต้น โดยจะแบ่งคะแนนในการวิเคราะห์ ตามลำดับเกรด A, B, C, D, F และกำหนดค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic mean) ทางสถิติคำนวณหาค่าเฉลี่ย ดังนี้

เกรด A	มีความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด
เกรด B	มีความรู้ ความเข้าใจมาก
เกรด C	มีความรู้ ความเข้าใจปานกลาง
เกรด D	มีความรู้ ความเข้าใจน้อย
เกรด F	ไม่มี มีความรู้ ความเข้าใจ

การวัดค่าโดยใช้สถิติ โดยเฉลี่ยคำนวณหาค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic mean) จากสูตร  
คำนวณหาค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic mean) จะได้เกณฑ์ในการแปลความหมายดังนี้

80% - 100%	เกรด A	หมายความว่า	มีความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด
70% - 79%	เกรด B	หมายความว่า	มีความรู้ ความเข้าใจมาก
60% - 69%	เกรด C	หมายความว่า	มีความรู้ ความเข้าใจปานกลาง
50% - 59%	เกรด D	หมายความว่า	มีความรู้ ความเข้าใจน้อย
0% - 49%	เกรด F	หมายความว่า	ไม่มีความรู้ ความเข้าใจ

จากแบบสอบถามทั้งหมด 30 ข้อ เทียบบรรทัดใดตรงก็ได้ดังนี้

$$30 * 80 / 100 = \geq 24 \text{ เกรด A}$$

$$30 * 70 / 100 = \geq 21 \text{ เกรด B}$$

$$30 * 60 / 100 = \geq 18 \text{ เกรด C}$$

$$30 * 50 / 100 = \geq 15 \text{ เกรด D}$$

$$30 * 49 / 100 = \leq 14 \text{ เกรด F}$$

คำถามจะถูกรวบรวมให้สอดคล้องกับ กรอบในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (Guidelines on the protection of Privacy and Trans border Data Flows of Personal Data ของ OECD) ประกอบด้วย

1. หลักข้อจำกัดในการเก็บรวบรวมข้อมูล
2. หลักคุณภาพของข้อมูล
3. หลักการกำหนดวัตถุประสงค์ในการจัดเก็บ
4. หลักข้อจำกัดในการนำไปใช้
5. หลักการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของข้อมูล
6. หลักการเปิดเผยข้อมูล
7. หลักการมีส่วนร่วมของบุคคล
8. หลักความรับผิดชอบ



### ข้อมูลที่จะใช้ในการศึกษา

ข้อมูลที่จะใช้ในการศึกษาแบ่งออกเป็น 2 ประเภทดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary of Data) คือข้อมูลที่ผู้ทำการวิจัยทำการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง โดยแบบสอบถาม โดยใช้ระยะเวลาในการเก็บข้อมูลและทำการวิเคราะห์ประมาณ 2 เดือน

ตอนที่ 2 ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary) ได้จากการค้นคว้ารวบรวมข้อมูล เอกสาร ตำรา วิชาการ ผลงานวิจัย จากห้องสมุด และแหล่งค้นคว้าต่าง ๆ ที่เชื่อถือได้ อาทิเช่น แนวคิด ทฤษฎี จากตำราและหนังสือต่าง ๆ โดยมุ่งเน้นศึกษาข้อมูลที่มาหลักวิชาการ งานการวิจัยต่าง ๆ รวมทั้งค้นหาเพิ่มเติมจากเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

### 3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อได้รวบรวมข้อมูลเรียบร้อยแล้ว ในการศึกษาผู้ศึกษาได้ทำการลงรหัส และนำมาประมวลผลข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์ โดยการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อนำเสนอและสรุปผลในการศึกษาค้นคว้าได้ใช้การคำนวณค่าสถิติต่าง ๆ

1. สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) คือ เป็นสถิติที่ใช้ในการบรรยายหรืออธิบายลักษณะต่าง ๆ ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างหรือประชากรที่ใช้ในการศึกษาเท่านั้น โดยไม่สนใจที่จะสรุปอ้างอิงไปยังประชากรอื่น อันได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าความถี่ที่ผู้ศึกษากำหนดไว้ข้างต้น เพื่ออธิบายลักษณะประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่าง อันได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ และระดับการศึกษา เป็นต้น โดยจะนำเสนอรูปแบบเชิงบรรยาย เพื่ออธิบายข้อมูลที่ได้ของประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่างต่อความรู้ ความเข้าใจเบื้องต้น ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ ผ่านทางค่าร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Mena) เป็นข้อมูลประกอบการแปลความหมายเชิงบรรยาย

2. สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) เพื่อทดสอบสมมติฐานเพื่อหาค่าความสัมพันธ์และความแตกต่างของตัวแปรมากกว่า 1 กลุ่ม โดยการใช้ค่าสถิติดังนี้

2.1 ใช้สถิติ t-test เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างกลุ่ม 2 กลุ่ม ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่

2.2 ใช้สถิติ F-test หรือ One-way ANOVA ใช้วิเคราะห์เปรียบเทียบ 2 กลุ่มขึ้นไป และจะต้องทำการทดสอบต่อไปว่าคู่ใดบ้างที่แตกต่างกันหรือคู่ใดบ้างที่ไม่แตกต่างกัน โดยวิธีทดสอบนี้มีชื่อว่า การเปรียบเทียบเชิงซ้อน ตามวิธี LSD

### การวิเคราะห์ และประมวลผลข้อมูลที่ได้

เมื่อผู้ศึกษาได้ข้อมูลดิบจากแบบสอบถามครบตามจำนวนที่กำหนดแล้วผู้ศึกษาจะนำข้อมูลมาตรวจสอบความถูกต้อง และครบถ้วน ก่อนเป็นอันดับแรก จากนั้น ผู้ศึกษาจะนำข้อมูลมาทำการลงรหัส (Code) และนำข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์การประมวลผลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปในการทางศึกษาสังคมศาสตร์ อันได้แก่ โปรแกรม SPSS for Windows และจะแปลความหมายโดยผลที่ได้จากการประมวล จัดทำตาราง แผนภูมิ แสดงผลร้อยละ และค่าต่าง ๆ ทางสถิติ



## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลการศึกษา เรื่อง “ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ : กรณีศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร ” ในครั้งนี้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติในการประมวลผลแบบสอบถาม จำนวน 420 ชุด จากกลุ่มตัวอย่างที่ได้กำหนดไว้ ผู้ศึกษานำเสนอ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เพื่อความเข้าใจในการแปลความหมาย ผู้ศึกษาขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

n	แทน	จำนวนประชากรในกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{x}$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยเลขคณิต (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบ (t-test)
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบ (F-test or One-way anova)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Square)
df	แทน	องศาแห่งความอิสระ (Degree of Freedom)
LSD	แทน	Least Significant Difference
Sig.	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติเพื่อใช้ทดสอบสมมติฐาน
*	แทน	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05
**	แทน	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

#### 4.1 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลได้นำเสนอผลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย โดยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลด้านความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

#### 4.2 ผลการวิเคราะห์

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากข้อมูลการศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ลักษณะทางด้านปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

**ตารางที่ 4.1** แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	195	46.4
หญิง	225	53.6
รวม	420	100

ผลจากตารางที่ 4.1 แสดงให้เห็นถึง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล ด้านเพศของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 420 คน โดยสามารถจำแนกตามเพศ

พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชายจำนวน 195 คน คิดเป็นร้อยละ 46.4 และเพศหญิง จำนวน 225 คน คิดเป็นร้อยละ 53.6 สรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย

**ตารางที่ 4.2** แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปีจัยส่วนบุคคลด้านอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
< 20 ปี	2	0.5
>= 20 ปีถึง <= 30 ปี	241	57.4
>= 30 ปีถึง <= 40 ปี	167	39.8
>= 40 ปีถึง <= 50 ปี	10	2.4
> 50 ปี	0	0
รวม	420	100

ผลจากตารางที่ 4.2 แสดงให้เห็นถึง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปีจัยส่วนบุคคล ด้านอายุของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 420 คน โดยสามารถจำแนกตามอายุ พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีอายุอยู่ในช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5 ช่วงตั้งแต่ 20 ปี แต่ไม่เกิน 30 ปี จำนวน 241 คน คิดเป็นร้อยละ 57.4 ตั้งแต่ 30 ปี แต่ไม่เกิน 40 ปี จำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 39.8 ตั้งแต่ 40 ปี แต่ไม่เกิน 50 ปี 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4 และมากกว่า 50 ปี ขึ้นไป ไม่มีในกลุ่มตัวอย่าง สรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่จะเป็นผู้ที่มีอายุ ตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไปแต่ไม่เกิน 30 ปี จะเป็นกลุ่มตัวอย่างที่มากที่สุด และตั้งแต่อายุ 40 ปี ขึ้นไป จะเป็นกลุ่มตัวอย่างที่น้อยที่สุด

**ตารางที่ 4.3** แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปีจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา

ระดับชั้นการศึกษาที่จบ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าอนุปริญญา	6	1.4
อนุปริญญา	38	9
ปริญญาตรี	354	84.3
ปริญญาโท	22	5.2
ปริญญาเอก	0	0
รวม	420	100

ผลจากตารางที่ 4.3 แสดงให้เห็นถึง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปีจัยส่วนบุคคล ด้านระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 420 คน โดยสามารถจำแนกตามระดับการศึกษาที่จบ

พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีระดับการศึกษาที่จบ ต่ำกว่าอนุปริญญา จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4 ระดับอนุปริญญาจำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 9 ระดับปริญญาตรีจำนวน 354 คน คิดเป็นร้อยละ 84.3 ระดับปริญญาโทจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.2 ระดับปริญญาเอกไม่

มีในกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจ สรุปได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่จบการศึกษา ระดับปริญญาตรีมากที่สุด คือ 354 คน คิดเป็นร้อยละ 84.3 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

**ตารางที่ 4.4** แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
นักศึกษา	31	7.4
ข้าราชการ	56	13.3
รัฐวิสาหกิจ	20	4.8
พนักงานบริษัทเอกชน	289	68.8
กิจการส่วนตัว	24	5.7
รวม	420	100

ผลจากตารางที่ 4.4 แสดงให้เห็นถึง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล ด้านอาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวอย่างในการศึกษาคั้งนี้ จำนวน 420 คน โดยสามารถจำแนกได้ดังนี้

พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม เป็น นักศึกษา จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 ข้าราชการ จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 รัฐวิสาหกิจ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8 พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 289 คน คิดเป็นร้อยละ 68.8 กิจการส่วนตัว จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7

สรุปได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามเป็นพนักงานบริษัทเอกชนมากที่สุด จำนวน 289 คน คิดเป็นร้อยละ 68.8 ของทั้งหมด และ กิจการส่วนตัว น้อยที่สุด จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7 ของทั้งหมด

**ตารางที่ 4.5** แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านประสบการณ์ทำงาน

ประสบการณ์ทำงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
< 1 ปีถึง <= 2 ปี	47	11.2
>= 2 ปีถึง <= 3 ปี	47	11.2
>= 3 ปีถึง <= 4 ปี	35	8.3
>= 4 ปีถึง <= 5 ปี	56	13.3
>= 5 ปีถึง <= 6 ปี	212	50.5
>= 6 ปี ขึ้นไป	23	5.5
รวม	420	100

ผลจากตารางที่ 4.5 แสดงให้เห็นถึง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล ด้าน ประสบการณ์ทำงานของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 420 คน โดยสามารถจำแนกได้ดังนี้

พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมี ประสบการณ์ทำงาน น้อยกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2 ตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2 ตั้งแต่ 3 ปี แต่ไม่เกิน 4 ปี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 ตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 ตั้งแต่ 5 ปี แต่ไม่เกิน 6 ปี จำนวน 212 คน คิดเป็นร้อยละ 50.5 มากกว่า 6 ปี ขึ้นไปขึ้นไป จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5

สรุปได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีประสบการณ์การทำงาน ตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปีมากที่สุดจำนวน 212 คน คิดเป็นร้อยละ 50.5 ของทั้งหมด และตั้งแต่ 5 ปี แต่ไม่เกิน 6 ปี จำนวนน้อยที่สุดจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5 ของทั้งหมด

**ตารางที่ 4.6** แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน (ต่อ)

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ตั้งแต่ 30,000 บาท แต่ไม่เกิน 40,000 บาท	36	8.6
ตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป	35	8.3
รวม	420	100

ผลจากตารางที่ 4.6 แสดงให้เห็นถึง ผลการ วิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 420 คน โดยสามารถจำแนกได้ดังนี้

พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน น้อยกว่า 15,000 บาท จำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 28.1 15,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 37.1 มากกว่า 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 17.9 มากกว่า 30,000 บาท แต่ไม่เกิน 40,000 บาท จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 8.6 ตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3

สรุปได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นผู้มีรายได้ตั้งแต่ 15,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาทมากที่สุด 156 คน คิดเป็นร้อยละ 37.1 ของทั้งหมด และเป็นผู้มีรายได้ตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป น้อยที่สุด 35 คนหรือ ร้อยละ 8.3 ของทั้งหมด

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลด้านความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ ของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากข้อมูลการศึกษาข้อมูลด้านความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ลักษณะทางด้านความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ของผู้ตอบแบบสอบถาม มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามระดับความรู้เกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์

เกณฑ์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด 80% - 100% เกรด A	14	3.3
มีความรู้ ความเข้าใจมาก 70% - 79% เกรด B	49	11.7
มีความรู้ ความเข้าใจปานกลาง 60% - 69% เกรด C	91	21.7
มีความรู้ ความเข้าใจน้อย 50% - 59% เกรด D	134	31.9
ไม่มี ความรู้ ความเข้าใจ 0% - 49% เกรด F	132	31.4
รวม	420	100

ผลจากตารางที่ 4.7 แสดงให้เห็นถึง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 420 คน

พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมี ความรู้อยู่ในระดับความรู้มากที่สุด (เกรด A) จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 มีความรู้ระดับมาก (เกรด B) จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 11.7 มีความรู้ระดับปานกลาง (เกรด C) จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 21.7 และมีความรู้ในระดับน้อย (เกรด D) จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 31.9 และไม่มี ความรู้ ความเข้าใจ 0% - 49% เกรด F จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 31.4

สรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความรู้ในระดับมีความรู้ ความเข้าใจน้อย 50% - 59% มากที่สุด และรองลงมา คือ ไม่มี ความรู้ ความเข้าใจ 0% - 49% เป็นอันดับที่สอง ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด 80% - 100% มีเพียง 3.3%



ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามเพศ ชาย หญิง  
เกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบ  
คอมพิวเตอร์

เพศ	A มากที่สุด	B มาก	C ปานกลาง	D น้อย	F ไม่มีความรู้
ชาย	10 (71.4)	26 (53.1)	52 (57.1)	63 (47.0)	44 (33.3)
หญิง	4 (28.6)	23 (46.9)	39 (42.9)	71 (53.0)	88 (66.7)
รวม	14 (100)	49 (100)	91 (100)	134 (100)	132 (100)

ผลจากตารางที่ 4.8 แสดงให้เห็นถึง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ ความเข้าใจในความ  
ปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวอย่างใน  
การศึกษารุ่นนี้ จำนวน 420 คน จำแนกตามเพศ พบว่ากลุ่มตัวอย่าง มีความแตกต่าง ดังนี้

เกรด A มีความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด เป็นชาย 10 คน คิดเป็นร้อยละ 71.4 เป็นผู้หญิง 14  
คน คิดเป็น ร้อยละ 28.6 ของผู้ที่ได้เกรด A ทั้งหมด 14 คน

เกรด B มีความรู้ ความเข้าใจมาก เป็นชาย 26 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 เป็นผู้หญิง 23 คน  
คิดเป็น ร้อยละ 46.9 ของผู้ที่ได้เกรด B ทั้งหมด 49 คน

เกรด C มีความรู้ ความเข้าใจปานกลางเป็นชาย 52 คน คิดเป็นร้อยละ 57.1 เป็นผู้หญิง 39  
คน คิดเป็น ร้อยละ 42.9 ของผู้ที่ได้เกรด C ทั้งหมด 91 คน

เกรด D มีความรู้ ความเข้าใจน้อย เป็นชาย 63 คน คิดเป็นร้อยละ 47 เป็นผู้หญิง 71 คน  
คิดเป็น ร้อยละ 53 ของผู้ที่ได้เกรด D ทั้งหมด 134 คน

เกรด F ไม่มี มีความรู้ ความเข้าใจเป็นชาย 44 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 เป็นผู้หญิง 88 คน  
คิดเป็น ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่ได้เกรด F ทั้งหมด 132 คน

สรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามแยกชาย หญิง (ถ้ามีระดับคะแนนต่ำกว่าเกรด D  
จะถือไม่ผ่านเกณฑ์)

ชายทั้งหมด จำนวน 195 คน มีความรู้ผ่านเกณฑ์ จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 77.4 และ  
44 คน หรือร้อยละ 22.6 ไม่ผ่านเกณฑ์

หญิงทั้งหมด จำนวน 225 คน มีความรู้ผ่านเกณฑ์ จำนวน 137 คนหรือคิดเป็นร้อยละ 60.9  
และ 88 คน หรือร้อยละ 39.1 ไม่ผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 4.9 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามแยก ตาม อายุช่วงต่าง ๆ เกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์

เพศ	A มากที่สุด	B มาก	C ปานกลาง	D น้อย	F ไม่มีความรู้
< 20 ปี	4 (28.6)	-	1 (1.1)	1 (0.7)	-
>= 20 ปีถึง <= 30 ปี	7 (50.0)	26 (53.1)	40 (44.0)	68 (50.7)	103 (78.0)
>= 30 ปีถึง <= 40 ปี	3 (21.4)	23 (46.9)	50 (54.9)	58 (43.3)	29 (22.0)
>= 40 ปีถึง <= 50 ปี	-	-	-	7 (5.2)	-
รวม	14 (100)	49 (100)	91 (100)	134 (100)	132 (100)

ผลจากตารางที่ 4.9 แสดงให้เห็นถึง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 420 คน จำแนกตามช่วงอายุ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความแตกต่างกันดังนี้

เกรด A มีความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด จากทั้งหมด 14 คน

กลุ่มช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 28.6

กลุ่มช่วงตั้งแต่ 20 ปี แต่ไม่เกิน 30 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 50

กลุ่มตั้งแต่ 30 ปี แต่ไม่เกิน 40 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4

เกรด B มีความรู้ ความเข้าใจมาก จากทั้งหมด 49 คน

กลุ่มช่วงตั้งแต่ 20 ปี แต่ไม่เกิน 30 ปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1

กลุ่มตั้งแต่ 30 ปี แต่ไม่เกิน 40 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 46.9

เกรด C มีความรู้ ความเข้าใจปานกลาง จากทั้งหมด 91 คน

กลุ่มช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1

กลุ่มช่วงตั้งแต่ 20 ปี แต่ไม่เกิน 30 ปี จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 44

กลุ่มตั้งแต่ 30 ปี แต่ไม่เกิน 40 ปี จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 54.9

เกรด D มีความรู้ ความเข้าใจน้อย จากทั้งหมด 134 คน

กลุ่มช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

กลุ่มช่วงตั้งแต่ 20 ปี แต่ไม่เกิน 30 ปี จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 50.7

กลุ่มตั้งแต่ 30 ปี แต่ไม่เกิน 40 ปี จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 43.3

กลุ่มตั้งแต่ 40 ปี แต่ไม่เกิน 50 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.2

เกรด F ไม่มี มีความรู้ จากทั้งหมด 132 คน

กลุ่มช่วงตั้งแต่ 20 ปี แต่ไม่เกิน 30 ปี จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 78

กลุ่มตั้งแต่ 30 ปี แต่ไม่เกิน 40 ปี จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 22

สรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามแยกตามอายุช่วง (ถ้ามีระดับคะแนนต่ำกว่าเกรด D จะถือไม่ผ่านเกณฑ์)

ต่ำกว่า 20 ปี ทั้งหมด จำนวน 6 คน ไม่มีคนที่ไม่ผ่านเกณฑ์เลย

ตั้งแต่ 20 ปี แต่ไม่เกิน 30 ปี 241 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 138 หรือร้อยละ 57.3 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 103 หรือร้อยละ 42.7

ตั้งแต่ 30 ปี แต่ไม่เกิน 40 ปี 167 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 138 หรือร้อยละ 82.6 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 19 หรือร้อยละ 17.4

ตั้งแต่ 40 ปี แต่ไม่เกิน 50 ปี 10 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 10 คน ไม่มีคนที่ไม่ผ่านเกณฑ์ ในกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดไม่มีอายุช่วงมากกว่า 50 ปี ขึ้นไปตอบแบบสอบถาม

**ตารางที่ 4.10** แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามแยกตาม ระดับชั้น การศึกษาที่จบ เกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล ทางระบบคอมพิวเตอร์

เพศ	A มากที่สุด	B มาก	C ปานกลาง	D น้อย	F ไม่มีความรู้
ต่ำกว่าอนุปริญญา	-	-	-	-	6 (4.5)
อนุปริญญา	2 (14.3)	3 (6.1)	5 (5.5)	12 (9.0)	16 (12.1)
ปริญญาตรี	8 (57.1)	45 (91.8)	84 (92.3)	112 (83.6)	105 (79.5)
ปริญญาโท	4 (28.6)	1 (2.0)	2 (2.2)	10 (7.5)	5 (3.8)
รวม	14 (100)	49 (100)	91 (100)	134 (100)	132 (100)

ผลจากตารางที่ 4.10 แสดงให้เห็นถึง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 420 คน จำแนกตามระดับชั้นการศึกษา ที่จบ พบว่ากลุ่มตัวอย่าง มีความแตกต่างดังนี้

เกรด A มีความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด จากทั้งหมด 14 คน  
 ระดับการศึกษาอนุปริญญาจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3  
 ระดับการศึกษาปริญญาตรีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 57.1  
 ระดับการศึกษาปริญญาตรีปริญญาโทจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 28.6  
 เกรด B มีความรู้ ความเข้าใจมาก จากทั้งหมด 49 คน  
 ระดับการศึกษาอนุปริญญาจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1  
 ระดับการศึกษาปริญญาตรีจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 91.8  
 ระดับการศึกษาปริญญาตรีปริญญาโทจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0  
 เกรด C มีความรู้ ความเข้าใจปานกลาง จากทั้งหมด 91 คน  
 ระดับการศึกษาอนุปริญญาจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5  
 ระดับการศึกษาปริญญาตรีจำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 92.3  
 ระดับการศึกษาปริญญาตรีปริญญาโทจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2  
 เกรด D มีความรู้ ความเข้าใจน้อย จากทั้งหมด 134 คน  
 ระดับการศึกษาอนุปริญญาจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0  
 ระดับการศึกษาปริญญาตรีจำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 83.6  
 ระดับการศึกษาปริญญาตรีปริญญาโทจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5  
 เกรด F ไม่มี มีความรู้ จากทั้งหมด 132 คน  
 ระดับการศึกษาต่ำกว่าอนุปริญญาจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5  
 ระดับการศึกษาอนุปริญญาจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 12.1  
 ระดับการศึกษาปริญญาตรีจำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 79.5  
 ระดับการศึกษาปริญญาตรีปริญญาโทจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8

สรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม แยกตามระดับชั้นการศึกษาที่จบ (ถ้ามีระดับคะแนนต่ำกว่าเกรด D จะถือไม่ผ่านเกณฑ์)

ต่ำกว่าอนุปริญญาทั้งหมด จำนวน 6 คน ไม่ผ่านเกณฑ์ทั้งหมด

อนุปริญญา 38 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 57.9 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 16 หรือร้อยละ 42.1

ปริญญาตรี 354 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 249 คน หรือร้อยละ 70.3 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 105 คน หรือร้อยละ 29.7

ปริญญาโท 22 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 77.3 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 22.7

ในกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดไม่มีผู้จบการศึกษาระดับปริญญาเอก ตอบแบบสอบถาม

**ตารางที่ 4.11** แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามแยกตาม อาชีพ เกี่ยวกับ ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์

เพศ	A มากที่สุด	B มาก	C ปานกลาง	D น้อย	F ไม่มีความรู้
นักศึกษา	2 (14.3)	1 (2.0)	2 (2.2)	8 (6.0)	18 (13.6)
ข้าราชการ	2 (14.3)	9 (18.4)	7 (7.7)	18 (13.4)	20 (15.2)
รัฐวิสาหกิจ	3 (21.4)	-	11 (12.1)	2 (1.5)	4 (3.0)
พนักงานบริษัทเอกชน	7 (50)	38 (77.6)	57 (64)	101 (75.4)	86 (65.2)
กิจการส่วนตัว	-	1 (2.0)	14 (14.0)	5 (3.7)	4 (3.0)
รวม	14 (100)	49 (100)	91 (100)	134 (100)	132 (100)

ผลจากตารางที่ 4.11 แสดงให้เห็นถึง ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ความรู้ ความเข้าใจในความ ปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวอย่างใน การศึกษารุ่นนี้ จำนวน 420 คน จำแนกตามอาชีพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความแตกต่างดังนี้

เกรด A มีความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด จากทั้งหมด 14 คน

นักศึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3

ข้าราชการ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3

รัฐวิสาหกิจ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4

พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0

เกรด B มีความรู้ ความเข้าใจมาก จากทั้งหมด 49 คน

นักศึกษา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0

ข้าราชการ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18.4

พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 77.6

กิจการส่วนตัว จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0

เกรด C มีความรู้ ความเข้าใจปานกลางจากทั้งหมด 91 คน

นักศึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2

ข้าราชการ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

รัฐวิสาหกิจ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 12.1

พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 64

กิจการส่วนตัว จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 14.0

เกรด D มีความรู้ ความเข้าใจน้อย จากทั้งหมด 134 คน

นักศึกษา จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6.0

ข้าราชการ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 13.4

รัฐวิสาหกิจ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5

พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 75.4

กิจการส่วนตัว จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7

เกรด F ไม่มี มีความรู้ จากทั้งหมด 132 คน

นักศึกษา จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 13.6

ข้าราชการ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 15.2

รัฐวิสาหกิจ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0

พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 65.2

กิจการส่วนตัว จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0

สรุปได้ว่ากลุ่ม ตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม แยกตามประสบการณ์ทำงาน (ถ้ามีระดับคะแนนต่ำกว่าเกรด D จะถือไม่ผ่านเกณฑ์)

นักศึกษาทั้งหมด จำนวน 31 คน ผ่านเกณฑ์ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 41.9 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 58.1

ข้าราชการ จำนวน 56 คน ผ่านเกณฑ์ จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 64.3 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 35.7

รัฐวิสาหกิจ จำนวน 20 คน ผ่านเกณฑ์ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 80 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.0

พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 289 คน ผ่านเกณฑ์ จำนวน 203 คน หรือร้อยละ 70.2 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 86 คน หรือร้อยละ 29.8

กิจการส่วนตัว จำนวน 24 คน ผ่านเกณฑ์ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 83.3 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.7

**ตารางที่ 4.12** แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามแยกตาม ประสบการณ์ทำงาน เกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์

เพศ	A มากที่สุด	B มาก	C ปานกลาง	D น้อย	F ไม่มีความรู้
< 1 ปีถึง <= 2 ปี	-	-	9 (9.9)	9 (6.8)	29 (22.0)
>= 2 ปีถึง <= 3 ปี	-	12 (24.5)	4 (4.4)	13 (9.7)	18 (13.6)
>= 3 ปีถึง <= 4 ปี	2 (14.3)	2 (4.1)	9 (9.9)	9 (6.7)	13 (9.8)
>= 4 ปีถึง <= 5 ปี	5 (35.7)	2 (4.1)	14 (15.4)	16 (11.9)	19 (14.4)
>= 5 ปีถึง <= 6 ปี	5 (35.7)	30 (61.2)	45 (49.5)	83 (61.9)	49 (37.1)
> 6 ปี ขึ้นไป	2 (14.3)	3 (6.1)	10 (11.0)	4 (3.0)	4 (3.2)
รวม	14 (100)	49 (100)	91 (100)	134 (100)	132 (100)

ผลจากตารางที่ 4.12 แสดงให้เห็นถึง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 420 คน จำแนกตามประสบการณ์ทำงานพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความแตกต่างกัน

เกรด A มีความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด จากทั้งหมด 14 คน

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 3 ปี แต่ไม่เกิน 4 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 35.7

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 5 ปี แต่ไม่เกิน 6 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 35.7

ประสบการณ์ทำงานมากกว่า 6 ปี ขึ้นไป จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3

เกรด B มีความรู้ ความเข้าใจมาก จากทั้งหมด 49 คน

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 3 ปี แต่ไม่เกิน 4 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 5 ปี แต่ไม่เกิน 6 ปี จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 61.2

ประสบการณ์ทำงานมากกว่า 6 ปี ขึ้นไป จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1

เกรด C มีความรู้ ความเข้าใจปานกลางจากทั้งหมด 91 คน

ประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 9.9

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 3 ปี แต่ไม่เกิน 4 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 9.9

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 5 ปี แต่ไม่เกิน 6 ปี จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 49.5

ประสบการณ์ทำงานมากกว่า 6 ปี ขึ้นไป จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0

เกรด D มีความรู้ ความเข้าใจน้อย จากทั้งหมด 134 คน

ประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 6.8

ประสบการณ์ทำงาน ตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 9.7

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 3 ปี แต่ไม่เกิน 4 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 11.9

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 5 ปี แต่ไม่เกิน 6 ปี จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 61.9

ประสบการณ์ทำงานมากกว่า 6 ปี ขึ้นไป จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0

เกรด F ไม่มี มีความรู้ จากทั้งหมด 132 คน

ประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 22.0

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 13.6

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 3 ปี แต่ไม่เกิน 4 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 9.8

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 14.4

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 5 ปี แต่ไม่เกิน 6 ปี จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 37.1

ประสบการณ์ทำงานมากกว่า 6 ปี ขึ้นไป จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2



สรุปได้ว่ากลุ่ม ตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม แยกตามประสบการณ์ทำงาน (ถ้ามีระดับคะแนนต่ำกว่าเกรด D จะถือว่าไม่ผ่านเกณฑ์)

น้อยกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี ทั้งหมด จำนวน 47 คน ผ่านเกณฑ์ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 38.3 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 61.7

ตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี ทั้งหมด จำนวน 47 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 61.7 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 38.8

ตั้งแต่ 3 ปี แต่ไม่เกิน 4 ปี ทั้งหมด จำนวน 35 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 62.9 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 37.1

ตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี ทั้งหมด จำนวน 56 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 66.1 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 33.9

ตั้งแต่ 5 ปี แต่ไม่เกิน 6 ปี ทั้งหมด จำนวน 212 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 163 คน หรือร้อยละ 76.9 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 23.1

มากกว่า 6 ปี ขึ้นไป ทั้งหมด จำนวน 23 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 82.6 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 17.4

**ตารางที่ 4.13** แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามแยกตาม รายได้เฉลี่ยต่อเดือนเกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์

เพศ	A มากที่สุด	B มาก	C ปานกลาง	D น้อย	F ไม่มีความรู้
น้อยกว่า 15,000 บาท	6 (42.9)	12 (24.5)	17 (18.7)	34 (25.4)	49 (37.1)
ตั้งแต่ 15,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท	3 (21.4)	28 (57.1)	31 (34.1)	45 (33.6)	49 (37.1)
ตั้งแต่ 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท	3 (21.4)	4 (8.2)	28 (30.8)	17 (12.7)	23 (17.4)
ตั้งแต่ 30,000 บาท แต่ไม่เกิน 40,000 บาท	-	4 (8.2)	3 (3.3)	20 (14.9)	9 (6.8)
ตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป	2 (14.3)	1 (2.0)	12 (13.2)	18 (13.4)	2 (1.5)
รวม	14 (100)	49 (100)	91 (100)	134 (100)	132 (100)

ผลจากตารางที่ 4.13 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 420 คน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

เกรด A มีความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด จากทั้งหมด 14 คน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนน้อยกว่า 15,000 บาท จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 5,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3

เกรด B มีความรู้ ความเข้าใจมาก จากทั้งหมด 49 คน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนน้อยกว่า 15,000 บาท จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 15,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 57.1

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 30,000 บาท แต่ไม่เกิน 40,000 บาท จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0

เกรด C มีความรู้ ความเข้าใจปานกลางจากทั้งหมด 91 คน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนน้อยกว่า 15,000 บาท จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 18.7

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 15,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 34.1

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 30.8

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 30,000 บาท แต่ไม่เกิน 40,000 บาท จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 13.2

เกรด D มีความรู้ ความเข้าใจน้อย จากทั้งหมด 134 คน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนน้อยกว่า 15,000 บาท จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 25.4

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 15,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท จำนวน 45 คน คิดเป็น ร้อยละ 33.6

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท จำนวน 17 คน คิดเป็น ร้อยละ 12.7

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 30,000 บาท แต่ไม่เกิน 40,000 บาท จำนวน 20 คน คิดเป็น ร้อยละ 14.9

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 13.4

เกรด F ไม่มี มีความรู้ จากทั้งหมด 132 คน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนน้อยกว่า 15,000 บาท จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 37.1

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 15,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท จำนวน 49 คน คิดเป็น ร้อยละ 37.1

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท จำนวน 23 คน คิดเป็น ร้อยละ 17.4

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 30,000 บาท แต่ไม่เกิน 40,000 บาท จำนวน 9 คน คิดเป็น ร้อยละ 6.8

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5

สรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามแยกตามระดับรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

น้อยกว่า 15,000 บาท ทั้งหมด จำนวน 118 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 69 คน หรือร้อยละ 58.5 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 41.5

ตั้งแต่ 15,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท จำนวน 156 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 107 คน หรือร้อยละ 68.6 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 49 หรือร้อยละ 31.4

ตั้งแต่ 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท จำนวน 57 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 52 คน หรือร้อยละ 69.3 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 30.7

ตั้งแต่ 30,000 บาท แต่ไม่เกิน 40,000 บาท จำนวน 36 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 75 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 25

ตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป จำนวน 35 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 94.3 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 5.7

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน วัตถุประสงค์การวิจัย โดยผู้ศึกษา ได้วางสมมติฐานไว้ ดังนี้

สมมติฐาน ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีความแตกต่างกัน มีผลต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1 เพศที่แตกต่างกันมีผล ต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์แตกต่างกัน

$H_0$  : เพศที่แตกต่างกันมีผล ต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ไม่แตกต่างกัน

$H_1$  : เพศที่แตกต่างกันมีผล ต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.14 การทดสอบความแตกต่างของปัจจัยด้านเพศ ที่แตกต่าง มีผลต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์แตกต่างกัน

การทดสอบความแตกต่างด้านเพศ	t-test for Equality of Means					
	เพศ	$\bar{x}$	S.D.	t	df	Sig.
ต่อความรู้ ความเข้าใจในความ ปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทาง ระบบคอมพิวเตอร์แตกต่างกัน	ชาย	1.46	1.132	3.927	418	(0.000**)
	หญิง	1.04	1.066			

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลจากตารางที่ 4.14 แสดงให้เห็นถึง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ ความเข้าใจในความ  
ปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ ที่ความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคล ระหว่าง  
เพศชาย และเพศหญิง โดยใช้สถิติ Independent t-test ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวอย่างใน  
การศึกษานี้ จำนวน 420 คน แสดงผลให้เห็นว่า ความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคล ด้านเพศ  
มีความรู้ ความเข้าใจเรื่องความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ มีค่า Sig. เท่ากับ  
0.000 ก็น้อยกว่ามีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 จึงไม่สามารถยอมรับสมมติฐาน  $H_0$  ได้ และยอมรับสมมติฐาน  
 $H_1$  สรุปว่า เพศชายมี ความรู้ เข้าใจ มากกว่าเพศหญิง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สมมติฐาน ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีความแตกต่างกัน มีผลต่อความรู้ ความเข้าใจในความ  
ปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 ด้านอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ประสบการณ์ รายได้ ที่แตกต่างกันมีผล ต่อ  
ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์แตกต่างกัน

$H_0$  : ด้านอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ประสบการณ์ รายได้ ที่แตกต่างกัน มีผลต่อ ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ ไม่แตกต่างกัน

$H_1$  : ด้านอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ประสบการณ์ รายได้ ที่แตกต่างกัน มีผลต่อ ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.15 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบปัจจัย ส่วนบุคคลด้านต่าง ๆ ที่แตกต่างกันทำให้ความ ความรู้ ความเข้าใจ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์

การทดสอบความแตกต่าง	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	t	Sig.
ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุมีผลต่อความรู้ ใน ความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทาง ระบบคอมพิวเตอร์	ระหว่างกลุ่ม	31.640	3	10.547	8.953	<b>(0.000**)</b>
	ภายในกลุ่ม	490.025	416	1.178		
	รวม	521.664	419			
ปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับชั้นการศึกษาที่ จบมีผลต่อความรู้ ในความปลอดภัยของ ข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์	ระหว่างกลุ่ม	12.623	3	4.208	3.439	<b>(0.017*)</b>
	ภายในกลุ่ม	509.041	416	1.224		
	รวม	521.664	416			
ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพมีผลต่อความรู้ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล ทางระบบคอมพิวเตอร์	ระหว่างกลุ่ม	15.690	4	3.922	3.217	<b>(0.013*)</b>
	ภายในกลุ่ม	505.975	415	1.219		
	รวม	521.664	419			
ปัจจัยส่วนบุคคลด้านประสบการณ์ทำงานมี ผลต่อความรู้ ในความปลอดภัยของข้อมูล ส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์	ระหว่างกลุ่ม	29.696	5	5.939	4.998	<b>(0.000**)</b>
	ภายในกลุ่ม	491.968	414	1.188		
	รวม	521.664	419			
ปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมี ผลต่อความรู้ ในความปลอดภัยของข้อมูล ส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์	ระหว่างกลุ่ม	7.494	4	1.873	1.512	0.198
	ภายในกลุ่ม	513.171	415	1.239		
	รวม	521.664	419			

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลจากตารางที่ 4.15 แสดงให้เห็นถึง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ ความเข้าใจ ในความ ปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ ที่ความแตกต่างของปัจจัย ส่วนบุคคล โดยใช้ สถิติ One-way ANOVA ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 420 คน แสดงผลให้เห็นว่า ความแตกต่างของปัจจัย ส่วนบุคคล ด้านอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ประสบการณ์ มีความรู้เรื่อง ความปลอดภัยของข้อมูล ลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000, 0.017, 0.013, 0.000 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.1 และ 0.05 จึงไม่สามารถยอมรับสมมติฐาน  $H_0$  และ ยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  สรุปว่า ปัจจัยส่วนบุคคล ด้านอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ประสบการณ์ แตกต่าง

กันมีผลต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ยกเว้น ปัจจัยส่วนบุคคล ด้านรายได้ ซึ่งไม่ส่งผลต่อ ความรู้ ความเข้าใจ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่ง ไม่สามารถยอมรับสมมติฐาน  $H_1$  ได้ กล่าวคือรายได้ ไม่ส่งผลต่อ ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

**ตารางที่ 4.16** แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบเป็นรายคู่ ความแตกต่างของ ปัจจัยส่วนบุคคล ด้านอายุ ที่มีผลต่อความรู้ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์

LSD

กลุ่มอายุ	Mean	ผลต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม Mean Difference (I-J)			
		< 20 ปี	>= 20 ปี ถึง <= 30 ปี	>= 30 ปี ถึง <= 40 ปี	>= 40 ปี ถึง <= 50 ปี
< 20 ปี	1.50	-	0.496	-0.027	-0.400
>= 20 ปี	1.00	-	0.520	0.972	0.634
ถึง <= 30 ปี				(0.000**)	(0.011*)
>= 30 ปี	1.35	-	-	-	-0.737
ถึง <= 40 ปี					(0.292)
>= 40 ปี	1.90	0.400	-	-	-
ถึง <= 50 ปี		(0.634)			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.16 แสดงผลการเปรียบเทียบ เป็นรายคู่ ความแตกต่างของ ปัจจัยส่วนบุคคล ต่าง ๆ มีผลต่อความรู้ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ พบว่า

กลุ่มอายุ	ส่งผลต่อ ความรู้	กลุ่มอายุ	มีนัยสำคัญที่	
			ระดับ	ค่าเฉลี่ย
>= 30 ปีถึง <= 40 ปี	√	ตั้งแต่ 20 ปี แต่ไม่เกิน 30 ปี	0.01	0.523
>= 40 ปีถึง <= 50 ปี	√	ตั้งแต่ 20 ปี แต่ไม่เกิน 30 ปี	0.05	0.896

ตารางที่ 4.17 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบเป็นรายคู่ ความแตกต่างของ ปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับชั้น การศึกษา มีผลต่อความรู้ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบ คอมพิวเตอร์

LSD

ระดับการศึกษา	Mean	ผลต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม Mean Difference (I-J)			
		ต่ำกว่า อนุปริญญา	อนุปริญญา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
ต่ำกว่า	0.000	0.000	1.03	1.26	1.50
อนุปริญญา	1.03	-	(0.035*)	(0.006**)	(0.003**)
อนุปริญญา	1.26	-	-	(0.211)	(0.111)
ปริญญาตรี	1.50	-	-	-	0.330
ปริญญาโท	1.500	1.500	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.17 แสดงผลการเปรียบเทียบ เป็นรายคู่ความแตกต่างของ ปัจจัยส่วนบุคคลด้าน ระดับชั้นการศึกษา มีผล ต่อความรู้ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ พบว่า

ระดับการศึกษา	ส่งผลต่อความรู้	ระดับการศึกษา	มีนัยสำคัญที่ระดับ	ค่าเฉลี่ย
อนุปริญญา	√	ต่ำกว่าอนุปริญญา	0.05	1.026
ปริญญาตรี	√	ต่ำกว่าอนุปริญญา	0.05	1.026
ปริญญาโท	√	ต่ำกว่าอนุปริญญา	0.01	1.5

ตารางที่ 4.18 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบเป็นรายคู่ความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ มีผลต่อความรู้ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์

LSD

อาชีพ	ผลต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม Mean Difference (I-J)				
	นักศึกษา	ข้าราชการ	รัฐวิสาหกิจ	พนักงานบริษัทเอกชน	กิจการส่วนตัว
Mean	0.74	1.20	1.80	1.24	1.50
นักศึกษา	0.74	-0.454 0.067	-1.058 <b>(0.001**)</b>	-0.493 0.19	-0.758 0.12
ข้าราชการ	1.20	0.454 0.067	-0.604 <b>(0.036*)</b>	-0.039 0.810	-0.304 0.260
รัฐวิสาหกิจ	1.80	1.058 <b>(0.001**)</b>	0.604 <b>(0.036*)</b>	-0.565 <b>(0.028*)</b>	0.300 0.370
พนักงานบริษัทเอกชน	1.24	0.493 <b>(0.019*)</b>	0.039 0.810	-0.565 <b>(0.028*)</b>	-0.265 0.260
กิจการส่วนตัว	1.50	0.758 <b>(0.012*)</b>	0.304 0.370	-0.300 0.260	-0.265 -

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.18 แสดงผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ มีผลต่อความรู้ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ พบว่า

กลุ่มอาชีพ	ส่งผลกระทบต่อความรู้	กลุ่มอาชีพ	มีนัยสำคัญที่ระดับ	ค่าเฉลี่ย
รัฐวิสาหกิจ	√	นักศึกษา	0.01	1.058
รัฐวิสาหกิจ	√	ข้าราชการ	0.05	0.604
รัฐวิสาหกิจ	√	นักศึกษา	0.01	1.058
รัฐวิสาหกิจ	√	ข้าราชการ	0.05	0.604
รัฐวิสาหกิจ	√	พนักงานบริษัทเอกชน	0.05	0.565
พนักงานบริษัทเอกชน	√	นักศึกษา	0.05	0.493
กิจการส่วนตัว	√	นักศึกษา	0.05	0.758



ตารางที่ 4.19 แสดงค่าสถิติเปรียบเทียบเป็นรายคู่ความแตกต่างของ ปัจจัยส่วนบุคคลด้าน ประสบการณ์ทำงาน มีผล ต่อความรู้ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์

LSD

ประสบการณ์ทำงาน	ผลต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม Mean Difference (I-J)					
	< 1 ปีถึง ≤ 2 ปี	< 2 ปีถึง ≤ 3 ปี	< 3 ปีถึง ≤ 4 ปี	< 4 ปีถึง ≤ 5 ปี	< 5 ปีถึง ≤ 6 ปี	> 6 ปี
Mean	0.57	1.21	1.17	1.25	1.33	1.78
< 1 ปีถึง ≤ 2 ปี	0.57	-0.638 (0.005*)	-0.597 (0.015*)	-0.676 (0.002*)	-0.760 (0.000*)	-1.208 (0.000*)
< 2 ปีถึง ≤ 3 ปี	1.21	0.638 (0.005*)	0.041 0.865	-0.037 0.863	-0.122 0.487	-0.570 (0.041*)
< 3 ปีถึง ≤ 4 ปี	1.17	0.597 (0.005*)	0.041 0.865	-0.079 0.738	0.163 0.412	-0.611 (0.037*)
< 4 ปีถึง ≤ 5 ปี	1.25	0.676 (0.002*)	0.037 0.863	0.079 0.738	-0.085 0.604	-0.533 (0.490*)
< 5 ปีถึง ≤ 6 ปี	1.33	0.760 (0.000*)	0.122 0.487	0.163 0.412	0.085 0.604	-0.448 0.062
> 6 ปี	1.78	1.208 (0.000*)	0.570 (0.041*)	0.611 (0.037*)	0.533 (0.049*)	0.448 0.062

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05, 0.01

จากตารางที่ 4.19 แสดงผลการเปรียบเทียบ เป็นรายคู่ความแตกต่างของ ปัจจัยส่วนบุคคลด้าน ประสบการณ์ทำงาน มีผล ต่อความรู้ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ พบว่า

ประสบการณ์การทำงาน	ส่งผลต่อความรู้	ประสบการณ์การทำงาน	มีนัยสำคัญที่ระดับ	ค่าเฉลี่ย
≥ 2 ปีถึง ≤ 3 ปี	√	< 1 ปีถึง ≤ 2 ปี	0.05	0.638
≥ 3 ปีถึง ≤ 4 ปี	√	น้อยกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี	0.05	0.597
≥ 4 ปีถึง ≤ 5 ปี	√	น้อยกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี	0.05	0.676
≥ 5 ปีถึง ≤ 6 ปี	√	น้อยกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี	0.01	0.760
≥ 6 ปี ขึ้นไป	√	น้อยกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี	0.01	1.208
≥ 2 ปีถึง ≤ 3 ปี	√	น้อยกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี	0.01	0.638
≥ 6 ปี ขึ้นไป	√	ตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี	0.05	0.570

ประสบการณ์การทำงาน	ส่งผลต่อความรู้	ประสบการณ์การทำงาน	มีนัยสำคัญที่ระดับ	ค่าเฉลี่ย
>= 3 ปีถึง <= 4 ปี	√	น้อยกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี	0.01	0.597
>= 6 ปี ขึ้นไป	√	ตั้งแต่ 3 ปี แต่ไม่เกิน 4 ปี	0.05	0.611
>= 4 ปีถึง <= 5 ปี	√	น้อยกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี	0.01	0.676
>= 6 ปี ขึ้นไป	√	ตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี	0.05	0.533
>= 5 ปีถึง <= 6 ปี	√	น้อยกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี	0.05	0.760
>= 6 ปี ขึ้นไป	√	น้อยกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี	0.01	1.208
>= 6 ปี ขึ้นไป	√	ตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี	0.05	0.570
>= 6 ปี ขึ้นไป	√	ตั้งแต่ 3 ปี แต่ไม่เกิน 4 ปี	0.05	0.611
>= 6 ปี ขึ้นไป	√	ตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี	0.05	0.533

**ตารางที่ 20** สรุปผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบปัจจัยด้าน เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ประสบการณ์ รายได้ แตกต่างกันมีผลต่อ ความรู้ ความเข้าใจ ในความปลอดภัยของ ข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์

ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม	แตกต่าง	ไม่แตกต่าง
ปัจจัยส่วนบุคคล		
1.1 เพศ	√	
1.2 อายุ	√	
1.3 ระดับการศึกษา	√	
1.4 อาชีพ	√	
1.5 ประสบการณ์การทำงาน	√	
1.6 รายได้เฉลี่ย		√

ผลจากตารางที่ 4.20 แสดงให้เห็นถึงปัจจัยด้านต่าง ๆ ด้านเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ประสบการณ์ แตกต่างกันมีผลต่อความรู้ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ อย่างเป็นนัยสำคัญ ยกเว้นรายได้เฉลี่ยซึ่งไม่แตกต่างกัน โดย

ด้านเพศ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

ด้านอายุ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

ด้านระดับการศึกษา มีค่า Sig. เท่ากับ 0.017 กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ด้านอาชีพ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.013 ก็น้อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ด้านประสบการณ์การทำงาน มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ก็น้อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

ด้านรายได้ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.198 ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ



## บทที่ 5

### สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

การศึกษาเรื่อง “ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ : กรณีศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร” ได้แบ่งการสรุปผลการวิจัยออกเป็น 3 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 การสรุปข้อมูลปัจจัยพื้นฐานของบุคคลในเขตกรุงเทพมหานคร

ส่วนที่ 2 การสรุปข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยด้านต่าง ๆ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์

ส่วนที่ 3 การสรุปข้อมูลการทดสอบสมมติฐาน

#### 5.1 สรุปผลการวิจัย

ส่วนที่ 1 การสรุปข้อมูลปัจจัยพื้นฐานของบุคคลในเขตกรุงเทพมหานคร

ด้านเพศเพศชาย จำนวน 195 คน คิดเป็นร้อยละ 46.4 และเพศหญิง จำนวน 225 คน คิดเป็นร้อยละ 53.6 สรุปได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย

ด้านอายุ มีอายุอยู่ในช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็น ร้อยละ 0.5 ช่วงตั้งแต่ 20 ปี แต่ไม่เกิน 30 ปี จำนวน 241 คน คิดเป็นร้อยละ 57.4 ตั้งแต่ 30 ปี แต่ไม่เกิน 40 ปี จำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 39.8 ตั้งแต่ 40 ปี แต่ไม่เกิน 50 ปี 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4 และมากกว่า 50 ปี ขึ้นไป ไม่มีในกลุ่มตัวอย่าง สรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่จะเป็นผู้ที่มี อายุ ตั้งแต่ 20 ปี แต่ไม่เกิน 30 ปี จะเป็น กลุ่มตัวอย่างที่มากที่สุด และตั้งแต่ 40 ปี แต่ไม่เกิน 50 ปี จะเป็น กลุ่มตัวอย่างที่น้อยที่สุด

ด้านระดับการศึกษาที่จบ ต่ำกว่าอนุปริญญาจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4 ระดับอนุปริญญาจำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 9 ระดับปริญญาตรีจำนวน 354 คน คิดเป็นร้อยละ 84.3 ระดับปริญญาโทจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.2 ระดับปริญญาเอกไม่มีในกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจ สรุปได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด คือ 354 คน คิดเป็นร้อยละ 84.3 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

ด้านอาชีพเป็น นักศึกษา จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 ข้าราชการ จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 รัฐวิสาหกิจ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8 พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน

289 คน คิดเป็นร้อยละ 68.8 มากที่สุดในกลุ่มตัวอย่าง และน้อยที่สุด กิจการส่วนตัว จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7

ด้านประสบการณ์การทำงาน ทำงาน น้อยกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2 ตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2 ตั้งแต่ 3 ปี แต่ไม่เกิน 4 ปี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 ตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 ตั้งแต่ 5 ปี แต่ไม่เกิน 6 ปี จำนวน 212 คน คิดเป็นร้อยละ 50.5 มากกว่า 6 ปี ขึ้นไป จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5 สรุป ผู้ตอบแบบสอบถามมี ประสบการณ์การทำงาน ตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี มากที่สุด จำนวน 212 คน คิดเป็นร้อยละ 50.5 ของทั้งหมด และมากกว่า 6 ปี ขึ้นไป จำนวน น้อยที่สุด จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5 ของทั้งหมด

ด้านรายได้ น้อยกว่า 15,000 บาท จำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 28.1 15,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 37.1 มากกว่า 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 17.9 มากกว่า 30,000 บาท แต่ไม่เกิน 40,000 บาท จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 8.6 ตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 สรุปได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นผู้มีรายได้ตั้งแต่ 15,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท มากที่สุด 156 คน คิดเป็นร้อยละ 37.1 ของทั้งหมด และเป็นผู้มีรายได้ตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป น้อยที่สุด 35 คน หรือร้อยละ 8.3 ของทั้งหมด

## ส่วนที่ 2 การสรุปข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยด้านต่าง ๆ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล

จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 420 คน พบว่ากลุ่ม ตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม มีความรู้อยู่ในระดับความรู้มากที่สุด (เกรด A) จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 มีความรู้ระดับดีมาก (เกรด B) จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 11.7 มีความรู้ระดับปานกลาง (เกรด C) จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 21.7 และมีความรู้ในระดับน้อย (เกรด D) จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 31.9 และไม่มี ความรู้ ความเข้าใจ 0% - 49% เกรด F จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 31.4 แยกเป็นแต่ละระดับความรู้ A - F โดยถ้ามีระดับคะแนนต่ำกว่าเกรด D จะถือไม่ผ่านเกณฑ์

### จำแนกตามเพศจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

ชายทั้งหมด จำนวน 195 คน มีความรู้ผ่านเกณฑ์ จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 77.4 และ 44 คนหรือ ร้อยละ 22.6 ไม่ผ่านเกณฑ์

หญิงทั้งหมด จำนวน 225 คน มีความรู้ผ่านเกณฑ์ จำนวน 137 คนหรือคิดเป็นร้อยละ 60.9 และ 88 คน หรือร้อยละ 39.1 ไม่ผ่านเกณฑ์

### โดยละเอียดดังนี้

เกรด A มีความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด เป็นชาย 10 คน คิดเป็นร้อยละ 71.4 เป็นผู้หญิง 14 คน คิดเป็น ร้อยละ 28.6 ของผู้ที่ได้เกรด A ทั้งหมด 14 คน

เกรด B มีความรู้ ความเข้าใจมาก เป็นชาย 26 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 เป็นผู้หญิง 23 คน คิดเป็น ร้อยละ 46.9 ของผู้ที่ได้เกรด B ทั้งหมด 49 คน

เกรด C มีความรู้ ความเข้าใจปานกลางเป็นชาย 52 คน คิดเป็นร้อยละ 57.1 เป็นผู้หญิง 39 คน คิดเป็น ร้อยละ 42.9 ของผู้ที่ได้เกรด C ทั้งหมด 91 คน

เกรด D มีความรู้ ความเข้าใจน้อย เป็นชาย 63 คน คิดเป็นร้อยละ 47 เป็นผู้หญิง 71 คน คิดเป็น ร้อยละ 53 ของผู้ที่ได้เกรด D ทั้งหมด 134 คน

เกรด F ไม่มี มีความรู้ ความเข้าใจเป็นชาย 44 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 เป็นผู้หญิง 88 คน คิดเป็น ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่ได้เกรด F ทั้งหมด 132 คน

### จำแนกตามอายุจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

ต่ำกว่า 20 ปี ทั้งหมด จำนวน 2 คน ไม่มีคน ที่ไม่ผ่านเกณฑ์เลยตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป 241 คน โดยผ่านเกณฑ์ จำนวน 138 หรือร้อยละ 57.3 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 103 หรือร้อยละ 42.7

ตั้งแต่ 30 ปี แต่ไม่เกิน 40 ปี 167 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 138 หรือร้อยละ 82.6 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 19 หรือร้อยละ 17.4

ตั้งแต่ 40 ปี แต่ไม่เกิน 50 ปี 10 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 10 คน ไม่มีคนที่ไม่ผ่านเกณฑ์

### โดยละเอียดดังนี้

เกรด A มีความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด จากทั้งหมด 14 คน

กลุ่มช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 28.6

กลุ่มช่วงตั้งแต่ 20 ปี แต่ไม่เกิน 30 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 50

กลุ่มตั้งแต่ 30 ปี แต่ไม่เกิน 40 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4

เกรด B มีความรู้ ความเข้าใจมาก จากทั้งหมด 49 คน

กลุ่มช่วงตั้งแต่ 20 ปี แต่ไม่เกิน 30 ปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1

กลุ่มช่วงตั้งแต่ 30 ปี แต่ไม่เกิน 40 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 46.9

เกรด C มีความรู้ ความเข้าใจปานกลาง จากทั้งหมด 91 คน

กลุ่มช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1

กลุ่มช่วงตั้งแต่ 20 ปี แต่ไม่เกิน 30 ปี จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 44

กลุ่มช่วงตั้งแต่ 30 ปี แต่ไม่เกิน 40 ปี จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 54.9

เกรด D มีความรู้ ความเข้าใจน้อย จากทั้งหมด 134 คน

กลุ่มช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

กลุ่มช่วงตั้งแต่ 20 ปี แต่ไม่เกิน 30 ปี จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 50.7

กลุ่มช่วงตั้งแต่ 30 ปี แต่ไม่เกิน 40 ปี จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 43.3

กลุ่มช่วงตั้งแต่ 40 ปี แต่ไม่เกิน 50 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.2

เกรด F ไม่มี มีความรู้ จากทั้งหมด 132 คน

กลุ่มช่วงตั้งแต่ 20 ปี แต่ไม่เกิน 30 ปี จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 78

กลุ่มช่วงตั้งแต่ 30 ปี แต่ไม่เกิน 40 ปี จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 22

**จำแนกตามระดับการศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด**

ต่ำกว่าอนุปริญญาทั้งหมด จำนวน 6 คน ไม่ผ่านเกณฑ์ทั้งหมด

อนุปริญญา 38 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 57.9 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 16 หรือร้อยละ 42.1

ปริญญาตรี 354 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 249 คน หรือร้อยละ 70.3 ไม่ผ่าน เกณฑ์ จำนวน 105 คน หรือร้อยละ 29.7

ปริญญาโท 22 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 17 คน หรือร้อยละ 77.3 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 22.7

โดยละเอียดดังนี้

เกรด A มีความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด จากทั้งหมด 14 คน

ระดับการศึกษาอนุปริญญาจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3

ระดับการศึกษาปริญญาตรีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 57.1

ระดับการศึกษาปริญญาตรีปริญญาโทจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 28.6

เกรด B มีความรู้ ความเข้าใจมาก จากทั้งหมด 49 คน

ระดับการศึกษาอนุปริญญาจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1

ระดับการศึกษาปริญญาตรีจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 91.8

ระดับการศึกษาปริญญาตรีปริญญาโทจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0

เกรด C มีความรู้ ความเข้าใจปานกลาง จากทั้งหมด 91 คน

ระดับการศึกษาอนุปริญญาจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5

ระดับการศึกษาปริญญาตรีจำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 92.3

ระดับการศึกษาปริญญาตรีปริญญาโทจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2

เกรด D มีความรู้ ความเข้าใจน้อย จากทั้งหมด 134 คน  
 ระดับการศึกษาอนุปริญญาจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0  
 ระดับการศึกษาปริญญาตรีจำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 83.6  
 ระดับการศึกษาปริญญาตรีปริญญาโทจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5  
 เกรด F ไม่มี มีความรู้ จากทั้งหมด 132 คน  
 ระดับการศึกษาต่ำกว่าอนุปริญญาจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5  
 ระดับการศึกษาอนุปริญญาจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 12.1  
 ระดับการศึกษาปริญญาตรีจำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 79.5  
 ระดับการศึกษาปริญญาตรีปริญญาโทจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8

#### จำแนกตามอาชีพจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

นักศึกษาทั้งหมด จำนวน 31 คน ผ่านเกณฑ์ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 41.9 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 58.1  
 ข้าราชการ จำนวน 56 คน ผ่านเกณฑ์ จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 64.3 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 35.7  
 รัฐวิสาหกิจ จำนวน 20 คน ผ่านเกณฑ์ จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 80 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 20.0  
 พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 289 คน ผ่านเกณฑ์ จำนวน 203 คน หรือร้อยละ 70.2 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 86 คน หรือร้อยละ 29.8  
 กิจการส่วนตัว จำนวน 24 คน ผ่านเกณฑ์ จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 83.3 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.7  
 โดยละเอียดดังนี้  
 เกรด A มีความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด จากทั้งหมด 14 คน  
 นักศึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3  
 ข้าราชการ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3  
 รัฐวิสาหกิจ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4  
 พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0  
 เกรด B มีความรู้ ความเข้าใจมาก จากทั้งหมด 49 คน  
 นักศึกษา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0  
 ข้าราชการ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18.4



- พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 77.6
- กิจการส่วนตัว จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0
- เกรด C มีความรู้ ความเข้าใจปานกลางจากทั้งหมด 91 คน
- นักศึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2
- ข้าราชการ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7
- รัฐวิสาหกิจ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 12.1
- พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 62.6
- กิจการส่วนตัว จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 14.0
- เกรด D มีความรู้ ความเข้าใจน้อย จากทั้งหมด 134 คน
- นักศึกษา จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6.0
- ข้าราชการ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 13.4
- รัฐวิสาหกิจ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5
- พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 75.4
- กิจการส่วนตัว จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7
- เกรด F ไม่มี มีความรู้ จากทั้งหมด 132 คน
- นักศึกษา จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 13.6
- ข้าราชการ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 15.2
- รัฐวิสาหกิจ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0
- พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 65.2
- กิจการส่วนตัว จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0
- จำแนกตามประสบการณ์การทำงานจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด**
- น้อยกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี ทั้งหมด จำนวน 47 คน ผ่านเกณฑ์ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 38.3 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 61.7
- ตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี ทั้งหมด จำนวน 47 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 61.7 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 38.8
- ตั้งแต่ 3 ปี แต่ไม่เกิน 4 ปี ทั้งหมด จำนวน 35 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 62.9 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 37.1
- ตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี ทั้งหมด จำนวน 56 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 66.1 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 33.9

ตั้งแต่ 5 ปี แต่ไม่เกิน 6 ปี ทั้งหมด จำนวน 212 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 163 คน หรือ ร้อยละ 76.9 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 23.1

มากกว่า 6 ปี ขึ้นไป ทั้งหมด จำนวน 23 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 82.6 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 17.4

โดยละเอียดดังนี้

เกรด A มีความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด จากทั้งหมด 14 คน

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 3 ปี แต่ไม่เกิน 4 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 35.7

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 5 ปี แต่ไม่เกิน 6 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 35.7

ประสบการณ์ทำงานมากกว่า 6 ปี ขึ้นไป จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3

เกรด B มีความรู้ ความเข้าใจมาก จากทั้งหมด 49 คน

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 3 ปี แต่ไม่เกิน 4 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 5 ปี แต่ไม่เกิน 6 ปี จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 61.2

ประสบการณ์ทำงานมากกว่า 6 ปี ขึ้นไป จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1

เกรด C มีความรู้ ความเข้าใจปานกลางจากทั้งหมด 91 คน

ประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 1 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 9.9

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 3 ปี แต่ไม่เกิน 4 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 9.9

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 5 ปี แต่ไม่เกิน 6 ปี จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 49.5

ประสบการณ์ทำงานมากกว่า 6 ปี ขึ้นไป จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0

เกรด D มีความรู้ ความเข้าใจน้อย จากทั้งหมด 134 คน

ประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 1 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 6.8

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 9.7

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 3 ปี แต่ไม่เกิน 4 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 11.9

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 5 ปี แต่ไม่เกิน 6 ปี จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 61.9

ประสบการณ์ทำงานมากกว่า 6 ปี ขึ้นไป จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0

เกรด F ไม่มี มีความรู้ จากทั้งหมด 132 คน

ประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 1 ปี จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 22.0

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 13.6

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 3 ปี แต่ไม่เกิน 4 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 9.8

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 4 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 14.4

ประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 5 ปี แต่ไม่เกิน 6 ปี จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 37.1

ประสบการณ์ทำงานมากกว่า 6 ปี ขึ้นไป จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2

**จำแนกตามรายได้เฉลี่ยการทำงานจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด**

น้อยกว่า 15,000 บาท ทั้งหมด จำนวน 118 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 69 คน หรือร้อยละ 58.5 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 41.5

ตั้งแต่ 15,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท จำนวน 156 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 107 คน หรือร้อยละ 68.6 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 31.4

ตั้งแต่ 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท จำนวน 57 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 52 คน หรือร้อยละ 69.3 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 30.7

ตั้งแต่ 30,000 บาท แต่ไม่เกิน 40,000 บาท จำนวน 36 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 75 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 9 คน หรือร้อยละ 25

ตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป จำนวน 35 คน โดย ผ่านเกณฑ์ จำนวน 33 คน หรือร้อยละ 94.3 ไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 5.7

โดยละเอียดดังนี้

เกรด A มีความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด จากทั้งหมด 14 คน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนน้อยกว่า 15,000 บาท จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 15,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3

เกรด B มีความรู้ ความเข้าใจมาก จากทั้งหมด 49 คน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนน้อยกว่า 15,000 บาท จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 15,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท จำนวน 28 คน คิดเป็น ร้อยละ 57.1

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท จำนวน 4 คน คิดเป็น ร้อยละ 8.2

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 30,000 บาท แต่ไม่เกิน 40,000 บาท จำนวน 4 คน คิดเป็น ร้อยละ 8.2

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0

เกรด C มีความรู้ ความเข้าใจปานกลางจากทั้งหมด 91 คน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนน้อยกว่า 15,000 บาท จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 18.7

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 15,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท จำนวน 31 คน คิดเป็น ร้อยละ 34.1

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท จำนวน 28 คน คิดเป็น ร้อยละ 30.8

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 30,000 บาท แต่ไม่เกิน 40,000 บาท จำนวน 3 คน คิดเป็น ร้อยละ 3.3

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 13.2

เกรด D มีความรู้ ความเข้าใจน้อย จากทั้งหมด 134 คน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนน้อยกว่า 15,000 บาท จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 25.4

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 15,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท จำนวน 45 คน คิดเป็น ร้อยละ 33.6

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท จำนวน 17 คน คิดเป็น ร้อยละ 12.7

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 30,000 บาท แต่ไม่เกิน 40,000 บาท จำนวน 20 คน คิดเป็น ร้อยละ 14.9

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 13.4

เกรด F ไม่มี มีความรู้ จากทั้งหมด 132 คน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนน้อยกว่า 15,000 บาท จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 37.1

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 15,000 บาท แต่ไม่เกิน 20,000 บาท จำนวน 49 คน คิดเป็น ร้อยละ 37.1

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 17.4

รายได้เฉลี่ย ต่อเดือนตั้งแต่ 30,000 บาท แต่ไม่เกิน 40,000 บาท จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 6.8

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 40,000 บาท ขึ้นไป จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5

จากผลสรุป จากปัจจัยด้านต่าง ๆ ทางด้านส่วนบุคคล อ้างอิงทฤษฎี ว่าด้วยความรู้ความเข้าใจ ในบทที่ 2 จะเห็นได้ว่า ปัจจัยส่วนบุคคล ด้านต่าง ๆ มีผลต่อความรู้ แล้วเข้าใจทั้งสิ้น ยกเว้น ระดับรายได้ซึ่งไม่เป็นผลต่อความรู้ความเข้าใจ

แนวคิดเกี่ยวกับความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล จะเห็นได้จากผลการวิจัยพบว่าคนส่วนใหญ่ในเขตกรุงเทพมหานคร ยังขาดความรู้และความเข้าใจในความปลอดภัยส่วนบุคคลอยู่ถึงร้อยละ 30 โดยประมาณ รวมถึงความรู้เรื่อง พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550

### ส่วนที่ 3 การสรุปข้อมูลการทดสอบสมมติฐาน

**สมมติฐาน 1** ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีความแตกต่างกัน มีผลต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์แตกต่างกัน

**สมมติฐาน** เพศที่แตกต่างกันมีผล ต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์แตกต่างกัน

$H_0$  : เพศที่แตกต่างกันมีผล ผล ต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ ไม่แตกต่างกัน

$H_1$  : เพศที่แตกต่างกันมีผล ผล ต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ แตกต่างกัน

**สมมติฐานที่ 2** ด้านอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ประสบการณ์ รายได้ ที่แตกต่างกันมีผล ต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์แตกต่างกัน

$H_0$  : ด้านอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ประสบการณ์ รายได้ ที่แตกต่างกันมีผล ผล ต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ ไม่แตกต่างกัน

$H_1$  : ด้านอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ประสบการณ์ รายได้ ที่แตกต่างกันมีผล ผล ต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ แตกต่างกัน

## สรุป

ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีความแตกต่างกัน มีผลต่อความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์แตกต่างกัน ยกเว้น ปัจจัยส่วนบุคคล ด้านรายได้ ซึ่งไม่ส่งผลต่อ ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์

### 5.2 การอภิปรายผลการวิจัย

ผลการศึกษาเรื่อง “ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ : กรณีศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร ” สามารถสรุปประเด็นสำคัญที่สามารถนำมาอภิปรายผลได้ดังนี้

จากกลุ่มตัวอย่าง ในเขตกรุงเทพมหานคร โดยไม่ระบุพื้นที่ ไม่จำกัด ด้านเพศ อายุ อาชีพ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน และรายได้ แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างดังกล่าว ใน 100 เปอร์เซ็นต์ ผ่านเกณฑ์ 68.6 เปอร์เซ็นต์ ไม่ผ่านเกณฑ์ถึง 31.4 เปอร์เซ็นต์ โดยกลุ่มที่มีความรู้ ความเข้าใจในมากที่สุด มีร้อยละ 3.3 เปอร์เซ็นต์เท่านั้น ส่วนกลุ่มที่มีความรู้ ความเข้าใจ มาก ถึง น้อยหรือผ่านเกณฑ์ นั้นมีร้อยละ 11.7, 21.7, 31.7 ตามลำดับ ผลการสำรวจแสดงให้เห็นว่าประชากรเขตกรุงเทพมหานคร 1 ใน 3 ไม่มี ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์

อย่างไรก็ตามผลการวิเคราะห์ จากแบบสำรวจนั้น อาจมีความคลาดเคลื่อน อยู่จากตัวแปรสำคัญคือ มนุษย์ มีโอกาส ผิดพลาด จากการตอบแบบสอบถามได้ โดยตั้งใจ และไม่ตั้งใจก็เป็นได้ แต่ผลการสำรวจก็แสดงให้เห็นว่า ประชากรในเขตกรุงเทพมหานคร ส่วนหนึ่งยังขาดความรู้ ความเข้าใจ ซึ่งขัดแย้งกับ เทคโนโลยีที่รุดหน้าไปอย่างรวดเร็ว

### 5.3 ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย

จากการศึกษา “ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ : กรณีศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร ” ผู้ศึกษามีข้อเสนอแนะคือ ภาค รัฐ ภาคเอกชน ก็ตามควรมุ่งให้ความรู้ ความเข้าใจ ในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ และส่งเสริมอย่างจริงจัง เพื่อเตรียมความพร้อมให้มากกว่านี้ ดีกว่าจะมุ่งหาผลประโยชน์เพียงอย่างเดียว

#### 5.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในอนาคต

หากมีการศึกษาความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์ ครั้งต่อไปในกลุ่มเดิม อาจเพิ่มการเปรียบเทียบระหว่าง ผลการศึกษานี้ เพื่อดูการเปลี่ยนแปลง ด้านต่าง ๆ และเพื่อส่งเสริมให้ประชากร ตระหนักรู้ในเรื่อง ความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลมากขึ้น



## บรรณานุกรม

- กมลวรรณ สุภวัฒน์ชัย. 2551. ความรู้ความเข้าใจของประชาชนเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการ  
กระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ในการประยุกต์ใช้คอมพิวเตอร์และระบบ  
เครือข่ายอินเทอร์เน็ต : กรณีศึกษา บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน). การค้นคว้า  
อิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต. สาขาสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.  
กิตติพงษ์ ภูพัฒน์วิบูลย์. 2550. ทักษะและความรู้ความเข้าใจของนักศึกษา ต่อ พระราชบัญญัติว่า  
ด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ในการใช้คอมพิวเตอร์และระบบ  
เครือข่ายอินเทอร์เน็ต. การค้นคว้าอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต. สาขาสารสนเทศ  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- ประสงค์ ปิ่นวิเศษ. 2550. ความรู้ ความเข้าใจ และความพึงพอใจของชุมชนต่อการจัดการด้าน  
สิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าด้านข้างอำเภอด่านช้าง จังหวัดสุพรรณบุรี. บริหารธุรกิจ  
มหาบัณฑิต. สาขาการจัดการทั่วไป มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร.
- อัมภ์ญาดา อภินิธิภรณ์. 2554. การเปรียบเทียบปัจจัยด้านความรู้และทัศนคติต่อการปฏิบัติตาม  
มาตรฐาน ISO 9001: 2008 : กรณีศึกษา พนักงานฝ่ายผลิต. การค้นคว้าอิสระบริหารธุรกิจ  
มหาบัณฑิต. ธุรกิจระหว่างประเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กรมชลประทาน. 2556. “พฤติกรรมเสี่ยงอันตราย เรื่อง  
ง่าย ๆ ที่ไม่ควรมองข้ามในการใช้งาน คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล,” [ออนไลน์].  
เข้าถึงได้จาก : <http://kromchol.rid.go.th/itc/>, [สืบค้นเมื่อ 30 ตุลาคม 2555]
- ศูนย์ประสานการรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ประเทศไทย (ไทยเซิร์ต). 2554.  
“ข้อเสนอแนะในการใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านคอมพิวเตอร์สาธารณะ,” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้  
จาก : <http://www.thaicert.or.th/>, [สืบค้นเมื่อ 30 ตุลาคม 2555]
- สถาบันรับรองมาตรฐานไอเอสโอ (สรอ.). 2553. “สถาบันรับรองมาตรฐานไอเอสโอ (สรอ.)  
Management System Certification Institute (Thailand),” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก:  
<http://www.masci.or.th>, [สืบค้นเมื่อ 30 ตุลาคม 2555]
- สำนักงานคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์. 2556. “สำนักงานคณะกรรมการธุรกรรมทาง  
อิเล็กทรอนิกส์,” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก : <http://www.etcommission.go.th>,  
[สืบค้นเมื่อ 30 ตุลาคม 2555]



## บรรณานุกรม (ต่อ)

- สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม. 2556. “หน้าหลัก สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม,” [ออนไลน์].  
เข้าถึงได้จาก: [http://www.oie.go.th/industrystatus1\\_th.asp](http://www.oie.go.th/industrystatus1_th.asp),  
[สืบค้นเมื่อ 31 ตุลาคม 2555]
- Bertrand, Russell. 1926. “Theory of Knowledge for The Encyclopedia Britannica,” Theory 11, 1  
(Spring 1992) : pp 1-15.
- Bloom, Benjamin, S. & others. 1971. **Handbook on Formative and Summative Evaluation of  
Student Learning**. New York : McGraw - Hill.
- The ISO 27000 Directory. 2556. “The ISO27001 Certification Process,” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก:  
<http://www.27000.org/ismsprocess.htm>, [สืบค้นเมื่อ 1 พฤศจิกายน 2555]

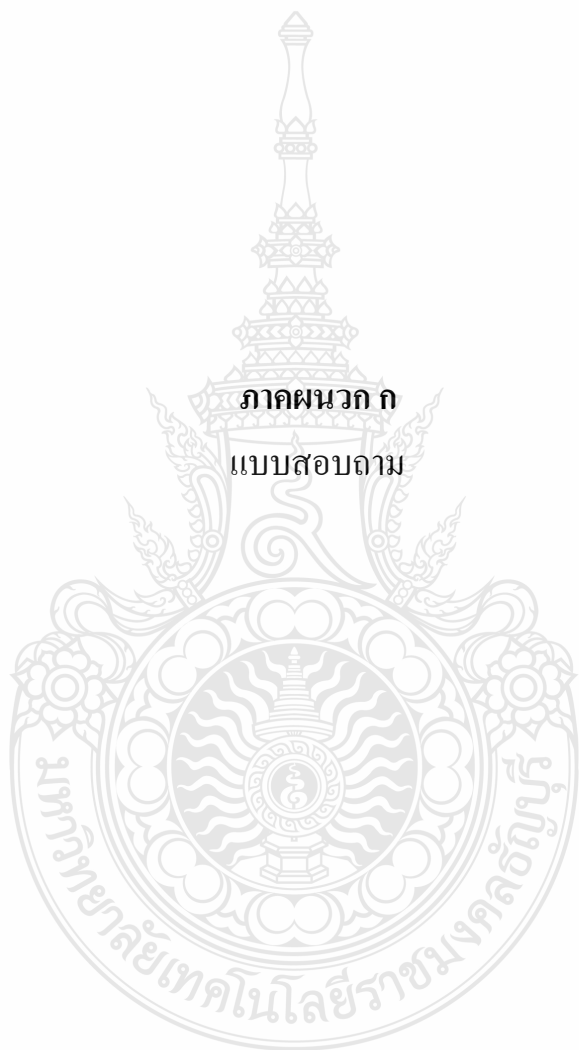


ภาคผนวก



ภาคผนวก ก

แบบสอบถาม



## Questionnaire แบบสอบถาม

ความรู้ ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทางระบบคอมพิวเตอร์: กรณีศึกษา ในเขต กรุงเทพมหานคร

The Survey of People Understands for the computer privacy policy : Case study Bangkok

คำชี้แจง : โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงใน  ที่ตรงกับคำตอบของท่านมากที่สุดเพียงข้อเดียว

ส่วนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ

1. ชาย  
 2. หญิง

2. อายุ

1. ต่ำกว่า 20 ปี  
 2. ตั้งแต่ 20 ปีแต่ไม่เกิน 30 ปี  
 3. ตั้งแต่ 30 ปีแต่ไม่เกิน 40 ปี  
 4. ตั้งแต่ 40 ปีแต่ไม่เกิน 50 ปี  
 5. มากกว่า 50 ปีขึ้นไป

3. ระดับชั้นการศึกษาที่จบ

1. ต่ำกว่าอนุปริญญา  
 2. อนุปริญญา  
 3.ปริญญาตรี  
 4.ปริญญาโท  
 5.ปริญญาเอก

## 4.อาชีพ

- 1. นักศึกษา
- 2. ข้าราชการ
- 3. รัฐวิสาหกิจ
- 4. พนักงานบริษัทเอกชน
- 5. กิจการส่วนตัว

## 5. ประสบการณ์การทำงาน

- 1. น้อยกว่า 1 ปี
- 2. ตั้งแต่ 2 ปีแต่ไม่เกิน 3 ปี
- 3. ตั้งแต่ 3 ปีแต่ไม่เกิน 4 ปี
- 4. ตั้งแต่ 4 ปีแต่ไม่เกิน 5 ปี
- 5. ตั้งแต่ 5 ปีแต่ไม่เกิน 6 ปี
- 6. มากกว่า 6 ปีขึ้นไป

## 7. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

- 1. น้อยกว่า 15,000 บาท
- 2. ตั้งแต่ 15,000 บาทแต่ไม่เกิน 20,000 บาท
- 3. ตั้งแต่ 20,000 บาท แต่ไม่เกิน 30,000 บาท
- 4. ตั้งแต่ 30,000 บาท แต่ไม่เกิน 40,000 บาท
- 5. ตั้งแต่ 40,000 บาทขึ้นไป

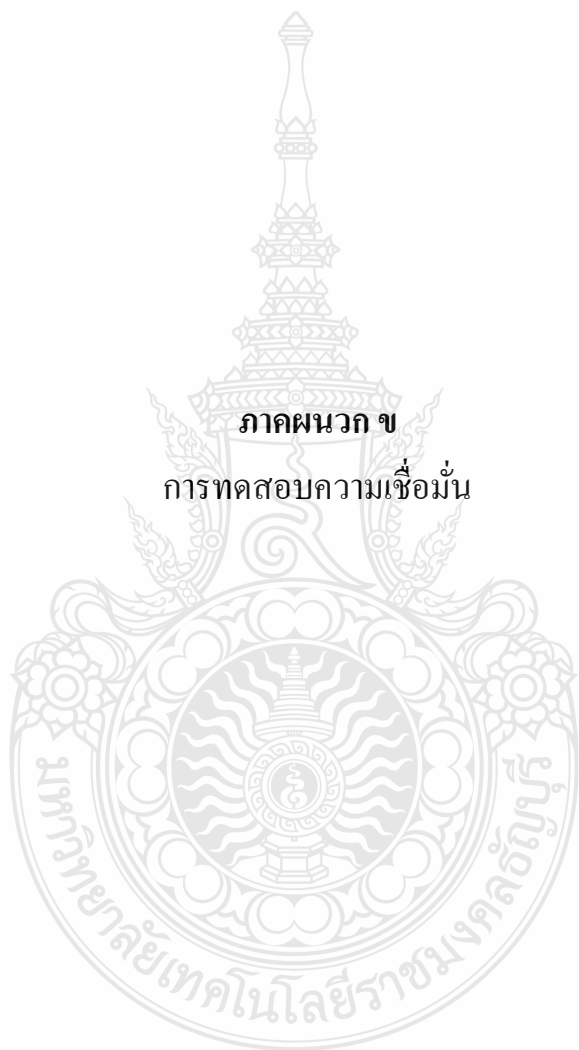
## ส่วนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับ ความรู้ ความเข้าใจ ในความปลอดภัยของ ข้อมูลส่วนบุคคล

### บุคคล

ลำดับ	ความรู้ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล	ใช่	ไม่ใช่
1	สถานที่ทำงานของท่านมีเจ้าหน้าที่ดูแลระบบอินเทอร์เน็ต และได้แจ้งท่านว่ามีการจัดเก็บข้อมูลการใช้งานอินเทอร์เน็ตของท่านด้วย		
2	ท่านเคยใช้ชื่อผู้ใช้และรหัสผ่านของผู้อื่นในการเข้าระบบต่างๆ		
3	ท่านใช้รหัส Admin ในการใช้งานทุกครั้ง		
4	ท่านเคยเปิดดูข้อมูลที่ถูกส่งต่อมาทางอินเทอร์เน็ต โดยไม่รู้ว่าเป็นใครส่งมาให้		
5	ท่านเคยใช้โปรแกรมฟรีที่ดาวน์โหลดมาจากอินเทอร์เน็ต จากแหล่งฟรีต่างๆ		
6	ท่านเคยใช้โปรแกรมป้องกันไวรัสคอมพิวเตอร์ฟรีที่มีแจกในอินเทอร์เน็ต		
7	ท่านเคยใช้อินเทอร์เน็ตผ่านเครื่องสาธารณะเข้าอีเมลส่วนตัว		
8	ท่านเคยใช้สัญญาณอินเทอร์เน็ตฟรีจากแหล่งต่างๆ ถึงแม้ไม่รู้ว่าเป็นของผู้ใด		
9	ท่านเคยได้รับข้อมูลต่างๆ มาทางอินเทอร์เน็ต แล้วทำการส่งต่อ โดยไม่รู้ว่าเป็นข้อมูลนั้นเป็นจริง หรือเท็จ		
10	ท่านเคยกดคลิกที่มาพร้อมกับอีเมล โดยไม่รู้แหล่งที่มาของผู้ส่ง		
11	ท่านกำหนดให้โปรแกรมให้ Update ตัวเองไว้เสมอ		
12	ท่านเปิดอุปกรณ์สื่อสารหรือแท็บเล็ตต่างๆ ให้ออนไลน์เสมอ		
13	ท่านใช้รหัสผ่านเหมือนกันทั้งหมดทุกบัญชีผู้ใช้ เพื่อสะดวกการจำและใช้งาน		
14	ท่านตั้งค่าให้โปรแกรมจำรหัสผ่านที่ท่านเคยกรอกไว้บนเครื่องส่วนตัวเพื่อความสะดวกในการใช้งาน		
15	ท่านไม่เคยเก็บข้อมูลส่วนตัวไว้บนอินเทอร์เน็ต		
16	ท่านไม่เคยใช้ Internet ฟรีในที่ต่างเพื่อการใช้งาน		
17	เมื่อท่านจะขายคอมพิวเตอร์ของท่านต่อ ท่านจะทำการล้างข้อมูลทั้งหมด (Low level format) เหมือนตอนที่ซื้อเครื่องมาใหม่		

ลำดับ	ความรู้ความเข้าใจในความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล	ใช่	ไม่ใช่
18	ท่านคิดว่าข้อมูลของตนเองถูกจัดเก็บไว้อย่างไม่ปลอดภัยเสมอ		
19	ท่านคิดว่าระบบอินเทอร์เน็ตที่ใช้งานประจำนั้นมีความปลอดภัยดี		
20	หากท่านเดินทางไปท่องเที่ยว ที่ไหน อย่างไร เมื่อไร จะ Update Status ในเครือข่ายสังคม		
21	ท่านจะติดตั้งโปรแกรมคอมพิวเตอร์จากแหล่งที่เชื่อถือได้เท่านั้น		
22	ท่านทราบหรือไม่ว่าการใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่าน https มีความปลอดภัยกว่า http		
23	ท่านทราบหรือไม่ว่าข้อมูลในอีเมลของท่านสามารถเป็นพยานหลักฐานในคดีแพ่ง คดีอาญา หรือคดีอื่นๆ ได้		
24	ท่านทราบหรือไม่ว่าทุกการกระทำใดๆ ในอินเทอร์เน็ตสามารถเป็นพยานหลักฐานในคดีแพ่ง คดีอาญา หรือคดีอื่นๆ ได้		
25	ท่านทำการลบข้อมูลและประวัติการใช้งานใน Browser ที่ใช้งานอยู่เสมอ		
26	ท่านทำการ Logout หรือ Restart ตัวเครื่องคอมพิวเตอร์หลังการใช้งานทุกครั้ง		
27	ท่านทำการสำรองข้อมูลสำคัญไว้อย่างสม่ำเสมอ		
28	ท่านปิดเปิดเรื่องส่วนตัวที่ไม่ต้องการให้ผู้อื่นทราบหรือกิจกรรมที่กระทำบนโซเชียลเน็ตเวิร์ค อย่าง Face book, twitter, line		
29	ท่านปิดการใช้งาน Auto run CD,DVD,USB ในเครื่องส่วนตัวของท่านเสมอ		
30	ท่านรู้ว่าพรบ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ที่ประกาศในปี พ.ศ. 2550 มีผลบังคับใช้แล้ว		

ภาคผนวก ข  
การทดสอบความเชื่อมั่น





**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.743	29

Item-Total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Question1:Y	16.38	18.85265306	0.34529513	0.730679022
Question3:N	16.84	21.56571429	-0.32650687	0.768768769
Question4:N	16.42	17.26897959	0.74747118	0.703564516
Question5:N	16.32	17.24244898	0.86350397	0.700228303
Question6:N	16.24	18.67591837	0.5346067	0.723178988
Question7:N	16.38	17.26081633	0.78324827	0.7024259
Question8:N	16.44	17.02693878	0.80080515	0.699246759
Question9:N	16.74	18.80857143	0.32686611	0.731581346
Question10:N	16.66	20.71877551	-0.12089024	0.760560565
Question11:Y	16.7	21.23469388	-0.23268141	0.766958905
Question12:N	16.42	17.26897959	0.74747118	0.703564516
Question13:N	16.82	19.29346939	0.23069326	0.737678676
Question14:N	16.58	18.90163265	0.28759709	0.734160146
Question15:Y	16.8	20.93877551	-0.17342199	0.761625875
Question16:y	17	20.93877551	-0.22075539	0.755561331
Question17:Y	16.34	19.69836735	0.13941104	0.742800528
Question18:N	16.72	20.08326531	0.02154766	0.751242748
Question19:N	16.82	20.35469388	-0.03470713	0.753286202
Question20:N	16.28	18.81795918	0.43058657	0.727077589
Question21:Y	16.38	17.26081633	0.78324827	0.7024259
Question22:Y	16.48	18.78530612	0.32766435	0.731495967
Question23:Y	16.28	18.65469388	0.48116791	0.724364834
Question24:Y	16.16	20.46367347	-0.04738994	0.747288856
Question25:Y	16.48	18.98938776	0.27814112	0.73477966
Question26:Y	16.54	20.25346939	-0.01917268	0.754208754
Question27:Y	16.3	20.70408163	-0.12210169	0.755948378
Question28:Y	16.5	19.56122449	0.13986356	0.743853629
Question29:Y	16.56	17.39428571	0.65975045	0.707840561
Question30:Y	16.22	20.05265306	0.08774374	0.74394621

## ประวัติผู้เขียน

ชื่อ - สกุล	นายนวัฒน์ พัฒโนทัย
วัน เดือน ปี เกิด	วันพุธที่ 2 พฤษภาคม 2522
ที่อยู่	43/325 ซอยศูนย์วิจัย บางกะปิ ห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร 10310
ประวัติการศึกษา	ประกาศนียบัตรวิชาชีพ สาขาวิชาช่างไฟฟ้ากำลัง วิทยาลัยเทคนิคนครสวรรค์ นครสวรรค์ ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาวิชาช่างเทคนิคคอมพิวเตอร์ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตสุพรรณบุรี สุพรรณบุรี ระดับปริญญาตรี คณะวิทยาศาสตร์ สาขาเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ปทุมธานี ระดับปริญญาโท คณะบริหารธุรกิจ เอกระบบสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ปทุมธานี
ประวัติการทำงาน	พ.ศ. 2543 IBM SPT (Thailand) Co., Ltd. พ.ศ. 2546 HITACHI GST (Thailand) Co., Ltd. พ.ศ. 2547 SCORPION HOLDING Co., Ltd., พ.ศ. 2549 SCS Enterprise System (Thailand) Co., Ltd. พ.ศ. 2551 DataPro Computer System Co., Ltd พ.ศ. 2554 SpiceShop Co., Ltd
เบอร์โทรศัพท์	08 1733 9369
อีเมล	ptt.navarat@gmail.com